

**Самюэль Хантингтон**

**Столкновение цивилизаций**

**Аннотация**

Книга Самюэля Хантингтона «Столкновение цивилизаций» – один из самых популярных геополитических трактатов 90-х годов. Возникшая из статьи в журнале Foreign Affairs, которая вызвала наибольший резонанс за всю вторую половину XX века, она по-новому описывает политическую реальность наших дней и дает прогноз глобального развития всей земной цивилизации. Книга содержит также знаменитую статью Ф. Фукуямы «Конец истории».

**Содержание**

|  |  |
| --- | --- |
| ПРЕДИСЛОВИЕ | 11 |
| ЧАСТЬ 1. МИР ЦИВИЛИЗАЦИЙ | 16 |
| Многополюсный, полицивилизационный мир | 21 |
| Другие миры? | 31 |
| Один мир: эйфория и гармония | 35 |
| Два мира: мы и они | 38 |
| Почти 184 страны | 42 |
| Сущий хаос | 47 |
| Сравнение миров: реалии, | 49 |
| теоретизирование и предсказания |  |
| Примечания | 59 |
| Глава 2. История и сегодняшний день | 60 |
| цивилизаций |  |
| Синская цивилизация | 73 |
| Японская цивилизация | 74 |
| Индуистская цивилизация | 75 |
| Исламская цивилизация | 76 |
| Православная цивилизация | 77 |
| Западная цивилизация | 78 |
| Латиноамериканская цивилизация | 79 |
| Африканская (возможно) цивилизация | 83 |
| Взаимоотношения между цивилизациями | 86 |
| Коллизия: подъем Запада | 90 |
| Взаимодействия: полицивилизационная | 98 |

|  |  |
| --- | --- |
| система |  |
| Примечания | 105 |
| Глава 3. Универсальная цивилизация? | 107 |
| Модернизация и весгернизация |  |
| Язык | 116 |
| Религия | 127 |
| Универсальная цивилизация: | 131 |
| происхождение термина |  |
| Запад и модернизация | 137 |
| Античное (классическое) наследие | 141 |
| Католицизм и протестантство | 142 |
| Европейские языки | 143 |
| Разделение духовной и светской власти | 144 |
| Господство закона | 145 |
| Социальный плюрализм | 146 |
| Представительные органы | 147 |
| Индивидуализм | 148 |
| Ответы на влияние Запада и модернизацию | 151 |
| Отторжение | 152 |
| Кемализм | 155 |
| Реформизм | 158 |
| Примечания | 169 |
| ЧАСТЬ 2. СМЕЩАЮШИЙСЯ БАЛАНС | 170 |
| ЦИВИЛИЗАЦИЙ |  |
| Территория и население | 177 |
| Экономический продукт | 183 |
| Военный потенциал | 187 |

|  |  |
| --- | --- |
| Индигенизания: возрождение не-западных | 195 |
| культур |  |
| La revanche de Dieu | 205 |
| Примечания | 222 |
| Глава 5. Экономика, демография и | 223 |
| цивилизации, бросающие вызов |  |
| Азиатское самоутверждение | 225 |
| Исламское возрождение | 241 |
| Вызовы меняются | 267 |
| Примечания | 271 |
| ЧАСТЬ 3. ВОЗНИКАЮЩИЙ ПОРЯДОК | 272 |
| ЦИВИЛИЗАЦИЙ |  |
| Культура и экономическое сотрудничество | 286 |
| Структура цивилизаций | 298 |
| Разорванные страны: провал смены | 309 |
| цивилизаций |  |
| Россия | 310 |
| Турция | 323 |
| Мексика | 337 |
| Австралия | 343 |
| Западный вирус и культурная шизофрения | 351 |
| Примечания | 353 |
| Глава 7. Стержневые государства, | 354 |
| концентрические круги и цивилизационный |  |
| порядок |  |
| Определение границ Запада | 359 |
| Россия и ее ближнее зарубежье | 374 |

|  |  |
| --- | --- |
| Большой Китай и его “сфера совместного | 385 |
| процветания” |  |
| Ислам: осознание без сплоченности | 401 |
| Примечания | 414 |
| ЧАСТЬ 4. СТОЛКНОВЕНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИЙ | 415 |
| Распространение вооружений | 423 |
| Права человека и демократия | 440 |
| Иммиграция | 455 |
| Примечания | 475 |
| Глава 9. Глобальная политика цивилизаций | 476 |
| Ислам и Запад | 482 |
| Азия, Китай и Америка | 506 |
| Азиатско-американские холодные войны | 515 |
| Китайская гегемония: балансирование и | 536 |
| “подстраивание” |  |
| Цивилизации и стержневые страны: | 563 |
| складывающиеся союзы |  |
| Примечания | 581 |
| Глава 10. От войн переходного периода к | 583 |
| войнам по линии разлома |  |
| Особенности войн по линиям разлома | 600 |
| Сфера распространения: кровавые границы | 608 |
| ислама |  |
| Причины: история, демография, политика | 619 |
| Примечания | 636 |
| Глава 11. Динамика войн по линиям | 637 |
| разлома |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Сплочение цивилизаций: родственные | 653 |
| страны и диаспоры |  |
| Прекращение войн по линиям разлома | 705 |
| ЧАСТЬ 5. БУДУЩЕЕ ЦИВИЛИЗАЦИЙ | 725 |
| Запад в мире | 743 |
| Цивилизационная война и порядок | 754 |
| Общности цивилизации | 770 |
| Примечания | 781 |
| Послесловие | 782 |
| Границы русского геополитического | 783 |
| субконтинента |  |
| Структурообразующие принципы | 792 |
| цивилизации. |  |
| Домен, социальная форма северной | 805 |
| цивилизации |  |
| Россия как транцендентная цивилизация | 812 |
| Санкт-Петербург – “окно в Европу” или | 814 |
| город-миф |  |
| Примечания | 817 |
| ФРЭНСИС ФУКУЯМА | 820 |
| I | 823 |
| II | 828 |
| III | 836 |
| \* \* \* | 851 |
| IV | 854 |
| ПРИМЕЧАНИЯ | 864 |

**Самюэль Хантингтон**

**Столкновение**

**цивилизаций**

Книга Самюэля Хантингтона “Столкновение цивили-заций” – первая проба практического применения но-вых смыслов, вложенных в понятие “цивилизация” во второй половине XX века.

Базовое понятие “цивилизованного” было развито в XVII веке французскими философами в рамках бинар-ного противостояния “цивилизация – варварство”. Это послужило онтологической основой экспансии Евро-пейской цивилизации и практики передела мира без учета мнений и желаний любых неевропейских куль-тур. Окончательный отказ от бинарной формулы про-изошел лишь в середине XX века после Второй Миро-вой войны. Вторая Мировая стала завершающим эта-пом распада Британской империи, последнего вопло-щения классической французской формулы цивилиза-ции (См., например, Б. Лиддел Гарт “Вторая Мировая война”, СПб. TF, M: ACT, 1999).

В 1952 году появляется работа американских ан-тропологов немецкого происхождения А.Кроебера и К.Клукхона “Культура: критический обзор концепций и понятий”, где они указали, что классический немецкий

постулат XIX века о категорическом разделении куль-

туры и цивилизации – обманчив. В окончательной фор-ме теза о том, что цивилизация определяется культу-рой – “собрание культурных характеристик и феноме-нов” – принадлежит французскому историку Ф. Броде-лю (“Об истории”, 1969).

В 80– годы успех в “холодной войне” определил два отправных пункта для идеологов Евро-Атлантической цивилизации:

* представление о том, что цивилизационный образ “условного Запада” стал в мире определяющим для современного мира и история в своем классическом формате завершена (Ф. Фукуяма);
* существование в современном мире множества цивилизаций, которые еще придется вводить в требу-емый цивилизационный образ (С.Хантингтон).

Новая формула “цивилизованного” потребовала

иного практического решения в системе цивилизаци-онных отношений. И идеологами новой практики ста-ли американцы З.Бжезжинский с “Великой шахматной доской” и С.Хантингтон с представляемой книгой. Быв-ший государственный секретарь США, описывая ра-ботающие геополитические технологии назвал Россию “большой черной дырой на карте мира”, а доктор Хан-тингтон отнес ее к православной цивилизации и прак-тически списал на пассивную форму сотрудничества.

Собственно главной сложностью поставленной про-

блемы стали классификация и география цивилиза-

ций. Вся практика управления цивилизациями сводит-ся в истинность описания поля “Великой Игры”. Док-трины Бжезинского и Хантингтона присутствуют в со-временной политике и, очень хорошо решив самые первые задачи, очевидно испытывают сложности на границах старых религиозных войн и в зоне разруше-ния Советского проекта.

На границе тысячелетий понятие цивилизации пре-терпевает очередные изменения. В рамках тезы, пред-ложенной русскими философами П.Щедровицким и Е.Островским в конце 90-х годов, предполагается уход от географической составляющей, и окончательный переход от формулы “кровь и почва” к принципу “язык

* культура”. Тем самым, границы новых единиц струк-турирования человеческой цивилизации, как их назва-ли авторы Миров, проходят по ареалам распростране-ния языков и соответствующих образов жизни, вклю-чающих и броделевские “собрания культурных харак-теристик и феноменов”.

*Николай Ютанов*

**ПРЕДИСЛОВИЕ**

Летом 1993 года журнал *Foreign Affairs* опубликовал мою статью, которая была озаглавлена “Столкновение цивилизаций?”. По словам редакторов *Foreign Affairs,* эта статья за три года вызвала больший резонанс, чем любая другая, напечатанная ими с 1940-х годов. И ко-нечно же, она вызвала больший ажиотаж, чем все что я написал ранее. Отклики и комментарии приходили из десятков стран, со всех континентов. Люди были в той или иной степени поражены, заинтригованы, возмуще-ны, напуганы и сбиты с толку моим заявлением о том, что центральным и наиболее опасным аспектом заро-ждающейся глобальной политики станет конфликт ме-жду группами различных цивилизаций. Видимо, удари-ло по нервам читателей всех континентов.

С учетом того, какой интерес вызвала статья, а так-же количества споров вокруг нее и искажения изложен-ных фактов, мне видится желательным развить под-нятые в ней вопросы. Замечу, что одним из конструк-тивных путей постановки вопроса является выдвиже-ние гипотезы. Статья, в заглавии которой содержался проигнорированный всеми вопросительный знак, бы-ла попыткой сделать это. Настоящая книга ставит сво-ей целью дать более полный, более **[c.7]** глубокий и

подтвержденный документально ответ на вопрос, по-

ставленный в статье. Здесь я предпринял попытку до-работать, детализировать, дополнить и, по возможно-сти, уточнить вопросы, сформулированные ранее, а также развить многие другие идеи и осветить темы, не рассмотренные прежде вовсе или затронутые мимохо-дом. В частности, речь идет о концепции цивилизаций; о вопросе универсальной цивилизации; о взаимоотно-шениях между властью и культурой; о сдвиге балан-са власти среди цивилизаций; о культурных истоках не-западных обществ; о конфликтах, порожденных за-падным универсализмом, мусульманской воинствен-ностью и притязаниями Китая; о балансировании и так-тике “подстраивания” как реакции на усиление могуще-ства Китая; о причинах и динамике войн по линиям раз-лома; о будущности Запада и мировых цивилизаций. Одним из важных вопросов, не рассмотренных в ста-тье, является существенное влияние роста населения на нестабильность и баланс власти. Второй важный аспект, не упомянутый в статье, подытожен в названии книги и завершающей ее фразе: “…столкновения циви-лизаций являются наибольшей угрозой миру во всем мире, и международный порядок, основанный на циви-лизациях, является самым надежным средством пре-дупреждения мировой войны”.

Я не стремился написать социологический труд. На-против, книга задумывалась как трактовка глобальной

политики после “холодной войны”. Я стремился пред-

ставить в ней общую парадигму, систему обзора гло-бальной политики, которая будет ясной для исследо-вателей и полезной для политиков. Проверка ее ясно-сти и полезности заключается не в том, охватывает ли она все, что происходит в глобальной политике. Есте-ственно, нет. Проверка заключается в том, предоста-вит ли она в ваше распоряжение более ясную и полез-ную линзу, сквозь которую можно рассматривать ме-ждународные процессы. Кроме того, никакая парадиг-ма не может существовать вечно. В то время как ме-ждународный **[c.8]** подход может оказаться полезным для понимания глобальной политики в конце двадца-того – начале двадцать первого века, это не означает, что он окажется в равной мере действенным для сере-дины двадцатого или середины двадцать первого века.

Идеи, которые затем воплотились в статье и этой книге, были впервые публично выражены на лекции в Американском институте предпринимательства в Ва-шингтоне в октябре 1992 года, а затем изложены в со-общении, подготовленном для проекта института им. Дж. Олина “Изменение среды безопасности и амери-канских национальных интересов”, который был во-площен благодаря фонду Смита – Ричардсона. По-сле публикации статьи я участвовал в бесчисленных семинарах и дискуссиях с представителями прави-тельственных, академических, предпринимательских

и иных кругов в Соединенных Штатах. Кроме того, мне

посчастливилось принимать участие в обсуждениях статьи и ее тезисов во многих других странах, вклю-чая Аргентину, Бельгию, Великобританию, Германию, Испанию, Китай, Корею, Люксембург, Россию, Саудов-скую Аравию, Сингапур, Тайвань, Францию, Швецию, Швейцарию, ЮАР и Японию. Эти встречи познакоми-ли меня со всеми основными цивилизациями, кроме индуистской, и я вынес бесценный опыт из общения с участниками этих дискуссий. В 1994 и 1995 годах я проводил в Гарварде семинар о природе мира после “холодной войны”, и меня вдохновили его живая атмо-сфера и довольно критичные подчас замечания сту-дентов. Неоценимый вклад в работу внесли также мои коллеги и единомышленники из Института стратегиче-ских исследований имени Джона М. Олина и Центра международных дел при Гарвардском Университете.

Рукопись была полностью прочитана Майклом С. Дэшем, Робертом О. Кеоханом, Фаридом Закария и Р. Скоттом Циммерманном, чьи замечания способство-вали более полному и ясному изложению материала. В ходе написания **[c.9]** Скотт Циммерманн оказал не-оценимое содействие в исследовательских работах. Без его энергичной, квалифицированной и преданной помощи книга ни за что не была бы завершена в такие сроки. Наши ассистенты из студентов – Питер Джун и Кристиана Бриггс – также внесли свой конструктивный

вклад. Грейс де Мажистри напечатала раннюю версию

рукописи, а Кэрол Эдварде с вдохновением и энтузи-азмом переделывала рукопись так много раз, что она, должно быть, знает ее почти наизусть. Дениз Шеннон

* Линн Кокс из издательства “Жорж Боршар” и Роберт Ашания, Роберт Бендер и Джоанна Ли из издательства “Саймон энд Шустер” энергично и профессионально провели рукопись через процесс публикации. Я беско-нечно благодарен всем, кто помогал мне с созданием этой книги. Она получилась намного лучше, чем была бы в ином случае, и оставшиеся недоработки лежат на моей совести.

Моя работа над этой книгой стала возможной благо-

даря финансовой поддержке фондов Джона М. Олина

* Смит – Ричардсона. Без их содействия процесс напи-сания растянулся бы на годы, и я премного благодарен им за их щедрую помощь в этом начинании. В то время как другие фонды фокусируют свою деятельность на внутренней проблематике, фонды Олина и Смит – Ри-чардсона заслуживают одобрения за то, что с интере-сом относятся и содействуют изучению вопросов вой-ны и мира, национальной и международной безопас-ности.

*С.П.Х.*

**ЧАСТЬ 1. МИР ЦИВИЛИЗАЦИЙ Глава 1. Новая эра мировой политики Введение: флаги и**

**культурная идентификация**

3 января 1992 года в зале одного из правитель-ственных зданий Москвы состоялась встреча россий-ских и американских ученых. За две недели до это-го Советский Союз прекратил свое существование, и Российская Федерация стала независимым государ-ством. Вследствие этого памятник Ленину, красовав-шийся прежде на сцене аудитории, исчез, зато на сте-не появился российский флаг. Единственной пробле-мой, как заметил один из американцев, было то, что флаг вывесили вверх ногами. После того как заме-чание было передано представителям принимающей стороны, во время первого же перерыва ошибка была быстро и спокойно исправлена.

За годы, прошедшие после окончания “холодной войны”, мы стали свидетелями начала огромных пе-ремен в идентификации народов и символах этой идентификации. Глобальная политика начала выстра-

иваться вдоль новых линий – культурных. Переверну-

тые флаги были знаком перехода, но все больше и больше флагов развеваются высоко и гордо, а русские и другие народы мобилизуются и несут перед собой эти и другие символы своей новой культурной иденти-фикации.

18 апреля 1994 года две тысячи человек собрались в Сараево, размахивая флагами Саудовской **[c.13]** Ара-вии и Турции. Подняв над собой эти стяги, вместо фла-гов ООН, НАТО или США, эти жители Сараево ото-ждествляли себя со своими братьями-мусульманами и показали миру, кто их настоящие и “не такие уж и на-стоящие” друзья.

16 октября 1994 года в Лос-Анджелесе 70.000 че-ловек вышли на улицы с “морем мексиканских фла-гов”, протестуя против вынесенной на референдум по-правки 187, которая отменяла многие государствен-ные льготы для незаконных эмигрантов и их детей. “Почему они вышли на улицы с мексиканским флагом и требуют, чтобы эта страна давала им бесплатное обра-зование? – поинтересовались наблюдатели. – Им сле-довало бы размахивать американским флагом”. И в са-мом деле, две недели спустя протестующие вышли на улицы с американским флагом – перевернутым. Эта выходка с флагом обеспечила победу поправки 187, которая была одобрена 59 процентами жителей Кали-форнии, имеющих право голоса.

* мире после “холодной войны” флаги имеют значе-

ние, как и другие символы культурной идентификации, включая кресты, полумесяцы и даже головные уборы, потому что имеет значение культура, а для большин-ства людей культурная идентификация – самая важ-ная вещь. Люди открывают новые, но зачастую старые символы идентификации, и выходят на улицы под но-выми, но часто старыми флагами, что приводит к вой-нам с новыми, но зачастую старыми врагами.

* романе Майкла Дибдина “Мертвая лагуна” устами венецианского националиста-демагога выражен весь-ма мрачный, но характерный для нашего времени взгляд на мир: “Не может быть настоящих друзей без настоящих врагов. Если мы не ненавидим того, кем мы не являемся, мы не можем любить того, кем мы явля-емся. Это старые истины, которые мы с болью заново открываем после более чем столетия сентименталь-ного лицемерия. Те, кто отрицает эти истины, отрица-ет свою семью, свое наследие, свое право по рожде-нию, самое себя! И таких людей нельзя с легкостью **[c.14]** простить”.Прискорбную правдивость этих ста-рых истин не может отрицать ни ученый, ни политик. Для людей, которые ищут свои корни, важны враги, и наиболее потенциально опасная вражда всегда возни-кает вдоль “линий разлома” между основными миро-выми цивилизациями.

Основная идея этого труда заключается в том, что

* мире после “холодной войны” культура и различные

виды культурной идентификации (которые на самом широком уровне являются идентификацией цивили-зации) определяют модели сплоченности, дезинтегра-ции и конфликта. В пяти частях книги выводятся след-ствия из этой главной предпосылки.

*Часть I*:Впервые в истории глобальная политика

* многополюсна, и полицивилизационна; модерниза-ция отделена от “вестернизации” – распространения западных идеалов и норм не приводит ни к возникно-вению всеобщей цивилизации в точном смысле этого слова, ни к вестернизации не-западных обществ.

*Часть II*:Баланс влияния между цивилизациями

смещается: относительное влияние Запада снижает-ся; растет экономическая, военная и политическая мощь азиатских цивилизаций; демографический взрыв ислама имеет дестабилизирующие последствия для мусульманских стран и их соседей; не-западные циви-лизации вновь подтверждают ценность своих культур.

*Часть III*:Возникает мировой порядок,основан-ный на цивилизациях: общества, имеющие культурные сходства, сотрудничают друг с другом; попытки пере-носа обществ из одной цивилизации в другую оказы-ваются бесплодными; страны группируются вокруг ве-дущих или стержневых стран своих цивилизаций.

*Часть IV*:Универсалистские претензии Запада всечаще приводят к конфликтам с другими цивилизация-

ми, наиболее серьезным – с исламом и Китаем; на ло-

кальном уровне войны на линиях разлома, большей частью – между мусульманами и не-мусульманами, вызывают “сплочение **[c.15]** родственных стран”, угро-зу дальнейшей эскалации конфликта и, следователь-но, усилия основных стран прекратить эти войны.

*Часть V*:Выживание Запада зависит от того,под-твердят ли вновь американцы свою западную иден-тификацию и примут ли жители Запада свою цивили-зацию как уникальную, а не универсальную, а также их объединения для сохранения цивилизации против вызовов не-западных обществ. Избежать глобальной войны цивилизаций можно лишь тогда, когда мировые лидеры примут полицивилиза-ционный характер гло-бальной политики и станут сотрудничать для его под-держания.

**Многополюсный, полицивилизационный мир**

Политика в мире после “холодной войны” впервые в истории стала и многополюсной, и полицивилизацион-ной. Большую часть существования человечества ци-вилизации контактировали друг с другом лишь время от времени или не имели контактов вовсе. Затем, с на-чалом современной эры, около 1500 года н.э., глобаль-ная политика приобрела два направления. На протя-жении более четырехсот лет национальные государ-ства Запада – Британия, Франция, Испании, Австрия, Пруссия, Германия, Соединенные Штаты и другие – представляли собой многополюсную международную систему в пределах западной цивилизации. Они вза-имодействовали и конкурировали друг с другом, ве-ли войны друг против друга. В то же время западные нации расширялись, завоевывали, колонизировали и оказывали несомненное влияние на все остальные ци-вилизации (см. карту 1.1).



Во время “холодной войны” глобальная политика стала биполярной, а мир был разделен на три ча-сти. Группа наиболее процветающих и могуществен-ных держав, **[c.16]** ведомая Соединенными Штата-ми, была втянута в широкомасштабное идеологиче-ское, экономическое и, временами, военное противо-стояние с группой небогатых коммунистических стран, сплоченных и ведомых Советским Союзом. Этот кон-фликт в значительной степени проявлялся за преде-лами двух лагерей – в третьем мире, который состоял зачастую из бедных, политически нестабильных стран, которые лишь недавно обрели независимость и заяви-ли о политике неприсоединения ( карта 1.2).



В конце 1980-х коммунистический мир рухнул, и ме-ждународная система времен “холодной войны” ста-ла историей. В мире после “холодной войны” наибо-лее важные различия между людьми уже не идеоло-гические, политические или экономические. Это куль-турные различия. Народы и нации пытаются дать от-вет на самый простой вопрос, с которым может столк-нуться человек: “Кто мы есть?”. И они отвечают тра-диционным образом – обратившись к понятиям, име-ющим для них наибольшую важность. Люди опреде-ляют себя, используя такие понятия, как происхожде-ние, религия, язык, история, ценности, обычаи и об-щественные институты. Они идентифицируют себя с культурными группами: племенами, этническими груп-

пами, религиозными общинами, нациями и – на самом

широком уровне – цивилизациями. Не определившись со своей идентичностью, люди не могут использовать политику для преследования собственных интересов. Мы узнаем, кем являемся, только после того, как нам становится известно, кем мы не являемся, и только за-тем мы узнаем, против кого мы.

Основными игроками на поле мировой политики остаются национальные государства. Их поведение, как и в прошлом, определяется стремлением к могу-ществу и процветанию, но определяется оно и куль-турными предпочтениями, общностями и различиями. Наиболее важными группировками государств являют-ся уже не три блока времен “холодной войны”, но, ско-рее, семь или восемь основных мировых цивилизаций

( карта 1.3).



He– западные общества, особенно **[c.17] \*** в Юж-ной Азии, повышают свое экономическое благососто-яние и создают базис для увеличения военной мощи

* политического влияния. С повышением могущества
* уверенности в себе не-западные страны все боль-ше утверждают свои собственные ценности и отвер-гают те, которые “навязывает” им Запад. “Междуна-родная система двадцать первого века,-заметил Ген-ри Киссинджер, – будет состоять по крайней мере из шести основных держав – Соединенных Штатов, Евро-пы, Китая, Японии, России и, возможно, Индии, а также из множества средних и малых государств” **1** . Шесть держав Киссинджера принадлежат к пяти различным

цивилизациям, и кроме того, есть еще важные ислам-

ские страны, чье стратегическое расположение, боль-шое население и запасы нефти делают их весьма вли-ятельными фигурами мировой политики. В этом но-вом мире локальная политика является политикой эт-нической, или расовой, принадлежности; глобальная политика – это политика цивилизаций. Соперничество сверхдержав сменилось столкновением цивилизаций.

* + этом новом мире наиболее масштабные, важные
* опасные конфликты произойдут не между социаль-ными классами, бедными и богатыми, а между народа-ми различной культурной идентификации. Внутри ци-вилизаций будут случаться межплеменные войны и эт-нические конфликты. Насилие между странами и груп-пами и группами из различных цивилизаций, однако, несет с собой потенциал эскалации, так как другие страны и группы из этих цивилизаций призывают к по-мощи своих “братских стран” **2** . Кровавое столкно-вение кланов в Сомали не несет угрозы расширения конфликта. Кровавое столкновение племен в Руанде имеет последствия для Уганды, Заира и Бурунди, но не более того. Кровавые столкновения цивилизаций в Боснии, на Кавказе, Центральной Азии или в Каш-мире могут разрастись в большие войны. В югослав-ском конфликте Россия предоставляла дипломатиче-скую помощь сербам, а Саудовская Аравия, Турция, Иран и Ливия предоставляли **[c.24]** финансовую по-

мощь и оружие боснийцам не по причинам идеоло-

гии, политики с позиции силы или экономических инте-ресов, но из-за культурного родства. “Культурные кон-фликты, – заметил Вацлав Гавел, – усиливаются, и се-годня стали опаснее, чем когда-либо в истории”; а Жак Делор согласился, что “грядущие конфликты будут за-гораться от искры скорее национального фактора, чем экономического или идеологического” **3** . И наиболее опасные культурные конфликты – те, которые имеют место вдоль линий разлома между цивилизациями.

В мире после “холодной войны” культура является силой одновременно и объединяющей, и вызывающей рознь. Люди, разделенные идеологией, но объединен-ные культурой, объединяются, как это сделали две Гер-мании, и начинают делать две Кореи и несколько Ки-таев. Общества, объединенные идеологией, но в силу исторических обстоятельств разделенные культурами, распадаются, как это случилось с Советским Союзом, Югославией и Боснией, или входят в состояние напря-женности, как в случае с Украиной, Нигерией, Суда-ном, Индией, Шри-Ланкой и многими другими страна-ми. Страны, сходные в культурном плане, сотруднича-ют экономически и политически. Международные ор-ганизации, основанные на государствах с культурной общностью, как например Европейский Союз, намного более успешны, чем те, которые пытаются подняться над культурами. На протяжении сорока пяти лет “же-

лезный занавес” был центральной линией раздела в

Европе. Сейчас эта линия переместилась на несколь-ко сот миль на восток. Сейчас она отделяет народы за-падного христианства от мусульманских и православ-ных.

Философские воззрения, основополагающие ценно-сти, социальные отношения, обычаи и общие взгляды на жизнь значительно отличаются в разных цивилиза-циях. Возрождение религии в большей части мира уси-ливает эти культурные различия. Культуры могут из-меняться, и природа их влияния на политику и эконо-мическое развитие может **[c.25]** различаться в разные исторические периоды. И все же очевидно, что основ-ные различия политического и экономического разви-тия различных цивилизаций имеют корни в различии культур. Восточно-азиатский экономический успех об-условлен восточно-азиатской культурой, как и трудно-сти, с которыми столкнулись восточно-азиатские стра-ны на пути построения стабильных демократических систем. Причины провала установления демократии в большей части мусульманского мира во многом кро-ются в исламской культуре. Развитие посткоммуни-стических обществ Восточной Европы и на простран-стве бывшего Советского Союза определяется циви-лизационной идентификацией. Страны с западнохри-стианскими корнями добиваются успеха в экономиче-ском развитии и установлении демократии; перспек-

тивы экономического и политического развития в пра-

вославных странах туманны; перспективы мусульман-ских стран и вовсе безрадостны.

Запад есть и еще долгие годы будет оставаться са-мой могущественной цивилизацией. И все же его мо-гущество по отношению к другим цивилизациям сей-час снижается. В то время как Запад пытается утвер-дить свои ценности и защитить свои интересы, не-за-падные общества стоят перед выбором. Некоторые из них предпринимают попытки подражать Западу, при-соединиться к нему и слиться с ним. Другие конфуци-анские и исламские общества стремятся наращивать свою экономическую и военную мощь, чтобы противо-стоять Западу, создавая достойный противовес. Цен-тральной осью политики мира после “холодной войны” является, таким образом, взаимоотношение западной мощи и политики с мощью и политикой не-западных цивилизаций.

Всего в мире после “холодной войны” насчитывается семь или восемь главных цивилизаций. Характер свя-зей между странами, общность интересов или антаго-низм, определяются общностью или различием куль-турных корней. Важнейшие страны мира принадлежат к совершенно различным **[c.26]** цивилизациям. Наи-большую степень вероятности перерастания в крупно-масштабные войны имеют локальные конфликты ме-жду группами и государствами из различных цивилиза-

ций. Доминирующие модели политического и экономи-

ческого развития различаются от цивилизации к циви-лизации. Нарастание государственной мощи смещает-ся от давно господствующего Запада к не-западным цивилизациям. Глобальная политика стала многопо-люсной и полицивилизационной.

**Другие миры? Карты и парадигмы**

Конечно, это упрощение – считать, что картина ми-ровой политики после “холодной войны” и в самом де-ле определяется только культурными факторами и ка-сается взаимоотношений между странами и группами из различных цивилизаций, поскольку при этом не учи-тываются многие факторы, некоторые вещи искажают-ся, а другие становятся неясными. Но для вдумчиво-го анализа ситуации в мире и эффективного воздей-ствия на нее необходима какая-то упрощенная карта реальности, какая-то теория, модель, парадигма. Без таких умозрительных построений останется, как вы-разился Уильяме Джемс, лишь “пестрое шумное смя-тение”. Интеллектуальный и культурный прогресс, как показал Томас Кун в своем классическом труде “Струк-тура научных революций”, состоит из замены одной парадигмы, которая перестала находить объяснения новым или вновь открытым фактам, иной парадигмой, которая более удовлетворительно толкует эти факты. “Чтобы быть принятой как парадигма, – писал Кун, – теория должна казаться лучшей, чем ее конкуренты, но ей не нужно – и на самом деле она никогда этого не делает – объяснять все факты, с которыми она мо-

жет столкнуться” **4** . “Чтобы **[c.27]** пройти по незна-

комой территории, – мудро заметил Джон Льюис Гэд-дис, – нам обычно требуется какая-нибудь карта. Кар-тография, как и само познание, является необходимым упрощением, которое позволяет нам увидеть, где мы находимся и куда мы можем пойти”. Он также подчерк-нул, что образ состязания супердержав времен “хо-лодной войны” был подобной моделью, впервые оха-рактеризова-ной Гарри Труменом как “метод геополи-тической картографии, который описывает междуна-родный ландшафт общедоступными терминами, под-готавливая таким образом почву для сложной страте-гии сдерживания, каковой суждено вскоре появиться”. Мировоззрения и причинные теории являются неотъ-емлемыми ориентирами международной политики **5** .

На протяжении сорока лет в области международ-ных отношений было принято думать и действовать в рамках крайне упрощенной, но весьма полезной пара-дигмы мировых взаимоотношений времен “холодной войны”. Эта парадигма не могла принять во внимание все, что происходило в мировой политике. Было много аномалий, выражаясь языком Куна, и временами этот традиционный взгляд закрывал глаза ученых и госу-дарственных деятелей на важные события, как напри-мер китайско-советский конфликт. И все же, как про-стая модель глобальной политики, она позволяла рас-сматривать больше значительных явлений, чем все ее

конкуренты, была важной отправной точкой для пони-

мания международных дел, а вследствие этого была принята практически повсеместно и формировала ви-дение мировой политики двух поколений.

Упрощенные парадигмы и карты необходимы для человеческого мышления и деятельности. С одной стороны, мы можем ясно формулировать теории или модели и сознательно применять их как ориентиры на-шего поведения. С другой стороны, мы можем отри-цать необходимость подобных ориентиров и делать вид, что мы действуем в рамках каких-то “объектив-ных” факторов, разбираясь каждый **[c.28]** раз “по суще-ству”. Однако если примем такую позицию, мы будем обманывать себя. Потому что где-то в глубине нашего сознания сидят скрытые допущения, предубеждения и предрассудки, которые определяют наше восприятие реальности, и наше видение фактов, и наше суждение об их важности и сущности. Нужны явные (эксплицит-ные) или неявные (имплицитные) модели, которые по-зволили бы нам:

– систематизировать и обобщать реальность;

– понимать причинные связи между явлениями;

– предчувствовать и, если повезет, предсказывать будущие события;

– отделять важное от неважного;

– показывать, каким путем двигаться, чтобы достичь наших целей.

Любая модель или карта является абстракцией и бу-

дет более полезной для одних целей, чем для других. Карта дорог показывает нам, как доехать из пункта А в пункт Б на машине, но она вряд ли поможет нам, если мы летим на самолете, – в таком случае понадобится карта с указанными аэродромами, радиомаяками, лет-ными коридорами и топографией. Однако совсем без карты мы заблудимся. Чем более подробна карта, тем более подробно она отражает реальность. Чрезвычай-но подробная карта, однако, не будет полезна для мно-гих целей. Если мы хотим добраться из одного боль-шого города в другой по главной автостраде, нам не нужна будет (и мы сочтем ее запутывающей) карта, на которой приведено много информации, не относящей-ся к автомобильному транспорту, а главные шоссе бу-дут теряться в паутине второстепенных дорог. С дру-гой стороны, карта, на которой указана только одна ав-тострада, будет ограничивать нас в способности най-ти альтернативный маршрут в случае крупной автока-тастрофы и возникшей после нее “пробки”. Короче го-воря, нам нужна карта, которая **[c.29]** одновременно и отображает, и упрощает реальность таким образом, чтобы это лучше всего подходило нашим целям. К кон-цу “холодной войны” было разработано несколько карт, или парадигм, мировой политики.

**Один мир: эйфория и гармония**

Одна широко озвученная парадигма была основа-на на предпосылке, что конец “холодной войны” озна-чал конец широкомасштабного конфликта в глобаль-ной политике и возникновение одного относительно гармоничного мира. Наиболее широко обсуждаемая формулировка этой модели – тезис о “конце истории”, выдвинутый Фрэнсисом Фукуямой **\*\*** . “Видимо, мы становимся свидетелями, – утверждал Фукуяма, – кон-ца истории как таковой: это означает конечную точ-ку идеологической эволюции человечества и универ-сализацию западной либеральной демократии как ко-нечной формы человеческого правления. Конечно же, кое-где в третьем мире могут иметь место конфликты, но глобальный конфликт позади, и не только в Евро-пе. Именно в неевропейском мире произошли огром-ные изменения, в первую очередь в Китае и Совет-ском Союзе. Война идей подошла к концу. Поборники марксизма-ленинизма могут по-прежнему встречаться в местах типа Манагуа, Пхеньяна и Кембриджа с Мас-сачусетсом, но победу с триумфом одержала всемир-ная либеральная демократия. Будущее посвящено не великим битвам за идеи, но скорее решению призе-мленных экономических и технических проблем. И все

это будет достаточно скучно” **6** .

Это предвкушение эйфории было широко распро-странено. Политики и выдающиеся представители ин-теллигенции **[c.30]** развивали подобные взгляды. Бер-линская стена была разрушена, коммунистические ре-жимы рухнули, ООН суждено было приобрести но-вую важность, и бывшие соперники времен “холодной войны” стали вовлекаться в “партнерство” и “великую сделку”, и актуальными стали миролюбие и миротвор-чество. Президент ведущей державы мира заявил о “новом мировом порядке”; президент ведущего, пожа-луй, университета в мире наложил вето на назначение профессора по курсу обеспечения безопасности, пото-му что нужда в этом отпала: “Аллилуйя! Мы больше не проходим войну, потому что войны больше нет”.

Момент эйфории по окончании “холодной войны” по-родил иллюзию гармонии, и вскоре оказалось, что это была именно иллюзия. Мир стал другим по сравнению с началом 90-х годов, но не обязательно более мир-ным. Изменения были неизбежными; прогресс – нет. Подобные иллюзии гармонии ненадолго расцветали в конце каждого крупного конфликта в двадцатом веке. Первая Мировая война была “войной, которая положит конец войнам” и установит демократию в мире. Вторая Мировая война должна была, как выразился Франклин Рузвельт, “покончить с системой односторонних дей-ствий, взаимоисключающих альянсов и других средств

для достижения цели, которые применялись в течение

столетий – и никогда не давали результатов”. Вместо этого нам нужно создать “всеобщую организацию ми-ролюбивых наций” и заложить базу “долговременной структуры мира” **7** . Первая Мировая война, однако по-родила коммунизм, фашизм и повернула вспять длив-шееся столетие движение к демократии. Вторая Миро-вая война породила “холодную войну”, ставшую по-на-стоящему глобальной.

Иллюзия гармонии времен окончания “холодной войны” вскоре развеялась – этому способствовали многочисленные этнические конфликты и “этнические чистки”, нарушения закона и порядка, возникновение новых принципов альянса и конфликта между государ-ствами, возрождение **[c.31]** неокоммунистических и неофашистских движений, интенсификация религиоз-ного фундаментализма, окончание “дипломатии улы-бок” и “политики «да»” в отношениях России с За-падом, неспособность ООН и США подавить крова-вые локальные конфликты и всевозрастающая уве-ренность в себе Китая. За пять лет после падения Бер-линской стены слово “геноцид” слышалось гораздо ча-ще, чем за любые пять лет “холодной войны”. Парадиг-ма гармоничного мира слишком оторвана от реально-сти, чтобы быть полезным ориентиром в мире после “холодной войны”.

**Два мира: мы и они**

* + то время как ожидания возникновения единого ми-ра возникают в конце крупных конфликтов, тенденция мыслить в рамках двух миров постоянно встречается в истории человечества. Люди всегда подвергались со-блазну поделить других на “нас” и “их”, членов группы
* остальных, нашу цивилизацию и варваров. Ученые анализируют мир, оперируя парами Восток-Запад, Се-вер-Восток, центр-периферия. У мусульман традици-онно существует деление на *дар ал-ислам* и *дар ал-гарб*,обитель мира и обитель войны.Это разграниче-ние было отражено и в каком-то смысле перевернуто после “холодной войны” американскими учеными, ко-торые поделили мир на “зоны мира” и “зоны беспоряд-ка”. Первые включают в себя Запад и Японию – около 15% мирового населения, последние – все остальное

**8** .

* + зависимости от того, какое определение дается этим частям, состоящая из двух частей картина ми-ра может в какой-то мере соответствовать реально-сти. Наиболее общее деление, которое проявляется под множеством названий, – противопоставление бо-гатых (современных, развитых) стран бедным (тради-ционным, неразвитым или развивающимся). Истори-

ческим соответствием этому экономическому делению

стало культурное деление на Восток и Запад, где ак-цент делается в меньшей степени на различия **[c.32]** в экономическом благосостоянии и в большей – на раз-личия в основополагающей философии, ценностях и стиле жизни **9** . Каждый из этих образов отражает не-которые элементы реальности, но страдает также и не-которыми ограничениями. Богатые современные стра-ны имеют особенности, которые отличают их от бед-ных патриархальных стран, а у последних тоже есть свои особенности. Различия в благосостоянии могут приводить к конфликтам между обществами, но, как показывают факты, это происходит в основном тогда, когда богатые и более могущественные страны пыта-ются завоевать или колонизировать бедные и более патриархальные страны. Запад делал это на протяже-нии четырех столетий, затем некоторые колонии вос-стали и стали вести освободительные войны против колониальных держав, которые могли к тому моменту утратить желание поддерживать свою империю. В се-годняшнем мире произошла деколонизация и на смену колониальным освободительным войнам пришли кон-фликты между освобожденными народами.

На более высоком уровне конфликты между бедны-ми и богатыми маловероятны, потому что, за исключе-нием особых обстоятельств, бедным странам не хва-тает политического единства, экономического потен-

циала и военной мощи для того, чтобы бросать вызов

богатым странам. Экономическое развитие Азии и Ла-тинской Америки делает неясной простую дихотомию “имею – не имею”. Богатые страны могут вести торго-вые войны друг с другом; бедные страны могут вести кровопролитные войны друг с другом; но международ-ная классовая война между бедным Югом и процве-тающим Западом настолько же далека от реальности, как и гармоничный мир.

Разделение мира на две части по культурному при-знаку еще менее полезно. В какой-то степени Запад является единым. Но что общего у не-западных об-ществ, кроме того факта, что они не-западные? Япон-ская, китайская, индуистская, мусульманская и афри-канская цивилизации имеют **[c.33]** мало общего в ре-лигии, социальной структуре, общественных организа-циях и превалирующих ценностях. Единство не-Запа-да и дихотомия “Восток-Запад” – мифы, созданные За-падом. Эти мифы страдают недочетами ориентализ-ма, которые Эдвард Сэд справедливо критиковал за провозглашение “разницы между знакомым (Европой, Западом, “нами”) и чужим (Востоком, “ими”) и утвер-ждение врожденного превосходства первого над по-следним” **10** . Во время “холодной войны” мир был в значительной степени поляризован по политическому спектру. Но единого культурного спектра не существу-ет. Существование всего двух полюсов культуры, “Во-

стока” и “Запада”, также предполагает принятие ши-

роко распространенного и ошибочного отождествле-ния западной и европейской цивилизаций. Вместо вы-ражения “Восток и Запад” более уместно употреблять “Запад и остальные”, что, по крайней мере, подразуме-вает существование многих не-Западов. Мир слишком сложен, чтобы его можно было в большинстве случаев просто разделять в экономическом плане на Север и Юг и в культурном – на Восток и Запад.

**Почти 184 страны**

Третья карта мира после “холодной войны” была порождена теорией международных отношений, кото-рую часто называют “реалистичной”. Согласно этой те-ории, государства являются основными, даже един-ственными важными игроками на международной сце-не, взаимоотношения между странами – полная анар-хия, поэтому для того, чтобы обеспечить выживание

* безопасность, все без исключения государства пы-таются усилить свою власть. Если одно государство видит, как соседняя страна наращивает свою мощь
* становится таким образом потенциальной угрозой, оно пытается защитить свою безопасность, наращи-вая свое могущество и/или вступая в альянс с другими государствами. Интересы и действия почти 184 стран мира в период **[c.34]** после “холодной войны” можно предугадать, исходя только из этих предпосылок **11** .

Эта “реалистичная” картина мира является чрезвы-чайно полезной отправной точкой для анализа между-народных дел и объяснения поведения большинства правительств. Страны есть и останутся доминирующи-ми фигурами мировых событий. Они содержат воору-женные силы, ведут дипломатические переговоры, за-ключают соглашения, ведут войны, участвуют в между-

народных организациях, оказывают влияние на произ-

водство и торговлю и во многом формируют их. Пра-вительства государств отдают наивысший приоритет обеспечению внешней безопасности своих стран (хо-тя зачастую они отдают наивысший приоритет обес-печению своей безопасности против внутренней угро-зы). В целом эта статистическая парадигма предста-вляет нам ориентиры в более реалистичной картине глобальной политики, чем одно– или двухполюсные концептуальные схемы.

Но и она, однако, страдает некоторыми ограничени-ями.

Она предполагает, что все государства отстаивают свои интересы и действуют одинаково. Подобная про-стая предпосылка о том, что мощь – это все, дает нам отправную точку для понимания поведения госу-дарств, но она не продвигает нас дальше. Государства определяют свои интересы с точки зрения мощи, но также и с точки зрения многого другого. Конечно же, го-сударства часто пытаются удерживать равновесие си-лой против силы, но если бы они делали только это, западноевропейские страны вошли бы в коалицию с Советским Союзом против Соединенных Штатов в кон-це 1940-х годов. Реакция следует в первую очередь на осязаемую угрозу, а западноевропейские страны в то время видели, что политическая, идеологическая и во-енная угрозы исходят с Востока. Они рассматривали

свои интересы так, как не предсказывала классическая

реалистическая теория. Система ценностей, культура

* законы оказывают всеобъемлющее влияние на то, как государства определяют свои интересы. Интересы стран обусловливаются не только **[c.35]** их “домашни-ми” системами ценностей и законами, но и междуна-родными нормами и законами. Помимо своих перво-очередных забот по обеспечению безопасности, раз-личные государства определяют приоритеты своих ин-тересов по-разному. Страны со сходными культурами
* общественными институтами будут иметь сходные интересы. Демократические государства имеют много общего с другими демократическими странами, поэто-му они не сражаются друг с другом. Канаде вовсе не нужно заключать союз с другой страной, чтобы пред-отвратить вторжение США.

Выводы, сделанные на основе допущений статисти-

ческой “реалистичной” теории, не раз подтверждались историей. Но эта многоцентровая модель не поможет нам понять, насколько глобальная политика после “хо-лодной войны” будет отличаться от глобальной поли-тики во время и до “холодной войны”. И все же оче-видно, что различия существуют и страны по-разно-му преследуют свои интересы в различные историче-ские периоды. В мире после “холодной войны” госу-дарства все больше определяют свои интересы с уче-том цивилизаций. Они сотрудничают и заключают со-

юзы с государствами, имеющими схожую или общую

культуру, а конфликтуют намного чаще со странами с другой культурой. Страны определяют угрозу в зависи-мости от намерений других государств, и эти намере-ния – а также способы их реализации – в сильнейшей степени обуславливаются культурными соображения-ми. Общественные и политические деятели в меньшей мере склонны видеть угрозу в людях, которых, как им кажется, они понимают. Они склонны доверять им из-за родства языка, религии, системы ценностей, зако-нов и культуры. И те же политики куда более предрас-положены видеть угрозу в странах с чуждой культурой, и таким образом, они не доверяют им и не понимают их. Сегодня, когда марксистско-ленинский Советский Союз уже не угрожает Свободному миру, а Соединен-ные Штаты больше не представляют ответной угрозы для коммунистического мира, страны в обоих мирах все чаще видят угрозу в обществах с другой культурой.

**[c.36]**

В то время как страны остаются ключевыми игрока-ми на поле международной политики, они также мо-гут утратить суверенитет, государственные функции и власть. Сейчас международные институты отстаивают право судить о том, что государства могут делать на своей территории, и ограничивать их в этом. В опре-деленных случаях (наиболее это заметно в Европе) международные институты приобрели важные функ-

ции, ранее принадлежавшие государству. Были созда-

ны мощные международные бюрократические образо-вания, которые могут влиять напрямую на жизнь от-дельных граждан. В мировом масштабе сейчас име-ет место тенденция утраты власти центрального ап-парата государственного управления из-за “передачи оной субгосударственным, региональным, провинци-альным и местным политическим образованиям. Во многих странах, включая государства развитого мира, имеются региональные движения, требующие значи-тельной автономии или отделения. Государственные власти в значительной мере утратили возможность контролировать поток денег, текущих в их страны и на-ружу, и сталкиваются со все большими трудностями в контролировании потока идей, технологий, товаров и людей. Короче говоря, государственные границы ста-ли максимально прозрачны. Все эти изменения приве-ли к тому, что многие стали свидетелями постепенного отмирания твердого государства-“бильярдного шара”, общепризнанного как норма со времен Вестфальского мира 1648 года **12** , и возникновения сложного, разно-образного и многоуровневого международного поряд-ка, который сильно напоминает средневековый.

**Сущий хаос**

Ослабление государств и появление “обанкротив-шихся стран” наводит на мысли о всемирной анар-хии как четвертой модели. Главные идеи этой парадиг-мы: исчезновение государственной власти; распад го-сударств; усиление межплеменных, этнических и рели-гиозных конфликтов; **[c.37]** появление международных криминальных мафиозных структур; рост числа бежен-цев до десятков миллионов; распространение ядерно-го и других видов оружия массового поражения; рас-ползание терроризма, повсеместная резня и этниче-ские чистки. Эта картина всемирного хаоса была убе-дительно описана и резюмирована в названиях двух нашумевших трудов, опубликованных в 1993 году: “Вне контроля” Збигнева Бжезинского и “Pandaemonium” Дэниэла Патрика Мойнигана **13** .

Как и статистическая многоцентровая модель, это представление о надвигающемся всеобщем хаосе близко к реальности. Оно достаточно наглядно объяс-няет многие явления, происходящие в мире, но при этом делает акцент на значительных изменениях в ми-ровой политике. Например, на начало 1993 года по всему миру велось около 48 этнических войн, а на тер-ритории бывшего Советского Союза имели место 164

“территориально-этнических притязания, связанных с

границами”, из них 30 привели к той или иной форме вооруженных конфликтов **14** . И все же эта парадиг-ма еще в большей степени, чем парадигма государств, страдает от излишней приближенности к реальности. Картина всеобщей и недифференцированной анархии дает нам мало ключей к пониманию мира и не помо-гает упорядочивать события и оценивать их важность, предвидеть тенденции в этой анархии, находить раз-личия между типами хаоса и их возможными причина-ми и последствиями, а также разрабатывать руководя-щие принципы для государственных политиков.

**Сравнение миров: реалии, теоретизирование и предсказания**

Каждая из рассмотренных четырех парадигм пред-полагает различные пропорции учета реалий и теоре-тических размышлений. **[c.38]** У каждой есть свои от-личительные черты и ограничения. Вероятно, от недо-статков можно избавиться, комбинируя парадигмы и постулируя, что в мире идут одновременные процессы дробления и интеграции **15** . На самом деле сосуще-ствуют обе тенденции и больше соответствовать дей-ствительности будет более сложная модель. Но она заставляет жертвовать теоретическими построениями ради реализма, что в конце концов приводит к отри-цанию всех парадигм и теорий. Кроме того, объеди-нив две взаимно противоположные тенденции, теория дробления-интеграции не может объяснить, при каких обстоятельствах будет превалировать одна тенденция и при каких – другая. Вопрос состоит в том, что необ-ходимо разработать парадигму, которая будет рассма-тривать более значительные события и давать лучшее понимание тенденций, чем другие парадигмы, остава-ясь на том же уровне абстракции.

Кроме того, эти четыре парадигмы несовместимы

друг с другом. Мир не может быть одновременно еди-ным и фундаментально разделенным на Восток и За-пад или Север и Юг. Не может и национальное государ-ство быть краеугольным камнем международных отно-шений, если оно дробится или разрывается разраста-ющейся гражданской войной. Либо мир един, либо их два, либо это 184 государства, либо это бесконечное количество племен, этнических групп и национально-стей.

Рассматривая мир в рамках семи или восьми циви-лизаций, мы избегаем множества подобных сложно-стей. Эта модель не приносит реальность в жертву те-оретизированию, как в случае с парадигмами одно– и двухполюсного мира; в то же время она не жертвует аб-страгированием в пользу реальности, как статистиче-ская и хаотическая парадигмы. Это обеспечивает до-вольно простую и ясную систему понимания мира и определения того, что важно и что не важно среди мно-гочисленных конфликтов, предсказания будущего раз-вития, а также дает ориентиры политикам. **[c.39]** Эта схема также включает в себя элементы других пара-дигм и частично построена на их основе и даже позво-ляет их согласовать. Полицивилизационный подход, например, утверждает, что:

– Силы интеграции в мире реальны и именно они порождают противодействующие силы культурно-

го утверждения и цивилизационного сознания.

– Мир в каком-то смысле делится на два, но прин-ципиальное различие эта парадигма проводит между Западом как доминирующей до сих пор цивилизацией

* всеми остальными, которые, однако, имеют между собой мало общего (если имеют что-либо общее вооб-ще). Короче говоря, мир разделен на западную и не-западную совокупности.

– Национальные государства есть и останутся наи-более важными игроками на международной сцене, но их интересы,союзы и конфликты между ними в значи-тельной степениопределяются культурным и цивили-зационным факторами.

– В мире на самом деле царит анархия, он изобилует межплеменными и национальными конфликтами, но конфликты, которые представляют наиболее серьез-ную угрозу для стабильности, – это конфликты между государствами или их группами, относящимися к раз-личным цивилизациям.

Полицивилизационная парадигма, таким образом,

представляет собой четвертую – упрощенную, но не слишком – схему для понимания того, что происходит в мире в конце двадцатого века. Ни одна парадигма тем не менее не может работать вечно. Модель ми-ровой политики, принятая во времена “холодной вой-ны”, была полезной и важной на протяжении сорока лет, но в конце 80-х она устарела, и в какой-то мо-

мент полицивилизационную парадигму постигнет та

же судьба. Тем не менее на сегодняшний день она предоставляет удобный инструмент для того, чтобы провести линию между более важным и менее важ-ным. Чуть менее половины из сорока восьми этниче-ских конфликтов, **[c.40]** имевших место в мире на на-чало 1993 года, например, велись между группами из различных цивилизаций. Полицивилизационный под-ход заставил бы Генерального секретаря ООН и госсе-кретаря США сконцентрировать свои миротворческие усилия на этих конфликтах, имеющих намного боль-ший, чем остальные, потенциал перерастания в круп-номасштабные войны.

Различные парадигмы также позволяют сделать прогнозы, точность которых и является ключевой про-веркой работоспособности и пригодности теории. Ста-тистический подход, например, позволил Джону Мир-схаймеру предположить, что “отношения между Рос-сией и Украиной сложились таким образом, что обе страны готовы развязать соперничество по вопросам безопасности. Великие державы, которые имеют одну общую протяженную и незащищенную границу, часто втягиваются в противостояние из-за вопросов безопас-ности. Россия и Украина могут преодолеть эту дина-мику и сосуществовать в гармонии, но это будет весь-ма необычным развитием ситуации” **16** . Полицивили-зационный подход, напротив, делает акцент на весь-

ма тесных культурных и исторических связях между

Россией и Украиной, а также на совместном прожива-нии русских и украинцев в обеих странах. Этот давно известный ключевой исторический факт Мирсхаймер полностью игнорирует в полном соответствии с “реа-листической” концепцией государств как цельных и са-моопределяющихся объектов, фокусируясь на цивили-зационной “линии разлома”, которая делит Украину на православную восточную и униатскую западную части. В то время как статистический подход на первый план выдвигает возможность российско-украинской войны, цивилизационный подход снижает ее до минимума и подчеркивает возможность раскола Украины. Учиты-вая культурный фактор, можно предположить, что при этом разделении будет больше насилия, чем при рас-паде Чехословакии, но оно будет куда менее крова-вым, чем развал Югославии. Эти различные прогнозы, в свою очередь, **[c.41]** приводят к различным полити-ческим решениям. Статистический прогноз Мирсхай-мера о возможности войны между Украиной и Россией позволил ему сделать вывод о том, что Украине луч-ше иметь ядерное оружие. Цивилизационный подход предполагает сотрудничество между Украиной и Рос-сией и побуждает Украину отказаться от ядерного ору-жия, а также оказывать Украине значительную эконо-мическую помощь и предпринимать другие меры для сохранения единства и независимости Украины и вы-

делять средства на планирование непредвиденных за-

трат при возможном распаде Украины.

Многие важные события, имевшие место после “хо-лодной войны”, согласуются с полицивилизационной парадигмой и могли быть предсказаны ею. В число та-ких событий входит: разрыв между Советским Союзом и Югославией; войны, вспыхнувшие на их бывшей тер-ритории; подъем религиозного фундаментализма по всему миру; борьба за идентификацию, идущая в Рос-сии, Турции и Мексике; усиление торговых конфликтов между Соединенными Штатами и Японией; сопроти-вление исламских государств в ответ на давление За-пада на Ирак и Ливию; усилия исламских и конфуци-анских государств, направленные на получение ядер-ного оружия и средств их доставки; продолжающая-ся роль Китая как “аутсайдера” среди великих держав; консолидация новых демократических режимов в од-них странах и неконсолидация в других; ускорение гон-ки вооружений в Восточной Азии.

Обоснованность полицивилизационной парадигмы в зарождающемся мире можно подкрепить событиями, подпадающими под нее, которые произошли за шесть месяцев 1993 года:

– продолжение и усиление конфликтов между хор-ватами, мусульманами и сербами в бывшей Югосла-вии;

– неспособность Запада обеспечить значительную

помощь боснийским мусульманам или осудить звер-

ства хорватов так же, как были осуждены зверства сер-

бов; **[c.42]**

– нежелание России присоединиться к остальным членам Совета безопасности ООН в вопросах прину-дительного для сербов заключения мира с хорватским правительством; а также в отношении предложения Ирану и другим мусульманским странам выслать во-семнадцатитысячный контингент для защиты босний-ских мусульман;

– усиление войны между армянами и азербайджан-цам, требования Турции и Ирана к Армении об отка-зе от завоеваний, развертывание турецких и иранских войн вдоль азербайджанской границы и российские предупреждения о том, что действия Ирана приводят к “эскалации конфликта” и “подталкивают его к опасной черте выхода на международный уровень”;

– продолжающаяся борьба российских войск с пар-тизанскими движениями моджахедов;

– конфронтация на конференции по правам челове-ка в Вене между Западом, во главе с госсекретарем США Уорреном Кристофером, осудившим “культурный релятивизм”, и коалицией государств, ориентирован-ных на традиции ислама или конфуцианства и отверг-ших “западный универсализм”;

– одновременное переключение внимания военных аналитиков в России и НАТО на “угрозу с Юга”;

– голосование, прошедшее явно почти полностью

по цивилизационному признаку, которое отдало право проведения Олимпиады-2000 Сиднею, а не Пекину;

– продажа Китаем деталей ракет Пакистану и, как следствие, санкции США против Китая и конфронтация между Китаем и Соединенными Штатами из-за якобы имевшей место передачи ядерных технологий Ирану;

– нарушение Китаем моратория на испытания ядер-ного оружия, несмотря на решительные протесты США; отказ Северной Кореи участвовать в дальней-ших переговорах относительно ее ядерной програм-мы;

– разоблачение политики “двойного сдержива-ния”, осуществляемой Государственным департамен-том США по отношению к Ираку и Ирану; **[c.43]**

– объявление Государственным департаментом США новых стратегических направлений по подготов-ке к двум “крупным региональным конфликтам”, наце-ленных против Северной Кореи и против Ирана или Ирака;

– призыв президента Ирана к альянсу с Китаем и Ин-дией, чтобы “за нами было последнее слово в между-народных событиях”;

– новые законы Германии, которые резко сократили прием беженцев;

– соглашение между президентами России Борисом Ельциным и Украины Леонидом Кравчуком о разделе

Черноморского флота и по другим вопросам;

– реакция на американские бомбардировки Багдада: фактически единогласная поддержка западных пра-вительств и осуждение бомбардировки почти всеми мусульманскими странами как очередного примера “двойных стандартов”Запада;

– зачисление Соединенными Штатами в список тер-рористических государств Судана и обвинение египет-ского шейха Омара Абдель Рахмана и его последова-телей в заговоре “с целью ведения войны городского терроризма против Соединенных Штатов”;

– реальные перспективы возможного вступления Польши, Венгрии, Чехии и Словакии в НАТО;

– парламентские выборы 1993 года, которые проде-монстрировали, что Россия и в самом деле “разорван-ная страна” и ее народы и элита не определились, сто-ит им присоединиться в Западу или бросить ему вызов.

Такой список событий, который демонстрировал бы

пригодность цивилизационной парадигмы, можно со-ставить на основе любого шестимесячного периода начала 90-х годов.

В первые годы “холодной войны” канадский государ-ственный деятель Лестер Пирсон сделал пророческое заявление о возрождении и жизнеспособности не-за-падных **[c.44]** обществ. “Было бы ошибочно, – преду-преждал он, – полагать, что все эти новые политиче-ские общества, зарождающиеся на Востоке, будут ко-

пиями тех, к которым мы привыкли на Западе. Возро-

ждаясь, эти древние цивилизации обретут новую фор-му”. Подчеркнув, что “международные отношения на протяжении нескольких столетий были отношениями между странами Европы”, он утверждал, что “влеку-щие самые серьезные последствия проблемы возни-кают уже не в пределах одной цивилизации, но между самими цивилизациями” **17** . Затянувшаяся биполяр-ность “холодной войны” отложила события, наступле-ние которых предвидел Пирсон. Окончание “холодной войны” высвободило культурные и цивилизационные импульсы, которые он предугадал уже в начале 50-х, и целый ряд ученых и наблюдателей уже приняли и вы-двинули на первый план этот новый фактор глобаль-ной политики **18** . “…Как известно, любому, кто инте-ресуется современным миром, – мудро предостерегал Фернан Бродель, – и любому, кто желает действовать в нем, весьма полезно знать, как рассмотреть на карте мира действующие ныне цивилизации, а также опре-делить их границы, их центры и периферии, области их существования и атмосферу, общие и частные фор-мы их проявления. Иначе можно сделать вопиющую ошибку!” **19** . **[c.45]**

**Примечания**

С. 18-23 – карты 1.1; 1.2; 1.3.

**\*\*** Параллельная линия этого вопроса,которая кон-центрирует внимание не на конце “холодной войны”, а на социальных тенденциях, приводящих к “универ-сальной цивилизации”, рассматривается в главе 3.

**Глава 2. История и сегодняшний день цивилизаций Природа цивилизаций**

Человеческая история – это история цивилизаций. Невозможно вообразить себе развитие человечества в отрыве от цивилизаций. История охватывает целые по-коления цивилизаций – от древних (шумерской и еги-петской, классической и мезоамериканской) до христи-анской и исламской цивилизаций, а также проявления синской и индуистской цивилизаций. В течение всей истории цивилизации предоставляли для людей наи-высший уровень идентификации. В результате этого истоки, возникновение, подъем, взаимодействие, до-стижения, закат и падение цивилизаций обстоятель-но изучались выдающимися историками, социолога-ми и антропологами, среди которых были: Макс Ве-бер, Эмиль Дюркгейм, Освальд Шпенглер, Питирим Сорокин, Арнольд Тойнби, Альфред Вебер, А.Л. Кре-бер, Филипп Бэгби, Кэрролл Куигли, Раштон Колборн, Кристофер Даусон, С.Н. Айзенштадт, Фернан Бродель, Уильям Г. Макнил, Адда Боземен, Иммануил Валлер-стайн и Фелипе Фернан-дез-Арместо . Из-под пера этих и других исследователей вышли увесистые науч-

ные труды, посвященные сравнительному анализу ци-

вилизаций. Эта литература крайне различна по под-ходу, методологии, акцентам и концепциям. Но тем не менее все сходятся в основных понятиях, **[c.46]** затра-гивающих природу, отличительные черты и движущие силы цивилизаций.

Во– первых, существует различие в восприятии по-нятия “цивилизация” как единственная таковая и поня-тия “цивилизация” как одна из многих. Идея цивили-зации была разработана французскими философами восемнадцатого века как противопоставление концеп-ции “варварства”. Цивилизованное общество отлича-ется от примитивного тем, что оно оседлое, городское и грамотное. Быть цивилизованным хорошо, а нециви-лизованным -плохо. Концепция цивилизации устано-вила стандарты, по которым судят об обществах, и в течение девятнадцатого столетия европейцы потрати-ли немало интеллектуальных, дипломатических и по-литических усилий для того, чтобы разработать кри-терии, по которым о неевропейских обществах можно было судить как о достаточно “цивилизованных”, что-бы принять их в качестве членов международной си-стемы, в которой доминировала Европа. Но в то же самое время люди все чаще говорили о цивилизаци-ях во множественном числе. Это означало “отказ от определения цивилизации как одного из идеалов или единственного идеала” и отход от предпосылки, будто

есть единый стандарт того, что можно считать цивили-

зованным “ограниченным, – по словам Броделя, – не-сколькими привилегированными народами или группа-ми, «элитой» человечества”. Вместо этого появлялось много цивилизаций, каждая из которых была цивили-зованна по-своему. Короче говоря, понятие “цивилиза-ция” “утратило свойства ярлыка” и одна из множества цивилизаций может на самом деле быть довольно не-цивилизованной в прежнем смысле этого слова .

Цивилизации во всем их разнообразии и являются предметом рассмотрения данной книги. И все же раз-личие между прежним и новым пониманием не утра-тило важности, и старая идея единственной цивилиза-ции вновь проявляется в заявлениях о том, что якобы есть всеобщий цивилизованный мир. Эти доводы не-льзя поддержать, но **[c.47]** полезно рассмотреть (что

* будет сделано в последней главе этой книги), стано-вятся ли цивилизации более цивилизованными.

Во– вторых, цивилизация означает культурную це-

лостность повсюду, кроме Германии. Немецкие мысли-тели девятнадцатого века провели четкую грань ме-жду понятиями “цивилизация”, которое включало в се-бя технику, технологию и материальные факторы, и “культура”, которое подразумевало ценности, идеалы и высшие интеллектуальные, художественные и мо-ральные качества общества. Это разделение до сих пор принято в Германии, но больше нигде. Некоторые

антропологи даже перевернули это взаимоотношение

и заговорили о культурах как о характеристиках при-митивных, застывших, неурбанизированных обществ, в то время как более сложные, городские и динамич-ные общества -это цивилизации. Эти попытки прове-сти разграничение между культурой и цивилизацией, однако, не были подхвачены, и вне Германии быту-ет единодушное согласие насчет того, что “было бы заблуждением на немецкий манер пытаться отделить

*культуру* от ее основы– *цивилизации*” .

И цивилизация, и культура относятся к образу жизни народа, и цивилизация – это явно выраженная культу-ра. Оба этих понятия включают в себя “ценности, нор-мы, менталитет и законы, которым многочисленные поколения в данной культуре придавали первостепен-ное значение” . По Броделю, цивилизация – это “рай-он, культурное пространство, собрание культурных ха-рактеристик и феноменов”. Валлерстайн определяет ее как “уникальную комбинацию традиций, обществен-ных структур и культуры (как материальной, так и “вы-сокой”), которое формирует ту или иную историческую целостность и которая сосуществует (коль скоро их во-обще можно отделить друг от друга) с другими подоб-ными феноменами”. Даусон считает цивилизацию про-дуктом “особого оригинального процесса культурного творчества определенного народа”, в то время как для **[c.48]** Дюркгейма и Мосса–это“своего рода духовная

среда, охватывающая некоторое число наций, где ка-

ждая национальная культура является лишь частной формой целого”. По Шпенглеру, цивилизация – “неиз-бежная *судьба* культуры… Наиболее внешние и ис-кусственные состояния, которые способны принимать разновидности развитого человечества. Она – завер-шение, она следует как ставшее за становлением” . Культура – общая тема практически каждого опреде-ления цивилизации.

Ключевые культурные элементы, определяющие ци-вилизацию, были сформулированы еще в античности афинянами, когда те убеждали спартанцев, что они не предадут их персам:

“Ибо есть причины, их множество и они сильны, ко-торые запрещают нам делать это, даже если бы у нас были такие намерения. Первое и главное – это статуи

* обители богов, сожженные и лежащие в руинах: за это мы должны отмстить, не щадя живота своего, а не входить в сговор с тем, кто совершил такие злые дея-ния. Во-вторых, у эллинского народа одна кровь и один язык; мы возводим храмы и приносим жертвы одним
* тем же богам; и обычаи наши схожи. Посему негоже афинянам предавать все это”.

Кровь, язык, религия, стиль жизни – вот что было об-

щего у греков и что отличало их от персов и других не-греков . Из всех объективных элементов, определяю-щих цивилизацию, наиболее важным, однако, являет-

ся религия, и на это и делали акцент афиняне. Основ-

ные цивилизации в человеческой истории в огромной мере отождествлялись с великими религиями мира; и люди общей этнической принадлежности и общего языка, но разного вероисповедания, могут вести кро-вопролитные братоубийственные войны, как это слу-чилось в Ливане, бывшей Югославии и в Индостане .

**[c.49]**

Существует корреляция между разделением людей по культурным признакам и их разделением на расы по физическим признакам. И все же нельзя ставить знак равенства между цивилизациями и расами. Люди од-ной и той же расы могут быть разделены на различ-ные цивилизации; людей различных рас может объ-единять одна цивилизация. В частности, самые рас-пространенные миссионерские религии, христианство

* ислам, охватывают людей многих рас. Коренные раз-личия между группами людей заключаются в их ценно-стях, верованиях, традициях и социальных институтах, а не в их росте, размере головы и цвете кожи.

В– третьих, цивилизации являются всеобъемлющи-

ми, то есть ни одна из их составляющих не может быть понята без соотнесения с соответствующей цивили-зацией. Цивилизации, как заметил Тойнби, “охватыва-ют, не будучи охвачены другими”. По словам Мелко, цивилизации “имеют некоторую степень интеграции. Их части определяются отношениями между ними и

к ним в целом. Если цивилизация состоит из стран,

у этих стран будут более тесные взаимоотношения, чем у государств, не принадлежащих к этой цивилиза-ции. Они могут часто сражаться и будут чаще вести ди-пломатические переговоры. Они будут иметь большую степень экономической взаимозависимости. Эстетиче-ские и философские течения будут в таком случае вза-имопроникающими” .

Цивилизация является наивысшей культурной це-лостностью. Деревни, районы, этнические группы, на-циональности, религиозные группы – у них у всех сформирована культура на различных уровнях гетеро-генности. Культура деревни на юге Италии может от-личаться от культуры деревни на севере Италии, но они будут разделять общую итальянскую культуру, ко-торая отличает их от немецких деревень. Европейские сообщества, в свою очередь, будут обладать общими культурными чертами, которые отличают их от китай-ских или индийских сообществ. Китайцы, индусы и жи-тели Запада, однако, не являются частями культурной **[c.50]** категории более высокого порядка.Они обра-зуют разные цивилизации. Цивилизация, таким обра-зом, – наивысшая культурная общность людей и самый широкий уровень культурной идентификации, помимо того, что отличает человека от других биологических видов. Она определяется как общими объективными элементами, такими как язык, история, религия, обы-

чаи, социальные институты, так и субъективной само-

идентификацией людей. Есть несколько уровней иден-тификации людей: житель Рима может ощущать се-бя в различной степени римлянином, итальянцем, ка-толиком, христианином, европейцем и жителем Запа-да. Цивилизация, к которой он принадлежит, является самым высоким уровнем, который помогает ему чет-ко идентифицировать себя. Цивилизации – это самые большие “мы”, внутри которых каждый чувствует се-бя в культурном плане как дома и отличает себя от всех остальных “них”. Цивилизации могут состоять из большого количества людей, как китайская цивилиза-ция, или очень небольшого, как англоязычные жители островов Карибского моря. В течение всей истории су-ществовало множество мелких групп людей, которые обладали индивидуальной культурой, но не имели ни-какой культурной идентичности более высокого уров-ня. Принято также делать различия по размеру между главными и периферийными цивилизациями (Бэгби) и по значимости – между главными и запаздывающими или прерванными цивилизациями (Тойнби). Эта книга посвящена тому, что принято считать главными циви-лизациями в истории человечества.

У цивилизаций нет четко определенных границ и точного начала и конца. Люди могут идентифициро-вать себя по-разному и делают это. В результате со-став и форма цивилизаций меняются со временем.

Культуры народов взаимодействуют и накладываются

друг на друга. Степень, с которой культуры цивилиза-ций разнятся или походят друг на друга, также сильно варьируется. Цивилизации, таким образом, являются многосторонними целостностями, и все **[c.51]** же ре-альны, несмотря на то что границы между ними ред-ко бывают четкими. В-четвертых, цивилизации хотя и смертны, но живут они очень долго; они эволюциониру-ют, адаптируются и являются наиболее стойкими из че-ловеческих ассоциаций, “реальностями чрезвычайной *longue duree*” .Их“уникальная и особенная сущность”заключается в “длительной исторической непрерывно-сти. На самом деле, жизнь цивилизации является са-мой долгой историей из всех”. Империи возвышаются и рушатся, правительства приходят и уходят – циви-лизации остаются и “переживают политические, соци-альные, экономические и даже идеологические потря-сения” . “Международная история, – приходит к выво-ду Боземен, – точно подтверждает тезис о том, что по-литические системы являются недолговечными сред-ствами для достижения цели на поверхности цивили-зации и что судьба каждого сообщества, объединенно-го лингвистически и духовно, зависит в конечном счете от выживания определенных фундаментальных идей, вокруг которых сплачивались многочисленные поколе-ния и которые, таким образом, символизируют преем-ственность общества” . Практически все основные ци-

вилизации, существующие в мире в двадцатом веке,

возникли по крайней мере тысячу лет назад или, как

* случае с Латинской Америкой, являются непосред-ственными “отпрысками” другой, давно живущей циви-лизации.

Пока цивилизации противостоят натиску времени,

они эволюционируют. Они динамичны; они знают взле-ты и падения, они сливаются и делятся; и как известно любому студенту, они также исчезают и их хоронят пес-ки времени. Фазы их эволюции можно описать по-раз-ному. Куигли видит семь стадий, сквозь которые прохо-дят цивилизации: смесь, созревание, экспансия, вре-мя конфликта, всеобщая империя, упадок и завоева-ние. Другую общую модель изменений выводит Мел-ко: от выкристаллизованной феодальной **[c.52]** систе-мы – через феодальную систему переходного перио-да – через выкристаллизованную государственную си-стему – через государственную систему переходного периода – до выкристаллизованной имперской систе-мы. Тойнби считает, что цивилизация возникает в ответ на брошенные ей вызовы и затем проходит сквозь пе-риод роста, включающий усиление контроля над сре-дой, чем занимается творческая элита, далее следу-ет время беспорядков, возникновение всеобщего госу-дарства, а затем – распад. Несмотря на то что между этими теориями есть различия, все они сходятся в том, что цивилизация в своей эволюции проходит времена

беспорядков или конфликтов, затем создания единого

государства и, наконец, упадка или распада .

В– пятых, поскольку цивилизации являются культур-ными единствами, а не политическими, они сами не занимаются поддержанием порядка, восстановлением справедливости, сбором налогов, ведением войн, за-ключением союзов и не делают ничего из того, чем за-няты правительства. Политическое устройство отлича-ется у различных цивилизаций, а также в разное вре-мя в пределах какой-либо из них. Цивилизация, таким образом, может содержать одно или более политиче-ских образований. Эти образования могут быть города-ми-государствами, империями, федерациями, конфе-дерациями, национальными государствами, многона-циональными государствами, и у всех них могут быть различные формы правления. По мере того как циви-лизация эволюционирует, число и природа составля-ющих ее образований обычно меняются. В некоторых случаях цивилизация и политическая целостность мо-гут совпадать. Как отметил Люциан Пай, Китай -это “ци-вилизация, претендующая на то, чтобы быть государ-ством” . Япония – это цивилизация, являющаяся го-сударством. Однако в большинство цивилизаций вхо-дит более одного государства или других политических единиц. В современном мире большинство цивилиза-ций включают в себя по два или более государств.

**[c.53]**

И, наконец, исследователи обычно согласны в иден-

тификации важнейших цивилизаций в человеческой истории и тех, что существуют в современном мире. Их мнения тем не менее часто расходятся в том, что каса-ется общего числа существовавших в истории цивили-заций. Куигли отстаивала шестнадцать явных истори-ческих случаев и еще восемь очень вероятных. Тойн-би сначала назвал число двадцать два, затем – два-дцать три; Шпенглер выделил восемь основных куль-тур. Макнил называл во всей истории девять цивили-заций; Бэгби тоже видел девять важнейших цивили-заций или двенадцать, если из китайской и западной выделить японскую и православную. Бродель называл девять, а Ростовани – семь важнейших современных цивилизаций . Эти различия отчасти зависят от то-го, считать ли такие культурные группы, как китайцы и индусы, единой исторической цивилизацией или же двумя близкими друг другу цивилизациями, одна из ко-торых отпочковалась от другой. Несмотря на эти раз-личия, идентичность не оспаривается. Сделав обзор литературы, Мелко приходит к заключению, что суще-ствует “разумное согласие” относительно двенадцати важнейших цивилизаций, из которых семь уже исчезли (месопотамская, египетская, критская, классическая, византийская, центрально-американская, андская), а пять продолжают существовать (китайская, японская, индуистская, исламская и западная) . К этим пяти ци-

вилизациям целесообразно добавить православную,

латиноамериканскую и, возможно, африканскую циви-лизации.

**Синская цивилизация**

Все ученые признают существование либо одной от-дельной китайской цивилизации, которая возникла по крайней мере в 1500 году до н. э. (возможно – да-же на тысячу лет раньше), или двух китайских циви-лизаций, одна их которых сменила другую в первые столетия христианской эпохи. В своей статье в жур-нале “Foreign Affairs” я назвал эту цивилизацию **[c.54]** конфуцианской. Более точным термином, однако, бу-дет “синская цивилизация”. Несмотря на то, что конфу-цианство является основной составляющей китайской цивилизации, китайская цивилизация – нечто боль-шее, чем учение Конфуция, и не ограничивается также Китаем как политической целостностью. Термин “син-ский”, который употребляли многие ученые, подходя-ще описывает общую культуру Китая и китайских сооб-ществ в Юго-Восточной Азии и везде вне Китая, а так-же родственные культуры Вьетнама и Кореи.

**Японская цивилизация**

Некоторые ученые объединяют японскую и китай-скую культуры под единой вывеской дальневосточной цивилизации. Большинство ученых, однако, не делают этого, выделяя Японию в отдельную цивилизацию, ко-торая отпочковалась от китайской цивилизации в пе-риод между 100 и 400 годами н.э.

**Индуистская цивилизация**

По крайней мере одна из ряда сменяющих друг дру-га цивилизаций, как это повсеместно признано, суще-ствовала в Индостане как минимум с 1500 г. до н.э. Все цивилизации этого ряда именуются индийскими, индусскими или индуистскими, причем последний тер-мин предпочтительнее в отношении самой современ-ной цивилизации. В той или иной форме индуизм был центральной культурой Индостана со второго тысяче-летия нашей эры – “… это более чем религия или со-циальная система; это сама суть индийской цивилиза-ции” . Индуизм сохранил эту роль до наших дней, не-смотря на то, что в самой Индии имеется значительная мусульманская община, а также несколько менее мно-гочисленных культурных меньшинств. Как и “синский”, термин “индуистский” также проводит различие между названием **[c.55]** цивилизации и названием стержне-вого государства, что крайне желательно в случаях, подобных тому когда цивилизация не ограничивается пределами этой страны.

**Исламская цивилизация**

Все ведущие ученые признают существование от-дельной исламской цивилизации. Возникший на Ара-вийском полуострове в седьмом веке нашей эры, ислам стремительно распространился на Северную Африку и Пиренейский полуостров, а также на восток, в Среднюю Азию, Индостан и Юго-Восточную Азию. В результате этого внутри ислама существует множество отдельных культур и субцивилизаций, включая араб-скую, тюркскую, персидскую и малайскую.

**Православная цивилизация**

Некоторые ученые выделяют отдельную православ-ную цивилизацию с центром в России, отличную от за-падного христианства по причине своих византийских корней, двухсот лет татарского ига, бюрократическо-го деспотизма и ограниченного влияния на нее Воз-рождения, Реформации, Просвещения и других значи-тельных событий, имевших место на Западе.

**Западная цивилизация**

Зарождение западной цивилизации обычно относят к 700-800 годам нашей эры. Ученые обычно подразде-ляют ее на три основных составляющих: Европа, Се-верная Америка и Латинская Америка.

**Латиноамериканская**

**цивилизация**

Латинская Америка, однако, имеет одну характер-ную особенность, которая отличает ее от Запада. Хотя Латинская **[c.56]** Америка и является отпрыском евро-пейской цивилизации, она эволюционировала совер-шенно другим путем, чем Европа и Северная Америка. Культура там клановая и авторитарная, что в Европе проявилось значительно слабее, а в Северной Амери-ке не проявилось вовсе. И Европа, и Северная Амери-ка почувствовали на себе влияние Реформации и объ-единили в себе католическую и протестантскую культу-ры. Латинская Америка исторически была только като-лической, хотя сейчас ситуация может меняться. Лати-ноамериканская цивилизация ассимилировала мест-ные культуры, которые не существовали в Европе и были полностью уничтожены в Северной Америке и значимость которых меняется от Мексики, Централь-ной Америки, Перу и Боливии с одной стороны до Ар-гентины и Чили – с другой. Политическая эволюция и экономическое развитие Латинской Америки резко от-личаются от моделей, превалирующих в североамери-канских странах. Сами жители Латинской Америки от-личаются по субъективной самоидентификации. Неко-

торые говорят: “Да, мы – часть Запада”. Другие заявля-

ют: “Нет, у нас своя уникальная культура”, а великие пи-сатели Латинской и Северной Америки тщательно опи-сывают свои культурные различия . Латинскую Аме-рику можно рассматривать либо как субцивилизацию внутри западной цивилизации, либо как отдельную ци-вилизацию, близко связанную с Западом и не опреде-лившуюся во мнении, принадлежит ли она к Западу или нет. Для анализа, который фокусирует внимание на международных политических аспектах цивилиза-ций, включая взаимоотношения между Латинской Аме-рикой с одной стороны и Северной Америкой и Евро-пой – с другой, последняя точка зрения более прие-млема.

Таким образом, Запад включает в себя Европу, Се-верную Америку, а также страны, населенные выход-цами из Европы, то есть Австралию и Новую Зелан-дию. Взаимоотношения между двумя основными со-ставляющими Запада, однако, менялись со временем. В течение длительного **[c.57]** периода своей истории американцы определяли себя как общество, противо-поставленное Европе. Америка была страной свобо-ды, равенства возможностей, будущего; Европа оли-цетворяла угнетение, классовый конфликт, иерархию, отсталость. Заявлялось даже, что Америка – отдель-ная цивилизация. Это противопоставление Америки и Европы было в значительной мере следствием того,

что по крайней мере до конца девятнадцатого столе-

тия контакты Америки с не-западными цивилизация-ми были ограничены. Однако как только Соединенные Штаты вышли на мировую арену, у них появилось чув-ство более широкой идентификации с Европой . Если Америка девятнадцатого века ощущала себя отличной от Европы и противопоставленной ей, то Америка два-дцатого столетия определяет себя как часть и, несо-мненно, как лидера более широкой идентификации – Запада, – которая включает в себя Европу.

Сейчас термин “Запад” повсеместно используется для обозначения того, что раньше именовалось запад-ным христианством. Таким образом, Запад является единственной цивилизацией, которая определяет себя при помощи направления компаса, а не по названию какого-либо народа, религии или географического ре-

гиона . **[c.58]**

Такая идентификация вырывает эту цивилизацию из ее исторического, географического и культурного контекста. Исторически западная цивилизация явля-ется европейской цивилизацией. В современную эру западная цивилизация стала евроамериканской, или североамериканской, цивилизацией. Европу, Амери-ку и Северную Атлантику можно найти на карте, а Запад – нельзя. Название “Запад” также дало повод для возникновения концепции “вестернизации” и спо-собствовало обманчивому объединению понятий “ве-

стернизация” и “модернизация”: легче представить се-

бе “вестернизацию” Японии, чем ее “евроамерикани-зацию”. Европейско-американская цивилизация, одна-ко, повсеместно называется западной цивилизацией, и этот термин, несмотря на его серьезное несоответ-ствие, будет использоваться и в этой книге.

**Африканская (возможно) цивилизация**

Большинство ведущих ученых, изучающих цивили-зации, кроме Броделя, не признают отдельной афри-канской цивилизации. Север Африканского континен-та и его восточное побережье относятся к исламской цивилизации. Эфиопия исторически сама по себе со-ставляла цивилизацию. Во все другие страны евро-пейский империализм и поселенцы привнесли элемен-ты западной цивилизации. В Южной Африке поселен-цы из Голландии, Франции, затем из Англии насади-ли мозаичную европейскую культуру . Что самое глав-ное, европейский империализм принес христианство на большую часть континента к югу от Сахары. По всей Африке еще сильна племенная идентификация, но среди африканцев быстро возрастает чувство афри-канской идентификации, и, по-видимому, Африка “ни-же” Сахары (субсахарская) может стать отдельной ци-вилизацией, вероятно, с ЮАР в роли стержневого го-сударства.

Религия является центральной, определяющей ха-рактеристикой цивилизаций, и, как сказал Кристофер Даусон **[c.59]** “великие религии – это основания, на ко-торых покоятся великие цивилизации” . Из пяти “миро-

вых религий” Вебера, четыре – христианство, ислам,

индуизм и конфуцианство – связаны с основными ци-вилизациями. Пятая, буддизм – нет. Почему так случи-лось? Как ислам и христианство, буддизм рано разде-лился на два течения и, как христианство, не выжил на земле, где зародился. Начиная с первого столетия на-шей эры одно из направлений буддизма – махаяна – было экспортировано в Китай, затем в Корею, Вьетнам

* Японию. В этих обществах буддизм был в различной степени адаптирован, ассимилирован местными куль-турами (в Китае, например, в форму конфуцианства и даосизма) или запрещен.

Таким образом, в то время как буддизм остается

важной составляющей культуры в этих обществах, они не являются частью буддийской цивилизации и не идентифицируют себя подобным образом. Однако в Шри-Ланке, Бирме, Таиланде, Лаосе и Камбодже су-ществует то, что можно по праву назвать буддийской цивилизацией теравады. Кроме того, население Тибе-та, Монголии и Бутана исторически приняло ламаист-ский вариант махаяны, и эти общества образуют вто-рой район буддистской цивилизации. Однако наибо-лее важен тот факт, что существует явное отличие буд-дизма, принятого в Индии, от его адаптации в суще-ствующую культуру в Китае и Японии. Это означает, что буддизм, являясь одной из главных религий, не стал базой ни для одной из основных цивилизаций **\*\*\* , 20**

. **[c.60]**

**Взаимоотношения между цивилизациями Случайные встречи. Цивилизации до 1500 года н.э.**

Взаимоотношения между цивилизациями уже эво-люционировали сквозь две фазы и сейчас находятся на третьей. На протяжении более чем трех тысяч лет после того, как впервые появились цивилизации, кон-такты между ними, за некоторыми исключениями, ли-бо не существовали вовсе и были ограничены, либо были периодическими и интенсивными. Природа этих контактов хорошо выражена тем словом, которое ис-пользуется историками для их описания: “случайные встречи” **21** . Цивилизации были разделены временем и пространством. Одновременно существовало лишь небольшое их количество, и, как утверждают Бенджа-мин Шварц и Шмуэль Айзенштадт, есть существенные различия между аксиальными и до-аксиальными ци-вилизациями в плане того, могли они познать разни-цу между “трансцендентным и мирским”. Среди циви-лизаций аксиальных, в отличие от предшествующих им, мифы распространял отдельный интеллектуаль-ный слой: “еврейские пророки и проповедники, грече-

ские философы и софисты, китайские поэты, индуист-

ские брамины, буддийские сангха и **[c.61]** исламские улемы” **22** . Некоторые религии пережили два или три поколения родственных цивилизаций, когда умирала одна цивилизация, затем следовало “междуцарствие”

* нарождение другого поколения-наследника. На рис. 2.1 показана упрощенная схема (взятая у Кэрролл Куи-гли) того, как менялись взаимоотношения основных евразийских цивилизаций в разное время.

*Рисунок 2.1.* (c.63)

Цивилизации восточного полушария

Источник: Кэрролл Куигли. *The Evolution of* *Civilizations: An Introduction to Historical Analysis*, 1979.

Цивилизации также были разделены географиче-ски. До 1500 года андская и мезоамериканская циви-лизации не имели контактов с другими цивилизациями и друг с другом. Ранние цивилизации в долинах Нила, Тигра и Евфрата, Инда и Желтой реки также не вза-имодействовали друг с другом. Со временем контак-ты между цивилизациями стали множиться в Восточ-ном Средиземноморье, Юго-Западной Азии и Север-ной Индии. Однако связь и коммерческие взаимоотно-шения затруднялись расстояниями, которые разделя-ли цивилизации, и ограниченным количеством транс-портных средств, способных пересечь эти расстояния. В то время как в Средиземном море и Индийском океане еще велась какая-то торговля, “пересекающие

степь лошади, караваны и речной флот были един-

ственным средством передвижения, с помощью кото-рого цивилизации в мире, каким он был до 1500 г. н.э., были связаны вместе – в той небольшой мере, в кото-рой они поддерживали контакты друг с другом” **23** .

Идеи и технологии передавались из одной циви-лизации в другую, но зачастую для этого требова-лись столетия. Пожалуй, наиболее значимой культур-ной диффузией, не являвшейся результатом завоева-ния, было распространение буддизма в Китае, что про-изошло через шесть веков после его возникновения

* Северной Индии. Книгопечатание было изобретено
* Китае в восьмом веке нашей эры, печатные маши-ны с подвижными литерами – в одиннадцатом, но эта технология достигла Европы только в пятнадцатом ве-ке. Бумага появилась в Китае во втором веке нашей эры, пришла в Японию в седьмом столетии, затем рас-пространилась **[c.62]** на запад, в Центральную Азию,
* восьмом, достигла Северной Африки в десятом, Ис-пании – в двенадцатом, а Северной Европы – в трина-дцатом. Еще одно китайское изобретение, порох, сде-ланное в девятом веке, проникло к арабам несколько сот лет спустя и достигло Европы в четырнадцатом ве-ке **24** .

Наиболее драматические и значительные контакты между цивилизациями имели место, когда люди из од-ной цивилизации покоряли, уничтожали или порабо-

щали народы другой. Как правило, эти контакты бы-

ли кровопролитными, но короткими, и носили эпизоди-ческий характер. Начиная с седьмого века нашей эры стали возникать относительно длительные и времена-ми сильные межцивилизационные контакты между ми-ром ислама и Западом, а также исламом и Индией. В основном коммерческие, культурные и военные взаи-моотношения развивались внутри **[c.63]** цивилизаций. И если Индия и Китай, например, иногда подвергались набегам и завоевывались другими народами (моголы, монголы), то обе эти цивилизации знали также и про-должительные периоды войн в пределах своей циви-лизации. То же самое греки – они торговали и воевали друг с другом куда чаще, чем с персами и другими не-греками.

**Коллизия: подъем Запада**

Европейское христианство стало возникать как от-дельная цивилизация в восьмом-девятом веках. На протяжении нескольких веков, однако, она плелась по-зади многих других цивилизаций по своему уровню развития. Китай при династиях Тан, Сун и Мин, ислам-ский мир с восьмого по двенадцатый век и Византия с восьмого века по одиннадцатый далеко опережали Европу по накопленному богатству, размерам терри-тории и военной мощи, а также художественным, ли-тературным и научным достижениям **25** . Однако ме-жду одиннадцатым и тринадцатым столетиями евро-пейская культура начала бурно развиваться, чему спо-собствовало “горячее стремление и систематическое усвоение подходящих достижений более развитых ци-вилизаций – ислама и Византии, а также адаптация этого наследия в особые условия и интересы Запада”. В тот же самый период были обращены в западное христианство Венгрия, Польша, Скандинавия и Бал-тийское побережье, также распространились римское право и другие составляющие западной цивилизации, и восточная граница западной цивилизации стабили-зировалась там, где ей суждено было остаться без значительных изменений еще надолго. В течение две-

надцатого и тринадцатого веков жители Запада боро-

лись за расширение своей зоны влияния на Испанию и добились устойчивого господства над Средиземно-морьем. Тем не менее впоследствии подъем турецкого могущества привел к падению “первой морской импе-рии Западной Европы” **26** . И все же к 1500 году воз-рождение европейской культуры уже шло **[c.64]** пол-ным ходом, а социальный плюрализм, расширяющая-ся торговля и технологические достижения заложили основу для новой эры глобальной политики.

Случайные, непродолжительные и разноплановые контакты между цивилизациями уступили место не-прерывному, всепоглощающему однонаправленному воздействию Запада на все остальные цивилизации. Конец пятнадцатого века ознаменовался окончанием реконкисты на Пиренейском полуострове – изгнанием оттуда мавров, а также проникновением португальцев

* Азию, а испанцев – в обе Америки. Во время по-следующих двухсот пятидесяти лет все Западное по-лушарие и значительные территории в Азии находи-лись под управлением или господством европейцев. К концу восемнадцатого столетия Мы видим сокращение прямого европейского контроля – сначала Соединен-ные Штаты, потом Гаити, а затем и большая часть Ла-тинской Америки восстают против европейского вла-дычества и добиваются независимости.

Однако в последние годы девятнадцатого века обно-

вленный западный империализм распространил влия-

ние Запада почти на всю Африку, усилил контроль над Индостаном и по всей Азии, и к началу двадцатого века практически весь Ближний Восток, кроме Турции, ока-зался под прямым или косвенным контролем Европы. Европейцы или бывшие европейские колонии (в обе-их Америках) контролировали 35% поверхности суши

* 1800 году, 67% в 1878 г., 84% к 1914 г. К 1920 году,

после раздела Оттоманской империи между Британи-ей, Францией и Италией, этот процент стал еще вы-ше. В 1800 году Британская империя имела площадь 1,5 миллиона квадратных миль с населением в 20 мил-лионов человек. К 1900 году Викторианская империя, над которой никогда не садилось солнце, простира-лась на 11 миллионов квадратных миль и насчитыва-ла 390 миллионов человек **27** . Во время европейской экспансии андская и мезоамериканская цивилизации были полностью уничтожены, индийская, исламская и африканская **[c.65]** цивилизации покорены, а Китай, куда проникло европейское влияние, оказался в зави-симости от него. Лишь русская, японская и эфиопская цивилизации смогли противостоять бешеной атаке За-пада и поддерживать самодостаточное независимое существование. На протяжении четырехсот лет отно-шения между цивилизациями заключались в подчине-нии других обществ западной цивилизации.

Причины такого уникального и драматического раз-

вития крылись в социальной структуре и межклассо-

вых отношениях на Западе, расцвете городов и торго-вли, относительной рассредоточенности власти между вассалами и монархами, а также светскими и религиоз-ными властями, в зарождающемся чувстве националь-ного самосознания у западных народов и развитии го-сударственных бюрократий. Непосредственной причи-ной экспансии Запада была технология: изобретение средств океанской навигации для достижения дале-ких стран и развитие военного потенциала для поко-рения их народов. “…В большой мере, – заметил Джо-фри Паркер, – подъем Запада обусловливался при-менением силы, тем фактом, что баланс между евро-пейцами и их заокеанскими противниками постоянно склонялся в пользу завоевателей;…ключ к успеху жи-телей Запада в создании первых по-настоящему гло-бальных империй заключался именно в тех способ-ностях вести войну, которые позже назвали термином “военная революция”. Экспансия Запада облегчалась также преимуществами в организации, формировании дисциплины и обучении войск, а также последующим превосходством в транспорте, логистике и медицин-ской службе, что явилось результатом ведущей роли Запада в промышленной революции **28** . Запад заво-евал мир не из-за превосходства своих идей, ценно-стей или религии (в которую было обращено лишь не-большое количество представителей других цивили-

заций), но скорее превосходством в применении орга-

низованного насилия. Жители Запада часто забывают этот факт; жители не-Запада никогда этого не забудут.

**[c.66]**

К 1910 году мир был более един политически и эко-номически, чем в любой другой период в истории че-ловечества. Доля международной торговли от валово-го мирового продукта была выше, чем когда бы то ни было до этого, и достигла этого значения вновь лишь к 70-90 годам двадцатого века. Доля международных инвестиций от общего количества инвестиций была выше, чем в любое другое время **29** . Цивилизация как термин означала западную цивилизацию. Между-народный закон был западным международным зако-ном, который происходил из традиций Греции. Между-народная система была западной вестфальской си-стемой суверенных, но “цивилизованных” националь-ных государств и подконтрольных им колониальных территорий.

Возникновение такой международной системы с до-минированием Запада было вторым важным этапом развития глобальной политики за весь период после 1500 года. Помимо взаимодействия с не-западными обществами в режиме “господство – зависимость”, за-падные сообщества также взаимодействовали друг с другом на более равноправной основе. Эти взаимо-действия между политическими общностями в преде-

лах одной цивилизации весьма напоминали то, что

происходило внутри китайской, индийской и греческой цивилизаций. Они основывались на культурной гомо-генности, которая включала в себя “язык, закон, ад-министративную практику, сельское хозяйство, земле-владение и, возможно, родство”. Европейские народы “разделяли общую культуру и поддерживали обшир-ные контакты посредством активной торговли, посто-янного перемещения людей и потрясающего родства правящих семей”. Кроме того, они практически посто-янно вели войны друг с другом; среди европейских го-сударств мир был исключением, а не правилом **30**

. И хотя значительную часть этого периода Оттоман-ская империя контролировала порой до четверти того, что считалось Европой, но эта империя не восприни-малась как член европейской международной систе-

мы. **[c.67]**

На протяжении 150 лет во внутрицивилизационной политике Запада доминировали глубокий религиозный раскол, а также религиозные и династические войны. Еще в течение полутора столетий после Вестфальско-го мира вооруженные конфликты в западном мире про-исходили в основном между правителями – императо-рами, монархами абсолютными и монархами консти-туционными, которые пытались расширить свои бюро-кратии, свои армии, свое меркантильное экономиче-ское господство и, что самое главное, территории, ко-

торыми они правили. В процессе этого они создали на-

циональные государства, и, начиная с Французской ре-волюции, основные линии конфликтов пролегали ско-рее между нациями, чем их правителями. В 1793 году, по выражению P.P. Палмера, “войны между королями завершились; начались войны между народами” **31** . Эта модель девятнадцатого столетия была в силе до Первой Мировой войны.

В 1917 году, в результате русской революции, к кон-фликтам между национальными государствами приба-вился конфликт идеологий, сначала между фашизмом, коммунизмом и либеральной демократией, затем ме-жду последними двумя. Во время “холодной войны” эти идеологии были воплощены двумя сверхдержавами, каждая из которых определяла свою идентичность со своей идеологией, и ни одна из них не являлась наци-ональным государством в традиционном европейском смысле. Приход к власти марксизма сначала в России, затем в Китае и Вьетнаме стал переходной фазой от европейской международной системы к постевропей-ской многоцивилизационной системе. Марксизм был продуктом европейской цивилизации, но он в ней не укоренился и не имел успеха. Вместо внедрения этой идеологии на Западе, модернизаторская и революци-онная элита импортировала ее в не-западные обще-ства; Ленин, Мао и Хо Ши Мин подогнали ее под свои цели и использовали, чтобы бросить вызов западно-

му могуществу, а также чтобы мобилизовать свои на-

роды и утвердить их национальную идентичность и ав-тономность в противовес **[c.68]** Западу. Коллапс марк-сизма в Советском Союзе и его последующая рефор-ма в Китае и Вьетнаме не означает, однако, что эти об-щества способны лишь импортировать идеологию за-падной либеральной демократии. Жители Запада, ко-торые так считают, скорее всего, будут удивлены твор-ческой силой, гибкостью и индивидуальностью не-за-падных культур.

**Взаимодействия: полицивилизационная система**

Таким образом, в двадцатом веке взаимоотношения между цивилизациями перешли от фазы, характеризу-ющейся однонаправленным влиянием одной цивили-зации на все остальные, к этапу интенсивных, непре-рывных и разнонаправленных взаимоотношений ме-жду всеми цивилизациями. Обе характерные черты предыдущей эры межцивилизационных отношений на-чали исчезать.

Во– первых, как любят говорить историки, заверши-лась “экспансия Запада” и началось “восстание против Запада”. Неравномерно, с паузами и “отыгрываниями”, снижалось могущество Запада по сравнению с влияни-ем других цивилизаций. Карта мира образца 1990 года мало чем похожа на карту мира в 1920 году. Баланс во-енного и экономического могущества, а также полити-ческого влияния изменился (что более подробно рас-сматривается в следующей главе). Запад продолжал оказывать значительное влияние на другие общества, но взаимоотношения между Западом и другими циви-лизациями все больше обуславливались реакцией За-пада на развитие этих цивилизаций.

Уже не являясь просто объектами создаваемой За-

падом истории, не-западные общества быстро стано-

вились движущими силами и создателями как своей собственной, так и западной истории.

Во– вторых, в результате этих изменений, междуна-родная система вышла за рамки Запада и стала по-лицивилизационной. Одновременно с этим конфликт между западными странами, которые доминировали

* системе на протяжении **[c.69]** столетий, угас. К кон-цу двадцатого века Запад перешел от фазы воююще-го государства как этапа развития цивилизации к фа-зе универсального государства. К концу нашего века эта фаза все еще не завершена, поскольку страны За-пада состоят из двух полууниверсальных государств в Европе и Северной Америки. Эти две целостности и их составляющие объединены тем не менее невероятно сложной сетью формальных и неформальных институ-тов. Универсальные государства предыдущих цивили-заций -империи. Однако поскольку демократия являет-ся политической формой правления в западной циви-лизации, зарождающееся универсальное государство является не империей, а скорее целостностью феде-раций, конфедераций, международных уставов и орга-низаций.

Основные политические идеологии двадцатого века

включают либерализм, социализм, анархизм, корпо-ративизм, марксизм, коммунизм, социал-демократию, консерватизм, национализм, фашизм и христианскую

демократию. Объединяет их одно: они все – порожде-

ния западной цивилизации. Ни одна другая цивилиза-ция не породила достаточно значимую политическую идеологию. Запад, в свою очередь, никогда не поро-ждал основной религии. Все главные мировые религии родились в не-западных цивилизациях и, в большин-стве случаев, раньше, чем западная цивилизация. По мере того как мир уходит от господства Запада, схо-дят на нет идеологии, олицетворяющие позднюю за-падную цивилизацию, и на их место приходят рели-гиозные и другие культурные формы идентификации. Вестфальское разделение религии и международной политики, идиосинкратический продукт западной циви-лизации, подходит к концу, а религия, по словам Эд-варда Мортимера, “все чаще вмешивается междуна-родные дела” **32** . Внутрицивилизационное столкно-вение политических идей, порожденное Западом, сей-час вытесняется межцивилизационным столкновени-ем культур и религий.

Глобальная политическая география, таким обра-зом, изменилась: вместо одного мира в 1920 году на карте появилось **[c.70]** три мира в 1960-м и более чем полдесятка миров в девяностых. Глобальные запад-ные империи соответственно сжались до более огра-ниченного “свободного мира” в шестидесятых (поня-тие, которое включало множество не-западных госу-дарств, противостоящих коммунизму), затем до еще

более узкого “Запада” в 1990-х. Это изменение было

отражено семантически между 1988 и 1993 годами сни-жением употребления идеологического термина “сво-бодный мир” и все более частым появлением цивили-зационного понятия “Запад” (см. таблицу 2.1). Это под-тверждается также более частым употреблением слов “ислам” (как культурно-политический феномен), “Боль-шой Китай”, Россия и ее “ближнее зарубежье”, а так-же “Европейский союз” в качестве терминов с цивили-зационным значением. Межцивилизационные отноше-ния в этой третьей фазе намного более часты и интен-сивны, чем они были во время первой фазы, и более равноправны, чем во время второй. Кроме того, в от-личие от времен “холодной войны” уже не доминирует один раскол: между Западом и другими цивилизация-ми и **[c.71]** также многими не-западными цивилизаци-ями существует несколько расколов.



Как заметил Хедли Булл, “если два или более госу-дарства поддерживают контакты между собой и ока-зывают значительное влияние на решения друг дру-га, то чтобы заставить их действовать – по крайней мере, в какой-то степени – как части единого целого, существует международная система. Международное сообщество тем не менее существует только тогда, ко-гда страны, входящие в международную систему, име-ют “общие интересы и общие ценности”, считают себя связанными единым сводом правил”, “принимают со-вместное участие в работе общих институтов” и имеют “общую культуру или цивилизацию” **33** . Как и ее шу-мерская, греческая, эллинистическая, китайская, ин-дийская и исламская предшественницы, европейская

международная система с семнадцатого по девятна-

дцатый век также была международным сообществом.

* девятнадцатом и двадцатом столетии европейская международная система расширилась до такой сте-пени, что включила в себя практически все общества в других цивилизациях. Некоторые европейские ин-ституты и порядки также были экспортированы в эти страны. И все же этим обществам пока недостает об-щей культуры, лежащей в основе европейской между-народной системы. Таким образом, выражаясь терми-нами британской теории международных отношений, мир является хорошо развитой международной систе-мой, но в лучшем случае лишь весьма примитивным международным сообществом.

Каждая цивилизация видит себя центром мира и пи-

шет свою историю как центральный сюжет истории че-ловечества. Это, пожалуй, даже более справедливо по отношению к Западу, чем к другим культурам. Такие моноцивилизационные точки зрения, однако, утрати-ли значимость и пригодность в полицивилизационном мире. Исследователям цивилизаций уже давно знаком этот трюизм. В 1918 году Шпенглер развеял превали-рующий на Западе близорукий **[c.72]** взгляд на исто-рию с ее четким делением на античный, средневеко-вый и современный периоды. Он говорил о необходи-мости заменить “птолемеев подход к истории копер-никовым” и установить вместо “пустого вымысла об

одной линейной истории – драму нескольких могуще-

ственных держав” **34** . Несколькими десятилетиями спустя Тойнби подверг критике “ограниченность и на-глость” Запада, выражавшиеся в “эгоцентрических ил-люзиях” о том, что мир вращается вокруг него, что су-ществует “неизменный Восток” и что “прогресс” неиз-бежен. Как и Шпенглер, он на дух не выносил допуще-ния о единстве истории, допущения, что существует “только одна река цивилизации – наша собственная и что все остальные являются либо ее притоками, либо затеряны в песках пустыни” **35** . Бродель спустя пять-десят лет после Тойнби также признал необходимость стремления к более широким перспективам и понима-нию “великих культурных конфликтов в мире и множе-ственности его цивилизаций” **36** . Иллюзии и предрас-судки, о которых предупреждали нас эти ученые, все еще живы и в конце двадцатого века расцвели и пре-вратились в широко распространенную и ограничен-ную по сути концепцию о том, что европейская циви-лизация Запада есть универсальная цивилизация ми-

ра. **[c.73]**

**Примечания**

Продолжительность (фр.)

Использование терминов “Восток” и “Запад” для обозначения географических районов является сбива-ющим с толку и этноцентрическим. “Север” и “юг” име-ют повсеместно принятые исходные точки – на полю-сах. У понятий “Восток” и “Запад” такие базисные точ-ки отсутствуют. Вопрос заключается в следующем: во-сток и запад *чего*? Все зависит от того, где вы стои-те. По-видимому, “Запад” и “Восток” изначально отно-сились к западной и восточной частям Евразии. С точ-ки зрения американца, однако, Дальний Восток следу-ет называть Дальним Западом. Большую часть китай-ской истории Запад означал Индию, в то время как “в Японии «Запад» обычно обозначает Китай”. William E. Naff, “Reflections on the Question of 'East and West' from the Point of View of Japan ”, *Comparative Civilizations* *Review*, 1986.

**\*\*\*** Но что можно сказать насчет еврейской цивили-зации? Большинство исследователей цивилизаций ед-ва упоминают о ней. Если судить по количеству людей, то иудаизм – это явно не основная цивилизация. Тойн-би описывает ее как остановившуюся цивилизацию, которая эволюционировала из раннесирийской. Исто-

рически она связана и с христианством, и исламом. На

протяжении нескольких веков евреи сохраняли свою культурную идентификацию, живя в западной, право-славной и исламской цивилизациях. С созданием Из-раиля евреи получили все объективные атрибуты ци-вилизации: религию, язык, обычаи, общественные ин-ституты, политический и территориальный “дом”. Но как насчет субъективной идентификации? Евреи, жи-вущие в иных культурах, по-разному соотнесли себя со средой, начиная от абсолютной идентификации себя с иудаизмом и Израилем, до номинального иудаизма и полной идентификации с той цивилизацией, внутри ко-торой они находятся. Последнее, однако, имело место главным образом среди евреев, живущих на Западе.

См.: Mordecai M. Kaplan. *Judaism as a Civilization*. 1981.

**Глава 3. Универсальная цивилизация? Модернизация и весгернизация Универсальная цивилизация, значение термина**

Некоторые считают, что в сегодняшнем мире проис-ходит становление того, что В.С. Найпаул назвал “уни-версальной цивилизацией” . Что означает этот тер-мин? Термин в общем подразумевает культурное объ-единение человечества и все возрастающее принятие людьми всего мира общих ценностей, верований, по-рядков, традиций и институтов. В более узком смы-сле эта идея означает некоторые вещи, которые глубо-ки, но несущественны, некоторые другие, которые су-щественны, но не глубоки, и третьи, которые не суще-ственны и поверхностны.

Во– первых, люди практически во всех обществах принимают определенные основные ценности, пола-гая, например, что убийство -это зло, и некоторые ба-зовые социальные институты, такие как семья, в той или иной форме. Как правило, люди в большинстве об-ществ имеют общее “чувство морали”, “узкие” мораль-

ные рамки для основных понятий правильного и дур-

ного . Если под универсальной цивилизацией имеет-ся в виду это, то это глубоко и чрезвычайно важно, но отнюдь не ново и не существенно. Если люди в тече-ние истории разделяли некоторые фундаментальные ценности и институты, это может определить опреде-ленные константы в человеческом поведении, **[c.74]** но не может осветить или объяснить историю, кото-рая состоит из перемен в человеческом поведении. Кроме того, если универсальная цивилизация, общая для всего человечества, существует, то какими терми-нами нам тогда пользоваться для описания главных культурных общностей человечества, кроме “челове-ческая раса”? Человечество разделено на подгруппы

– племена, национальности и более широкие культур-ные идентичности, обычно именуемые цивилизация-ми. Если термин “цивилизация” поднять и распростра-нить на все, что есть общего у человечества в целом, то нам придется либо изобретать новый термин для обозначения самых крупных общностей людей, за ис-ключением человечества в целом, либо предположить, что эти большие, но не охватывающие все челове-чество группы испарились. Вацлав Гавел, например, утверждал, что “мы сейчас живем в одной глобаль-ной цивилизации” и что это не более чем “легкий на-лет”, который “покрывает или укрывает огромное мно-жество культур, народов, религиозных миров, истори-

ческих традиций и исторически сложившихся отноше-

ний, всего того, что, в каком-то смысле, лежит “под” ним” . Однако мы добьемся лишь семантической пута-ницы, если ограничим термин “цивилизация” глобаль-ным уровнем и назовем “культурами” или “субцивили-зациями” те самые большие культурные целостности, которые исторически всегда называли цивилизациями

. **[c.75]**

Во– вторых, термином “универсальная цивилиза-ция” можно было бы обозначать то общее, что есть у цивилизованных обществ, например города и грамот-ность, то, что отличает их от примитивных обществ

* варваров. Это, конечно же, узкое понимание терми-на времен восемнадцатого века, и в этом смысле уни-версальная цивилизация действительно зарождается, к огромному ужасу антропологов и всех остальных, кто наблюдает за исчезновением примитивных народов. Цивилизация в этом смысле постоянно, в течение всей истории человечества, расширялась, и рост цивили-зованности был вполне совместим с существованием множества цивилизаций.

В– третьих, термин “универсальная цивилизация”

может относиться к предположениям, ценностям и док-тринам, которые сейчас разделяют многие на Западе и некоторые в других цивилизациях. Это то, что можно назвать “давосской культурой”. Каждый год около ты-сячи бизнесменов, банкиров, правительственных чи-

новников, интеллектуалов и журналистов из десятков

стран встречаются в Швейцарии на Всемирном эконо-мическом форуме в Давосе. Почти у всех этих людей есть университетские степени по точным наукам, об-щественным наукам, бизнесу, праву; они работают со словами и/или числами, довольно бегло говорят по-английски; работают на правительства, корпорации и академические учреждения, у которых сильны между-народные связи, и часто выезжают за пределы сво-ей родной страны. Они, как правило, разделяют ве-ру в индивидуализм, рыночную экономику и полити-ческую демократию, что также широко распростране-но среди людей западной цивилизации. Люди из Даво-са контролируют практически все международные ин-ституты, многие правительства мира, а также значи-тельную долю мировой экономики и военного потенци-ала. Такии” образом, давосская культура крайне важ-на. Однако сколько человек по всему миру разделя-ют эту культуру? Вне Запада ее разделяют, пожалуй, менее 50 миллионов, или 1% мирового населения, а может **[c.76]** быть, что и всего одна десятая мирово-го населения. Это далеко не универсальная цивили-зация, и те лидеры, которые привержены давосской культуре, не обязательно прочно держат власть в ру-ках в своих собственных обществах. Эта “общая интел-лектуальная культура существует”, как заметил Хедли Булл, “только на уровне элиты: корни ее во многих об-

ществах неглубоки… [и] вызывает большое сомнение,

что даже на дипломатическом уровне она охватывает то, что было названо культурой общей морали или сво-дом общих правил, в отличие от общей интеллектуаль-ной культуры” .

В– четвертых, была выдвинута идея о том, что рост западных моделей потребления и популярной культу-ры по всему миру создает универсальную цивилиза-цию. Этот аргумент ни глубок, ни существенен. Куль-турные увлечения всегда передавались от одной циви-лизации к другой. Нововведения в одной цивилизации часто принимаются другими. Но это, как правило, ли-бо технологии, начисто лишенные каких бы то ни было культурных последствий, либо мимолетные причуды, которые приходят и уходят, не изменяя базовой куль-туры заимствующей их цивилизации. Эти импортные штучки “расходятся” в цивилизации-реципиенте либо потому, что это -экзотика, либо они навязаны. За сто-летия, предшествующие нашему, западный мир не раз охватывало увлечение теми или иными атрибутами ки-тайской или индийской культуры. В восемнадцатом ве-ке предметы культурного импорта с Запада приобре-ли популярность в Китае и Индии, потому что они ка-зались воплощением западного могущества. Выдвига-емый аргумент о том, что распространение по всему миру поп-культуры и потребительских товаров олице-творяет триумф западной цивилизации – это опошле-

ние западной культуры. Суть западной цивилизации –

это *Magna Carta* , a не *Magna MacDonald's*. Тот факт,

что жители не-Запада **[c.77]** могут укусить гамбургер, не подразумевает, что они примут первое.

Не связано это и с их отношением к Западу. Где-то на Ближнем Востоке пять-шесть молодых парней вполне могут носить джинсы, пить колу, слушать рэп, а между поклонами в сторону Мекки мастерить бомбу, чтобы взорвать американский авиалайнер. В семидесятые и восьмидесятые годы американцы потребляли милли-оны японских машин, телевизоров, фотоаппаратов и электронных “примочек”, при этом не “ояпонившись”,

* даже стали более враждебно настроены по отноше-нию к Японии. Только наивная заносчивость могла за-ставить жителей Запада предположить, что представи-тели не-Запада “озападятся”, потребляя западные то-вары. И о чем, в самом деле, говорит миру о Западе то обстоятельство, что его жители идентифицируют свою цивилизацию с газированными напитками, потертыми штанами и жирной пищей?

Немного более усложненная версия универсальной

массовой культуры фокусирует внимание не на това-рах для потребления в общем, а на СМИ, скорее, на Голливуде, чем на кока-коле. Американский контроль глобальной кино-, теле– и видеоиндустрии даже пре-восходит ее господство в авиационной промышленно-сти. Восемьдесят восемь из ста наиболее посещаемых

в мире фильмов в 1995 году были американскими, а

две американские и две европейские организации до-минировали в области сбора и распространения ново-стей на глобальном уровне . Эта ситуация отражает два феномена. Первый – это универсальность челове-ческого интереса к любви, сексу, тайне, героизму и бо-гатству, а также способность ориентированных на по-лучение прибыли компаний, в основном американских, эксплуатировать эти интересы к своей собственной выгоде. Однако существует мало свидетельств (или их не существует вовсе) того, что появление всеобъемлю-щей глобальной связи приводит к значительному сбли-жению точек зрения и убеждений. “Индустрия развле-чений, – как заметил **[c.78]** Майкл Влахос, – не рав-нозначна культурному преображению”. Во-вторых, лю-ди интерпретируют обмен информацией в терминах существовавших ранее ценностей и взглядов. “Оди-наковые образы, транслируемые одновременно в го-стиных самых разных точек земного шара, – полага-ет Кишор Мабубани, – вызывают совершенно различ-ную реакцию. Большинство западных гостиных напол-нились аплодисментами, когда крылатые ракеты уда-рили по Багдаду. Большинство зрителей вне Запада увидели, что немедленное возмездие Запада напра-влено против не-белых иракцев или сомалийцев, но не против белых сербов – тревожный сигнал по любым меркам” .

Глобальная связь – одно из наиболее значимых про-

явлений западного могущества. Эта западная гегемо-ния, однако, подталкивает политиков-популистов в не-западных обществах к тому, чтобы те осуждали за-падный культурный империализм и призывали свои народы поддержать выживание и целостность своей родной культуры. Мера, в которой проявляется доми-нирование Запада в глобальной связи, является, та-ким образом, главным источником негодования не-за-падных жителей и их враждебного отношения к За-паду. Кроме того, к началу девяностых модернизация и экономическое развитие в не-западных обществах стали приводить к возникновению локальных и реги-ональных ме-диа-индустрий, удовлетворяющих опре-деленным вкусам этих сообществ . В 1994 году, на-пример, компания CNN International оценила свою ау-диторию в 55 миллионов потенциальных зрителей, или около 1 процента мирового населения (поразительно совпадает по цифрам с количеством людей, иденти-фицирующихся с давосской культурой), а ее президент утверждал, что английские передачи могут со време-нем охватить от 2 до 4 процентов рынка. Так появи-лись региональные (т.е. цивилизационные) сети, кото-рые вели трансляцию на испанском, японском, араб-ском, французском (для Западной Африки) и других языках. “Глобальная редакция новостей, – пришли к выводу трое ученых, – **[c.79]** все еще сталкивается с

вавилонским столпотворением” . Рональд Дор являет

собой яркий пример представителя глобальной интел-лектуальной культуры давосского типа среди диплома-тов и государственных служащих. Но даже он тем не менее приходит к достаточно сложному выводу о вли-янии быстрорастущей коммуникации: “*при прочих рав-ных условиях* [курсив Дора],увеличивающаяся плот-ность связи призвана обеспечить возрастающую базу для взаимопонимания между народами, или, по край-ней мере, дипломатами мира”, и далее он добавляет, что “могут оказаться важными некоторые вещи, кото-рые не являются неизменными во всем мире” .

**Язык**

Центральными элементами любой культуры или ци-вилизации являются язык и религия. Если сейчас заро-ждается универсальная цивилизация, значит, должны иметь место тенденции к возникновению универсаль-ного языка и универсальной религии. Такие заявления часто делаются по отношению к языку. “Мировой язык

– английский”, – как выразился редактор *Wall Street* *Journal* .Это может означать две вещи,лишь однаиз которых может служить подтверждением в случае с универсальной цивилизацией. Это могло бы означать, что все увеличивающаяся доля мирового населения говорит по-английски. Доказательств такой точки зре-ния не существует, и наиболее надежные из существу-ющих источников, которые, вероятно, могут быть не очень точными, показывают обратное. Доступные дан-ные за более чем три десятилетия (1958-1992) показы-вают, что общее соотношение использования языков в мире кардинально не изменилось, а также что про-изошло значительное снижение доли людей, говоря-щих на английском, французском, немецком, русском и японском языках, чуть меньше снизилась доля носи-телей мандаринского диалекта, а вот доля использо-вания хинди, малайско– индонезийского, **[c.80]** араб-

ского, бенгали, испанского, португальского, наоборот,

увеличилась. Доля носителей английского языка в ми-ре упала с 9,8% в 1958 году до 7,6% в 1992-м (см. та-бл. 3.1). Процентное соотношение населения мира, го-ворящего на пяти крупнейших европейских языках (ан-глийский, французский, немецкий, португальский, ис-панский), снизилось с 24,1% в 1958 году до 20,8% в 1992-м. В 1992 году примерно вдвое больше людей го-ворили на мандаринском (15,2% мирового населения), чем на английском, и еще 3,6% говорили на других диа-лектах китайского (см. табл. 3.2).



С одной стороны, язык, не являющийся родным для

92% мирового населения, не может быть мировым языком. С другой стороны, однако, его модно назвать именно так, если это язык, который используется людь-ми различных языковых групп и культур для общения друг с другом, если это мировая *lingua franca*, или, вы-ражаясь лингвистическими **[c.81]** терминами, универ-сальный язык широкого общения (УЯШО) . Люди, ко-торым необходимо общаться друг с другом, вынужде-ны искать способ сделать это. На одном уровне они полагаются на специально обученных профессиона-лов, которые свободно владеют двумя или более язы-ками и работают устными или письменными перевод-чиками. Это, однако, неудобно, долго и дорого. Поэто-му в течение всей истории возникали *lingua franca*: ла-тынь во времена античности и Средневековья, фран-цузский на протяжении нескольких веков на Западе, суахили во многих частях Африки и английский во мно-гих частях света во второй половине двадцатого сто-летия. Дипломаты, бизнесмены, ученые, туристы и об-служивающие их службы, пилоты авиалиний и авиа-диспетчеры – все они нуждаются в каком-нибудь сред-стве эффективного общения друг с другом, и сейчас они делают **[c.82]** это преимущественно по-английски. В этом смысле английский является средством меж-культурного общения, точно как христианский кален-дарь стал всемирным инструментом измерения вре-

мени, арабские цифры – всемирным способом счета,

* метрическая система, большей частью, всемирной системой измерения. Использование английского язы-ка тем не менее является *межкультурным* средством общения; здесь подразумевается существование раз-личных культур. Это средство общения, а не источ-ник идентичности или общности. Если японский бан-кир и индонезийский банкир говорят друг с другом по-английски, то это не означает, что любой из них англи-зирован или вестернизирован. То же самое можно ска-зать о немецкоговорящих и франко-говорящих швей-царцах, которые могут говорить друг с другом по-ан-глийски с таким успехом, как и на любом из их родных языков. Аналогичным образом, поддержание роли ан-глийского как общего национального языка в Индии, несмотря на планы Неру о противоположном, свиде-тельствует о горячем желании народов Индии, не го-ворящих на хинди, сохранить свой родной язык и куль-туру, а также о том, что Индии необходимо оставаться многоязычным обществом.

Как заметил ведущий исследователь-лингвист Джо-

шуа Фишман, язык, скорее всего, будет принят в ка-честве *lingua franca* или УЯШО, если он не иденти-фицируется с конкретной этнической группой, религи-ей и идеологией. В прошлом английский обладал мно-гими из этих идентификаций. В последнее время ан-глийским стал “деэтнизиро-ванным (или минимально

этнизированным)”, как это случалось в прошлом с ак-

кадским, арамейским, греческим или латынью. “Про-сто счастьем для судьбы английского как второго язы-ка стало то, что ни британские, ни американские пер-воисточники не рассматривались ни широко, ни глу-боко в этническом или идеологическом контексте *при-*

*мерно на протяжении последней четверти века* [кур-

сив Фишмана] . Использование английского в качестве **[c.83]** средства межкультурного общения помогает,та-ким образом, поддерживать и даже усиливать различ-ные культурные идентичности народов. Именно пото-му, что люди хотят сохранить свою собственную куль-туру, они пользуются английским для общения с людь-ми из других культур.

Люди, которые говорят на английском в разных ча-стях света, все больше говорят на разных английских. Английский приобретает местный колорит, который от-личает его от британского или американского вариан-та английского, и различия доходят до того, что лю-ди, говорящие на этих английских, почти не понимают друг друга, точно как в случае с многочисленными диа-лектами китайского. Нигерийский пиджин-инглиш, ин-дийский английский и другие формы английского вне-дряются в соответствующие принимающие культуры, и они, по-видимому, будут продолжать различаться, по-ка не станут схожи внутри отдельных культур, точно как романские языки эволюционировали из латыни. Одна-

ко в отличие от итальянского, французского и испан-

ского эти выросшие из английского языки будут либо употребляться небольшой группой людей внутри одно-го общества, либо они будут использоваться в первую очередь для общения между определенными лингви-стическими группами.

Все эти процессы можно наблюдать в Индии. В 1983 году, например, там было 18 миллионов людей, гово-рящих по-английски, среди населения в 733 миллиона и 20 миллионов из 867 миллионов в 1990 году. Таким образом, доля говорящих по-английски людей среди индийского населения остается относительно стабиль-ной – от 2 до 4 процентов . За пределами узкой элиты, использующей англоязычную документацию, англий-ский даже не играет роль *lingua franca*. “Приземленная реальность, – утверждают два профессора английско-го языка из университета в Нью-Дели, – состоит в том, что если вы отправитесь в путешествие из самой юж-ной конечности Кашмира в Каньякума-ри, то общение вам будет намного лучше вести при помощи хинди, а не английского”. Кроме того, индийский английский **[c.84]** приобретает все больше индивидуальных харак-теристик: он индинизируется, или, скорее, локализу-ется, поскольку возникают различия между английски-ми языками носителей разных локальных языков . Ан-глийский впитывается в индийскую культуру, точно как же, как санскрит и персидский были впитаны до этого.

В течение всей истории распределение языков в ми-

ре отражало распределение власти в мире. Наиболее широко употребляемые языки – английский, манда-ринский, испанский, французский, арабский, русский – являются или были языками империалистических го-сударств, которые активно поощряли использование своего языка другими народами. Сдвиги в распреде-лении власти привели к сдвигам в распределении язы-ков. “…Два столетия британского и американского ко-лониального, коммерческого, индустриального, науч-ного и финансового могущества оставили значитель-ное наследство в высшем образовании, управлении, торговле и технологии во всем мире” . Британцы и французы настаивали на том, чтобы в их колониях пользовались их языком. После обретения независи-мости, однако, большинство бывших колоний попыта-лось в разной степени и с разным успехом заменить имперские языки своими местными. В пору когда вли-яние Советского Союза было в зените, русский был *lingua franca* от Праги до Ханоя.Спад советского могу-щества сопровождался параллельным снижением ис-пользования русского в качестве второго языка. Как и в случае с другими формами культуры, усиление могущества порождает как лингвистическую гордость носителей языка, так и стимул для других учить этот язык. В безумные дни сразу же после падения Берлин-ской стены, когда казалось, что объединенная Герма-

ния стала новым колоссом, возникла примечательная

тенденция: немцы, бегло говорящие по-английски, на международных встречах старались пользоваться не-мецким. Японское экономическое могущество стиму-лировало изучение японского не-японцами, а эконо-мическое развитие Китая **[c.85]** порождает аналогич-ный бум в отношении китайского. В Гонконге китайский стремительно вытесняет английский с позиции доми-нирующего языка , и с учетом роли китайцев, живущих

* других странах Юго-Восточной Азии, китайский стал языком, на котором ведется большая часть междуна-родной торговли в данном регионе.

По мере того как могущество Запада по отношению

к влиянию других цивилизаций постепенно снижается, использование английского и других европейских язы-ков в них или для общения между странами также ме-дленно сходит на нет. Если в какой-то момент в отда-ленном будущем Китай займет место Запада как до-минирующей цивилизации, английский уступит место мандаринскому в качестве *lingua franca*.

Когда бывшие колонии шли к независимости и толь-ко добивались ее, поощрение развития и использова-ния местных языков, как и борьба с языками империи, были одним из способов, при помощи которых нацио-нальные элиты отличали себя от западных колониали-стов и определяли свою идентичность. После обрете-ния независимости, однако, элитам этих обществ по-

требовалось отличаться от простого люда своих стран.

Средство нашлось: свободное владение английским, французским и другими западными языками. В резуль-тате элитам не-западных обществ зачастую намного проще общаться с жителями Запада и друг с другом, чем с народом из своих обществ (подобная ситуация имела место на Западе в семнадцатом-восемнадца-том веках, когда аристократы из различных стран пре-красно общались друг с другом по-французски, но не умели говорить на национальных языках своих стран). В не-западных обществах сейчас налицо две проти-воположные тенденции. С одной стороны, английский все больше используется на университетском уровне, чтобы дать выпускникам возможность вести эффек-тивную игру в глобальной гонке за капиталами и по-купателями. С другой стороны, социальное и полити-ческое давление вынуждает все больше использовать местные **[c.86]** языки. Арабский вытесняет француз-ский в Северной Африке, урду занимает место англий-ского как языка управления и образования в Пакиста-не, а СМИ, использующие местные языки, заменяют англоязычные в Индии. Такое развитие ситуации пред-видела Индийская комиссия по образованию в 1948 го-ду, когда было заявлено, что “использование англий-ского… делит людей на две нации, тех немногих, кто правит, и многих, которыми правят, кто не может го-ворить на чужом языке, и эти две нации не понима-

ют друг друга”. Сорок лет спустя живучесть английско-

го как языка элиты подкрепила это предсказание и со-здала “противоестественную ситуацию в рабочей де-мократии, основанной на праве голоса у взрослого на-селения… Англоговорящая Индия и политически со-знательная Индия все больше отделяются друг от дру-га”, стимулируя “напряжение… между меньшинством на самом верху, которое знает английский, и милли-онами – имеющими право голоса, – которые не зна-ют его” . В той мере, в которой не-западные обще-ства устанавливают демократические институты, а на-род принимает активную роль в управлении этими об-ществами, использование английского снижается и все более употребительными становятся местные языки.

Конец советской империи и “холодной войны” дал импульс к распространению и возрождению языков, которые либо подвергались гонениям, либо были за-быты. В большинстве бывших советских республик бы-ли приняты значительные усилия по возрождению тра-диционных языков. Эстонский, литовский, латышский, украинский, грузинский и армянский стали теперь на-циональными языками независимых государств. В му-сульманских странах произошло такое же лингвисти-ческое самоутверждение, Азербайджан, Кыргызстан, Туркменистан и Узбекистан сменили кириллицу сво-их бывших советских господ на латинский алфавит ту-рецких братьев, а говорящий по-персидски Таджики-

стан позаимствовал арабскую письменность. Сербы, с

другой стороны, теперь называют свой язык сербским, а не **[c.87]** сербохорватским, и сменили западные бу-квы своих католических врагов на кириллицу россий-ских друзей. Параллельно с этим хорваты переиме-новали свой язык в хорватский и стараются очистить его от турецких заимствований и других иностранных слов, в то время как “турецкие и арабские заимствова-ния, лингвистический осадок, оставшийся после 450-летнего пребывания Оттоманской империи на Балка-нах, вошли в моду” в Боснии . Язык преобразовыва-ется и перестраивается, чтобы соответствовать новым идентичностям и контурам цивилизаций. По мере того как рассеивается власть, распространяется вавилони-зация.

**Религия**

Универсальная религия имеет ненамного больше шансов возникнуть, чем универсальный язык. Конец двадцатого века стал свидетелем повсеместного воз-рождения религий (la Revanche de Dieu). Это возро-ждение заключалось в усилении религиозного созна-ния и подъеме фундаменталистских движений. Таким образом, различия между религиями усилились. Дан-ные, касающиеся приверженцев различных религий, еще более отрывочны и ненадежны, чем информа-ция по носителям языков. В таблице 3.3 даны ци-фры, взятые из одного широко используемого источ-ника. Эти и другие данные показывают, что относи-тельная (в численном выражении) сила мировых рели-гий в этом столетии значительно не изменилась. Наи-большее изменение, зафиксированное этим источни-ком, было увеличение доли людей, именующих себя “неверующими” или “атеистами”, – от 0,2% в 1900 го-ду до 20,9% в 1980 году. Вероятно, это могло бы от-ражать значительный отход от религии, и в 1980 году религиозное возрождение еще только набиралось сил. И все же увеличение числа неверующих на 20,7% по-чти совпадает с девятнадцатипроцентным снижением адептов “китайских народных религий” с 23,5% в 1900

г. до 4,5% в 1980 г. Эти практически равные снижение и

увеличение означают, **[c.88]** что с приходом коммуни-стической власти внушительная часть населения Ки-тая было просто переименована из приверженцев на-родных религий в неверующих.



О чем эти данные свидетельствуют, так это об уве-личении доли приверженцев двух основных религий, стремящихся обратить других в свою веру – ислам и христианство – более чем за 80 лет. Западное христи-анство охватывало 26,9% мирового населения в 1900 году и 30 процентов в 1980 г. Мусульмане увеличили свой удельный вес более заметно– с 12,4% в 1900 го-ду до 16,5% (по некоторым оценкам – 18%) в 1980 г.

За последние несколько десятилетий двадцатого ве-

ка ислам и христианство значительно увеличили число своих сторонников в Африке, а основной сдвиг в сторо-ну христианства произошел в Южной Корее. Если тра-диционная религия в обществах со стремительной мо-дернизацией неспособна адаптироваться к требовани-ям модернизации, создаются потенциальные возмож-ности для распространения западного христианства и ислама. В таких обществах наиболее удачливые сто-ронники западной культуры – это не неоклассические экономисты, не демократы-крестоносцы и не руково-дители транснациональных **[c.89]** корпораций. Скорее всего, это есть и будут христианские миссионеры. Ни Адам Смит, ни Томас Джефферсон не могут отвечать психологическим, эмоциональным, моральным и соци-альным запросам выпускников средней школы в пер-вом поколении. Иисус Христос тоже может не отвечать им, но у Него шансов побольше.

По большому счету, однако, побеждает Магомет. Христианство распространяется в первую очередь пу-тем обращения приверженцев других религий, а ислам

– за счет как обращения, так и воспроизводства. Про-центное соотношение христиан в мире, которое дости-гло своего пика в 30% в восьмидесятые, выровнялось и сейчас снижается, и, скорее всего, будет равнять-ся 25% от населения мира к 2025 году. В результате чрезвычайно высоких темпов прироста населения (см.

главу 5), относительная доля мусульман в мире будет

продолжать стремительно расти, достигнув на рубеже столетий 20 процентов мирового населения, превзой-дя количество христиан в течение нескольких после-дующих лет, и, вероятно, может равняться 30% к 2025 году .

**Универсальная цивилизация: происхождение термина**

Концепция универсальной цивилизации является характерным продуктом западной цивилизации. В де-вятнадцатом веке идея “бремени белого человека” по-могла оправдать распространение западного полити-ческого и экономического господства над не-западны-ми обществами. В конце двадцатого столетия концеп-ция универсальной цивилизации помогает оправды-вать западное культурное господство над другими об-ществами и необходимость для этих обществ копиро-вать западные традиции и институты. Универсализм

– идеология, принятая Западом для противостояния **[c.90]** не-западным культурам.Как это часто случает-ся среди маргиналов и прозелитов, среди наиболее восторженных адептов идеи единой цивилизации есть интеллектуальные мигранты на Запад, такие как Най-паул и Фуад Аджами, которым эта концепция дает в наивысшей мере удовлетворительный ответ на цен-тральный вопрос: “Кто я?”. Однако один из арабских интеллектуалов применил в отношении этих мигран-тов термин “ниггер белого человека” , а идея уни-версальной цивилизации находит мало поддержки в других цивилизациях. Не-Запады видят западным то,

что Запад видит универсальным. То, что жители За-

пада объявляют мирной глобальной интеграцией, на-пример распространение всемирных средств массо-вой информации, представители остального мира осу-ждают как гнусный западный империализм. В той же мере, какой жители не-Запада видят его единым, они видят в нем угрозу.

Аргументы в пользу того, что сейчас зарождается некая универсальная цивилизация, основываются как минимум на одной из следующих трех предпосылок. Во-первых, есть допущение, рассмотренное в главе 1, что падение советского коммунизма означает конец исторической борьбы и всеобщую победу либераль-ной демократии во всем мире. Этот довод страдает от ошибки выбора, которая имеет корни в убеждении вре-мен “холодной войны”, что единственной альтернати-вой коммунизму является либеральная демократия и что смерть первого приводит к универсальности вто-рой. Однако очевидно, что существуют многочислен-ные формы авторитаризма, национализма, корпорати-визма или рыночного коммунизма (как в Китае), кото-рые благополучно живут в современном мире. И, что более важно, есть все религиозные альтернативы, ко-торые лежат вне мира светских идеологий. Религия в сегодняшнем мире – одна из центральных, пожалуй, самая главная сила, которая мотивирует и мобилизу-ет людей. Наивной глупостью является мысль о том,

что крах советского коммунизма означает окончатель-

ную победу Запада во всем **[c.91]** мире, победу, в ре-зультате которой мусульмане, китайцы, индийцы и дру-гие народы ринутся в объятия западного либерализ-ма как единственной альтернативы. Деление челове-чества времен “холодной войны” позади. Более фун-даментальные принципы деления человечества – эт-нические, религиозные и цивилизационные – остаются и становятся причиной новых конфликтов.

Второе предположение основано на том, что усили-вающееся взаимодействие между народами – торго-вля, инвестиции, туризм, СМИ, электронные средства связи вообще – порождает общую мировую культуру. Улучшения в транспорте и коммуникационных техно-логиях и в самом деле облегчают перемещение денег, товаров, людей, знаний, идей и представлений о жиз-ни по всему миру. В том, что информационный поток между народами увеличивается, сомнений нет. Однако существует немало сомнений насчет влияния этого ра-стущего потока. Увеличивает или снижает торговля ве-роятность конфликта? Предположение о том, что она снижает вероятность войны между нациями, по мень-шей мере, не доказано, а вот свидетельств противопо-ложного существует множество. Международная тор-говля значительно возросла в шестидесятые-семиде-сятые годы двадцатого века, а в следующее десяти-летие завершилась “холодная война”. В 1913 году, од-

нако, международная торговля была на рекордной вы-

соте, а следующие пять лет народы уничтожали друг друга в беспрецедентных количествах . Если уж ме-ждународная торговля на том уровне не могла предот-вратить войны, то когда же она сможет это сделать? Факты не потдверждают либеральное, интернациона-листическое допущение о том, что коммерция несет

* собой мир. Аналитические работы, опубликованные в 1990-е годы, в еще большей степени ставят под со-мнение это предположение: одно исследование при-ходит к выводу, что “возрастающий уровень торговли может быть силой, сеющей серьезные распри… в ме-ждународной политике” и что “расширение торговли в международной системе само **[c.92]** по себе вряд ли снимет международное напряжение или принесет с со-бой большую международную стабильность” . В дру-гом труде говорится, что высокий уровень междуна-родной взаимозависимости “может вызывать как мир, так и войну, в зависимости от ожидаемых от будущей торговли результатов”. Экономическая взаимная зави-симость благоприятствует миру только “когда государ-ства ожидают, что высокий уровень торговли сохранит-ся и в обозримом будущем. Если страны не ожидают, что уровень взаимозависимости и дальше будет оста-ваться высоким, это вполне вероятно может привести к войне” .

Неспособность торговли и коммуникаций породить

мир и чувство единства созвучно с результатами по-

следних изысканий в социологии. В социальной психо-логии

есть теория отличительности, которая утверждает, что люди определяют себя при помощи того, что от-личает их от других в данных обстоятельствах: “ка-ждый осознает себя в терминах тех характеристик, ко-торые отличают его от других людей, особенно от лю-дей его обычной социальной среды… Женщина-пси-холог в компании из дюжины женщин других профес-сий будет думать о себе как о психологе; оказавшись рядом с дюжиной мужчин-психологов, она будет ощу-щать себя женщиной” . Люди определяют свою иден-тичность при помощи того, чем они не являются. В то время как возросшие общение, торговля и путеше-ствия множат взаимодействия между цивилизациями, люди все чаще придают наибольшую важность сво-ей цивилизационной идентичности. Два европейца – один немец и один француз, – взаимодействуя друг с другом, будут идентифицировать себя как немца и француза. Два европейца – один немец и один фран-цуз, – взаимодействуя с двумя арабами, одним жите-лем Саудовской Аравии и одним египтянином, будут идентифицировать себя как европейцев и арабов. Им-миграция выходцев из Северной Африки во Францию встретила враждебное отношение французов и в то же время укрепила доброжелательность к **[c.93]** европей-

цам и католикам – полякам. Американцы гораздо бо-

лезненнее реагируют на японские капиталовложения, чем на куда более крупные инвестиции из Канады и европейских стран. Аналогичную мысль высказал До-нальд Горовиц: “В восточных районах Нигерии человек народности ибо может быть ибо-оуэрри, либо же ибо-ониша. Но в Лагосе он будет просто ибо. В Лондоне он будет нигерийцем. А в Нью-Йорке – африканцем” . Созданная в рамках социологии теория глобализации приходит к такому же выводу: “Во все больше глобали-зующемся мире, который характеризуется не знающей аналогий в истории степенью цивилизационной, обще-ственной и другими видами взаимозависимости, а так-же широко распространенным осознанием этого, име-ет место *обострение* цивилизационного, обществен-ного и этнического самосознания”. Глобальное религи-озное возрождение, “возвращение к святыням”, явля-ется ответом на тенденцию восприятия мира как “еди-ного целого” .

**Запад и модернизация**

Третий и наиболее распространенный аргумент в пользу возникновения универсальной цивилизации рассматривает ее как результат широких процессов модернизации, которая идет с восемнадцатого века. Модернизация включает в себя индустриализацию, ур-банизацию, растущий уровень грамотности, образо-ванности, благосостояния и социальной заботы, а так-же более сложные и многосторонние профессиональ-ные структуры. Это – продукт потрясающей экспансии научных и инженерных знаний, которая началась в во-семнадцатом веке и позволила людям управлять сре-дой и формировать свою среду в небывалых масшта-бах. Модернизация – революционный процесс, кото-рый можно сравнить только с переходом от примитив-ного к цивилизованному **[c.94]** обществу, то есть с воз-никновением и ростом цивилизованности, которое на-чалось в долинах Тигра и Евфрата, Нила и Инда около 5000 г. до нашей эры . Положение, ценности, знание и культура людей в современном обществе значительно отличаются от того, что имело место в традиционном обществе. Как первая подвергшаяся модернизации ци-вилизация, Запад занимает ведущую роль в обретении культуры современности. Вместе с тем, когда и дру-

гие цивилизации приобретут схожие модели образова-

ния, работы, благосостояния и классовой структуры, гласит данный аргумент, современная культура Запа-да станет универсальной культурой мира. Очевидно, что мир, в котором одни общества ультрасовременны, а другие – по-прежнему традиционны, будет менее од-нороден, чем мир, в котором все общества достаточно современны. Но как насчет мира, где все общества бы-ли традиционными? Такой мир существовал несколь-ко сот лет назад. Был ли он менее однороден, чем воз-можный мир универсальной модернизации? Вероятно, нет. “Китай династии Мин… был несомненно ближе к Франции времен Валуа, – писал Бродель, – чем Китай Мао Цзэдуна к Франции времен Пятой республики” .

И все же современные общества могут быть более схожими, чем традиционные, по двум причинам. Во-первых, возросшее взаимодействие между современ-ными обществами может не порождать общую куль-туру, но оно облегчает передачу технологий, изобре-тений и структур из одного общества в другое со скоростью и в степени, которые были невозможны в традиционном мире. Во-вторых, традиционное обще-ство было основано на сельском хозяйстве; современ-ное общество базируется на промышленности, кото-рая может эволюционировать от ремесел до класси-ческой тяжелой промышленности и затем до наукоем-ких технологий и производств. Модели сельского хо-

зяйства и связанной с ним социальной структуры на-

много больше зависят от естественной окружающей среды, чем индустриальные модели. **[c.95]** Они фор-мируются в зависимости от почвы и климата и мо-гут, таким образом, породить различные формы владе-ния землей, социальной структуры и правления. Како-вы бы ни были общие заслуги выводов Виттфогеля о гидравлической цивилизации, сельское хозяйство, ко-торое зависит от сооружения и эксплуатации массив-ных ирригационных систем, приводит к возникновению централизованной бюрократической власти. Вряд ли может быть иначе. Плодородная почва и хороший кли-мат, скорее всего, будут стимулом развития сельско-го хозяйства, основанного на крупных плантациях, и, как логическое следствие, сложится немногочислен-ный класс зажиточных землевладельцев и крупный класс крестьян, рабов или крепостных, которые рабо-тают на плантациях. Неблагоприятные для крупномас-штабного сельского хозяйства условия могут стимули-ровать зарождение общества независимых фермеров. Короче говоря, в сельскохозяйственных обществах со-циальная структура обусловлена географией. Промы-шленность, в отличие от этого, намного меньше зави-сит от местных природных условий. Различия в органи-зации промышленности будут вытекать скорее из раз-личий в культуре и социальной структуре, а не в геогра-фии, причем различия в первой, вероятно, могут сгла-

диться, а во второй– нет.

Таким образом, у современных обществ есть мно-го общего. Но обязательно ли они должны слиться и стать однородными? Аргумент в пользу этого основы-вается на том предположении, что современное обще-ство должно соответствовать единому типу – западно-му, что современная цивилизация – это западная циви-лизация и что западная цивилизация есть современ-ная цивилизация. Это тем не менее совершенно оши-бочная идентификация. Западная цивилизация заро-дилась в восьмом-девятом веках и приобрела отличи-тельные черты в последующие столетия. Запад был Западом задолго до того, как он стал современным. Центральные характеристики Запада, которые отлича-ют его от других цивилизаций, возникли раньше его мо-дернизации. **[c.96]**

Каковы же были эти отличительные черты западно-го общества, которыми оно обладало в течение сотен лет до его модернизации? Ответы на этот вопрос, кото-рые предоставили нам различные исследователи, рас-ходятся в деталях, но сходятся в определении ключе-вых институтов, обычаев и убеждений, которые можно по праву назвать стержневыми для западной цивили-зации. Их список приводится ниже .

**Античное (классическое) наследие**

Запад как цивилизация третьего поколения многое унаследовал от предыдущих цивилизаций. Особенно это касается античной цивилизации. Запад унаследо-вал от античной цивилизации многое, включая грече-скую философию и рационализм, римское право, ла-тынь и христианство. Исламская и православная циви-лизации также получили наследство от античной циви-лизации, но в значительно меньшей мере, чем Запад.

**Католицизм и протестантство**

Западное христианство, сначала католицизм, а за-тем католицизм и протестантство, – это, несомненно, самая важная историческая особенность западной ци-вилизации. В течение большей части первого тысяче-летия то, что сейчас известно как западная цивилиза-ция, называлось западным христианством. Среди на-родов западного христианства существовало хорошо развитое чувство единства; люди осознавали свои от-личия от турок, мавров, византийцев и других народов, и жители Запада шли завоевывать мир в шестнадца-том веке не только во имя золота, но и во имя Бога. Реформация и Контрреформация, а также разделение западного христианства на протестантство на севере и католицизм на юге также оказали влияние на западную историю, которая абсолютно отличается от восточного православия и весьма далека от латиноамериканского опыта. **[c.97]**

**Европейские языки**

Язык как фактор определения людей одной культу-ры уступает только религии. Запад отличается от боль-шинства остальных цивилизаций своим многообрази-ем языков. Японский, мандаринский, русский и даже арабский признаны стержневыми языками своих ци-вилизаций. Запад унаследовал латынь, но появилось множество народов, а с ними и национальных языков, которые объединены в широкие категории романских и германских. К шестнадцатому веку эти языки, как пра-вило, уже приобрели свою современную форму.

**Разделение духовной**

* + **светской власти**
* течение всей западной истории сначала церковь вообще, затем многие церкви существовали отдельно от государства. Бог и кесарь, церковь и государство, духовные и светские власти – таков был преобладаю-щий дуализм в западной культуре. Только в индусской цивилизации было столь же четкое деление на рели-гию и политику. В исламе Бог – это кесарь; в Китае и Японии кесарь – это Бог, в православии кесарь – млад-ший партнер Бога. Это разделение и неоднократные столкновения между церковью и государством, столь типичные для западной цивилизации, ни в одной дру-гой из цивилизаций не имели место. Это разделение властей внесло неоценимый вклад в развитие свобо-ды на Западе.

**Господство закона**

Концепция центрального места закона в цивилизо-ванном бытии была унаследована от римлян. Сред-невековые мыслители развили идею о природном за-коне, согласно которому монархи должны были при-менять свою власть, и в Англии появилась традиция общего права. Во время фазы абсолютизма (шестна-дцатый-семнадцатый века) торжество **[c.98]** права на-блюдалось скорее в нарушении закона, чем в соблю-дении его, но продолжала существовать идея о под-чинении власти человеческой неким внешним ограни-

чениям: *Non sub homine sed sub Deo et lege* **\*\*\*** . Эта традиция господства закона лежала в основе консти-туционализма и защиты прав человека, включая пра-во собственности, против применения деспотической власти. В большинстве других цивилизаций закон был куда менее важным фактором, обусловливающим мы-шление и поведение.

**Социальный плюрализм**

Исторически западное общество было в высшей степени плюралистичным. Как пишет Дойч, Запад от-личает то, что там “возникли и продолжают существо-вать разнообразные автономные группы, не основан-ные на кровном родстве или узах брака” . Начиная с седьмого – восьмого веков эти группы сначала вклю-чали в себя монастыри, монашеские ордена и гиль-дии, затем они расширились и к ним во многих регио-нах Европы присоединились множество союзов и со-обществ . Помимо этого союзного плюрализма суще-ствовал плюрализм классовый. В большинстве евро-пейских обществ были относительно сильная и авто-номная аристократия, крепкое крестьянство и неболь-шой, но значимый класс купцов и торговцев. Сила фео-дальной аристократии была особенно значима в сдер-живании тех пределов, в которых смог прочно укоре-ниться среди европейских народов абсолютизм. Этот европейский плюрализм резко контрастирует с бедно-стью гражданского общества, слабостью аристократии и силой централизованных бюрократизированных им-перий, которые одновременно существовали в России, Китае и на Оттоманских землях, а также в других не-западных обществах. **[c.99]**

**Представительные органы**

Социальный плюрализм рано дал начало сослови-ям, парламентам и другим институтам, призванным выражать интересы аристократов, духовенства, куп-цов и других групп. Эти органы обеспечили формы представительства, которые во время модернизации развились в институты современной демократии. В не-которых случаях во времена абсолютизма эти орга-ны были запрещены или их власть существенно огра-ничили. Однако даже когда это происходило, они мо-гли, как во Франции, возрождаться вновь, чтобы стать средством для возросшего политического участия на-рода. Ни одна другая современная цивилизация не имеет даже сравнимой тысячелетней истории в обла-сти представительных органов. На местном уровне на-чиная с девятого века также стали возникать органы самоуправления, сначала в итальянских городах, а за-тем они распространились на север, “заставляя епис-копов, местных баронов и других представителей зна-ти делиться властью с гражданами и в конце концов уступать им” . Таким образом, представительство на национальном уровне дополнялось значительной ав-тономией на местном, чего не было в других регионах мира.

**Индивидуализм**

Многие из перечисленных выше отличительных черт западной цивилизации способствовали возникно-вению чувства индивидуализма и традиции индиви-дуальных прав и свобод, не имеющих равных среди цивилизованных обществ. Индивидуализм развился в четырнадцатом-пятнадцатом веках, а принятие права на индивидуальный выбор – то, что Дойч назвал “рево-люцией Ромео и Джульетты”, – доминировало на Запа-де уже к семнадцатому веку. Даже призывы к равным правам для всех индивидуумов – “у самого последне-го бедняка в Англии такая же жизнь, как у первейшего богача” – были слышны повсюду, если не повсеместно приняты. Индивидуализм остается отличительной чер-той **[c.100]** Запада среди цивилизаций двадцатого ве-ка. В одном анализе, который сравнивал одинаковые показатели в пятидесяти странах, двадцать государств с наибольшим показателем индивидуализма включа-ли все западные страны, кроме Португалии и Израиля

. Автор другого межкультурного исследования индиви-дуализма и коллективизма также подчеркнул преобла-дание индивидуализма на Западе и превалирование коллективизма во всех других культурах и пришел к вы-воду, что “ценности, которые наиболее важны на Запа-

де, менее важны во всем мире”. Снова и снова жители

Запада и не-Запада указывают на индивидуализм как на центральную отличительную черту Запада .

Приведенный выше список не ставит своей целью полное перечисление отличительных характеристик западной цивилизации. Не означает он также, что эти характеристики всегда и повсеместно присутствовали в западном обществе. Очевидно, что они порой от-сутствовали: многие деспоты в западной истории ре-гулярно игнорировали господство закона и распуска-ли представительные органы. Не утверждается и то-го, что ни одна из этих характерных черт не проявля-лась в других цивилизациях. Очевидно, они имеют ме-сто: Коран и шариат составляют основополагающий закон для исламских государств; в Японии и Индии существуют классовые системы, весьма схожие с со-словиями Запада (возможно, в результате этого толь-ко эти две основные не-западные цивилизациии могут выдержать демократическое правительство в течение любого времени). По отдельности ни один из этих фак-торов не был уникален для Запада. Однако их соче-тание было уникально, и это дало Западу его отличи-тельные особенности. Эти концепции, принятые прак-тики и общественные институты просто были более широко распространены на Западе, чем в других циви-лизациях. Они – то, что сделало Запад Западом, при-чем уже давно. И они же во многом стали факторами,

которые позволили Западу занять ведущую роль в мо-

дернизации самого себя и всего мира. **[c.101]**

**Ответы на влияние Запада и модернизацию**

Экспансия Запада повлекла за собой модернизацию

* вес-тернизацию не-западных обществ. Ответную ре-акцию политических и интеллектуальных лидеров этих обществ на влияние Запада можно отнести к одному из трех вариантов: отторжение как модернизации, так
* вестернизации; принятие и того, и другого с распро-стертыми объятиями; принятие первого и отторжение второго .

**Отторжение**

Япония следовала ярко выраженному отторженче-скому курсу начиная с первых контактов с Западом в 1542 году и вплоть до середины XIX века. В этой стра-не были разрешены лишь ограниченные формы мо-дернизации, такие как приобретение огнестрельного оружия, а импорт западной культуры – наиболее за-метно это в отношении христианства – находился под строгим запретом. Отсюда в середине семнадцатого века были полностью изгнаны иностранцы. Конец по-зиции отторжения был положен с насильственным от-крытием Японии командором Перри в 1854 году и дра-матическими попытками перенять уроки у Запада по-сле реставрации Мейдзи в 1868 году. На протяжении нескольких веков Китай также пытался отгородиться от любой значительной модернизации или вестерни-зации. Хотя христианские миссионеры были допуще-ны в страну в 1601 году, они были полностью изгна-ны из нее в 1722 г. В отличие от Японии в Китае по-литика отторжения обуславливалась тем, что эта стра-на воспринимала себя как Срединное царство и твер-до была уверена в превосходстве китайской культуры над культурами всех других народов. Китайской изоля-ции, как и японской, конец положило западное **[c.102]**

оружие, поставленное в Китай британцами во время

опиумных войн 1839-1842 годов. Все эти случаи гово-рят о том, что в девятнадцатом столетии западное мо-гущество чрезвычайно затруднило и сделало практи-чески невозможным сохранение стратегии изоляции и исключительности для не-западных обществ.

В двадцатом веке усовершенствования в транспор-те и коммуникациях, а также глобальная взаимозави-симость сделали цену изоляции крайне высокой. За исключением небольших изолированных сельских об-ществ, желающих существовать на грани выживания, крайне маловероятными стали отторжение модерни-зации и вестернизации в мире, который стремительно становится современным и высоко взаимосвязанным. “Лишь самые экстремальные фундаменталисты, – пи-шет Дэниэл Пайпс об исламе, – отвергают модерниза-цию и вестернизацию. Они выбрасывают телевизоры в реки, запрещают наручные часы, отказываются от дви-гателя внутреннего сгорания. Однако непрактичность программ таких групп накладывает жесткие ограниче-ния на их привлекательность; и в некоторых случаях

– например, с убийцами Садата, террористами, напав-шими на мечеть в Мекке, или с малазийскими группа-ми даква – поражение в яростных стычках с властя-ми заставило их исчезнуть практически бесследно” . Практически бесследное исчезновение – такова общая судьба всех поборников чисто отторженческой полити-

ки к концу двадцатого века. Фанатизм, пользуясь тер-

минологией Тойнби, это нежизнеспособный выбор.

**Кемализм**

Вторая вероятная реакция на влияние Запада – это “геродианизм” Тойнби, то есть встреча с распростер-тыми объятиями как модернизации, так и вестерниза-ции. Такой ответ основан на предположении о том, что модернизация является желанной и необходимой, и местная культура **[c.103]** несовместима с модерниза-цией, поэтому она должна быть забыта или запреще-на, и что обществу для того, чтобы модернизировать-ся, нужно полностью вестернизироваться. Модерниза-ция и вестернизация взаимно поддерживают друг дру-га и должны идти бок о бок. Этот подход был вопло-щен в призывах некоторых представителей японской и китайской интеллигенции конца девятнадцатого века о том, что во имя модернизации надо забыть свои исто-рические языки и принять английский в качестве наци-онального языка. Неудивительно, что эта точка зрения среди жителей Запада была даже более популярна, чем среди не-западных элит. Основная идея состоит в следующем: “Чтобы добиться успеха, вы должны быть как мы; наш путь – единственный путь”. И приводится довод, что “религиозные ценности, этические нормы и социальные структуры этих [не-западных] обществ в лучшем случае чужды, а иногда враждебны по отноше-

нию к принципам и практике индустриального разви-

тия”. Таким образом, экономическое развитие “потре-бует радикальной и деструктивной переделки жизни и общества и, зачастую, нового толкования сути самого бытия теми людьми, которые живут в этих цивилиза-циях” **37** . Пайпс говорит о том же применительно к исламу:

“Для того чтобы избежать аномии, у мусульман оста-ется единственный выбор, потому что модернизация требует вестернизации… Ислам не предлагает ника-кого альтернативного пути модернизации. Секуляри-зации не избежать. Современная наука и техноло-гия требуют впитывания сопровождающих их мысли-тельных процессов; то же самое касается и полити-ческих институтов. Ибо содержание нужно копировать не меньше, чем форму. Чтобы перенять уроки запад-ной цивилизации, необходимо признать ее превосход-ство. Европейских языков и западных образователь-ных институтов нельзя избежать, даже если послед-ние поощряют свободомыслие и вольный образ жизни. **[c.104]** Только когда мусульмане окончательно примутзападную модель во всех деталях, они смогут прове-сти индустриализацию и затем развиваться” **38** .

За шестьдесят лет до того, как были написаны эти слова, Мустафа Кемаль Ататюрк пришел к аналогич-ным выводам и создал новую Турцию на руинах От-томанской империи и предпринял энергичные усилия

как по модернизации, так и по вестернизации страны.

Последовав этим курсом и отказавшись от исламского прошлого, Ататюрк сделал Турцию “оторванной стра-ной” – обществом, которое было мусульманским по своей религии, наследию, обычаям и институтам, но которым правила элита, намеренная сделать его со-временным, западным и объединить его с Западом. В конце двадцатого века несколько стран следуют ке-малистс-кому выбору и стараются заменить западную идентичность не-западной. Эти усилия анализируются в главе 6.

**Реформизм**

Отторжение связано с безнадежной задачей изоли-ровать общество от охватывающего его современно-го мира. Кема-лизм связан с трудной и болезненной задачей уничтожения культуры, которая просущество-вала на протяжении веков, и установления на ее ме-сте совершенно новой культуры, импортированной из другой цивилизации. Третий выбор – попытка ском-бинировать модернизацию с сохранением централь-ных ценностей, практик и институтов родной культу-ры общества. Этот выбор, по понятным причинам, был самым популярным среди не-западных элит. В Китае в последние годы правления династии Цинь девизом стал *Ti—Yong* – “китайская мудрость для фундамен-тальных принципов, западная мудрость для практиче-ского использования”. В Японии таким девизом стал *Wakon Yosei* – “"японский дух"и западная техника”.В Египте в 1830-х Мухаммед Али предпринял попыт-ку “технической **[c.105]** модернизации без чрезмерной культурной вестернизации”. Однако эти попытки про-валились, когда британцы вынудили его отказаться от большей части его реформ по модернизации. В ре-зультате, как пишет Али Мазруи, “Египту не суждено было разделить судьбу Японии – технической модер-

низации без культурной вестернизации, и не удалось

повторить опыт Ататюрка – технической модерниза-ции через культурную вестернизацию” **39** . Однако в конце девятнадцатого столетия Джамаль аль-Дин аль-Афгани, Мухаммед Абду и другие реформаторы снова попытались примирить ислам и современность, про-возглашая “совместимость ислама с современной на-укой и лучшими западными мыслями”, а также давая “исламское логическое обоснование для принятия со-временных идей и институтов, будь то научных, тех-нологических или политических (конституционность и парламентское правление)” **40** . Это был широкомас-штабный реформизм, близкий к кемализму, который принимал не только современность, но и некоторые западные институты. Реформизм такого типа был пре-обладающей реакцией на влияние Запада со сторо-ны мусульманских элит на протяжении сорока лет – с 1870-х до 1920-х, когда ему бросили вызов сначала ке-мализм, а затем более чистый реформизм в виде фун-даментализма.

Отторжение, кемализм и реформизм основаны на различных предпосылках того, что возможно и что же-лательно. При отторжении и модернизация и вестер-низация нежелательны, поэтому возможно отторгнуть их. Для кемализма и модернизация и вестернизация желательны, последняя – по той причине, что без нее нельзя достичь первой, следовательно, и то, и дру-

гое возможно принять. Для реформизма модерниза-

ция желательна и возможна без значительной вестер-низации, которая нежелательна. Таким образом, суще-ствует конфликт между отторжением и кемализмом по вопросу желательности модернизации и вестерниза-ции и между кемализмом и реформизмом по поводу того, может ли модернизация проходить без вестерни-

зации. **[c.106]**

*Рисунок 3.1.* (с. 107)

Альтернативные ответы на влияние Запада



На рис. 3.1 показана диаграмма, которая рисует все эти три курса. Отторжение останется в точке А; ке-мализм будет продвигаться по диагонали к точке В;

реформатор будет двигаться горизонтально к точке

С. Однако по какому пути на самом деле двигались эти общества? Конечно же, каждое не-западное обще-ство следует своим собственным курсом, который мо-жет значительно отличаться от этих трех путей-прото-типов. Мазруи даже утверждает, что Египет и Афри-ка двигались к точке D сквозь “болезненный процесс культурной вестернизации без технической модерни-зации”. В тех пределах, в которых любая обобщен-ная модель модернизации и вестернизации существу-ет в качестве ответной реакции не-западных обществ на влияние Запада, она будет находиться в рамках кривой А-Е. Изначально модернизация и вестерниза-ция тесно связаны, и не-запад-ные общества, впиты-вая значительные элементы западной культуры, до-стигают прогресса на пути к модернизации. **[c.107]** Од-нако с увеличением темпов модернизации удельный вес вестернизации снижается и происходит возрожде-ние местных культур. Дальнейшая модернизация, та-ким образом, изменяет цивилизационный баланс вла-сти между Западом и не-западным обществом и уси-ливает приверженность местной культуре.

Таким образом, во время ранних этапов изменений, ве-стернизация поддерживает модернизацию. На бо-лее поздних этапах модернизация стимулирует воз-рождение местной культуры. Это происходит на двух уровнях. На социальном уровне модернизация усили-

вает экономическую, военную и политическую мощь

общества в целом и заставляет людей этого общества поверить в свою культуру и утверждаться в культурном плане. На индивидуальном уровне модернизация по-рождает ощущение отчужденности и распада, потому что разрываются традиционные связи и социальные отношения, что ведет к кризису идентичности, а ре-шение этих проблем дает религия. Этот процесс упро-щенно показан на рисунке 3.2.

*Рисунок 3.2* (с. 109)

Модернизация и культурное возрождение



Эта гипотетическая общая модель соответствует как социологической теории, так и историческому опыту. Подробно изучив имеющиеся факты в области “гипо-тезы инвариантности”, Райнер Баум пришел к выво-ду, что “вечные человеческие размышления над мерой признания авторитетов и осознание личной независи-мости происходят исключительно по культурным сце-нариям. В этих вопросах нет тенденции к межкультур-ной гомогенизации мира. Напротив, создается впеча-тление, что есть некая инвариантность в этих моделях, которые развились в четкие формы во время истори-ческого и раннего современного этапа развития” **41** .

Теория заимствования, разработанная такими учены-

ми, как Фробениус, Шпенглер и Боземен, помимо про-чего, делает акцент на том, насколько избирательно цивилизация-реципиент совершает заимствования из других цивилизаций и адаптирует, трансформирует и ассимилирует их, чтобы усилить и обеспечить выжи-вание базовых **[c.108]** ценностей, или “paideuma”, сво-ей культуры **42** . Почти все не-западные цивилизации мира существовали не менее одного тысячелетия, а в некоторых случаях – и несколько тысяч лет. Они по-казали примеры заимствований из других цивилиза-ций для укрепления своей собственной. Исследовате-ли сходятся во мнении, что заимствование Китаем буд-дизма из Индии не привело в “индианизации” Китая. Китайцы адаптировали буддизм под китайские цели и задачи. Китайская культура осталась китайской. Китай-цам сейчас приходится сталкиваться с пока безуспеш-ными, но все более настойчивыми попытками Запа-да обратить их в христианство. Если в какой-то мо-мент они все-таки импортируют христианство, то сле-дует ожидать, что оно будет адаптировано и передела-но так, чтобы сочетаться с центральными элементами китайской культуры. Точно так же арабы-мусульмане получили, оценили и использовали свое “эллинистиче-ское наследие для чисто утилитарных целей. Будучи в основном заинтересованными в заимствовании опре-деленных внешних форм или технических аспектов,

они знали, как пренебречь всеми элементами в гре-

ческих мыслях, которые вступали в конфликт с уста-новленными Кораном фундаментальными нормами и принципами” **43** . Япония выбрала ту же модель. В седьмом веке Япония импортировала китайскую куль-туру и провела “преобразования по своей собственной инициативе, без экономического или военного давле-ния” на благо своей цивилизации. “В течение следую-щих столетий периоды относительной изоляции от кон-тинентального влияния, в течение которых предыду-щие заимствования сортировались, а наиболее полез-ные из них принимались, сменялись периодами **[c.109]** новых контактов и культурных заимствований **44** . Во всех этих фазах японская культура сохраняла свой са-мобытный характер.

Принятое в умеренной форме кемализма утвержде-ние о том, что не-западные страны *могут быть* мо-дернизированы посредством вестернизации, остает-ся недоказанным. Крайне резкое заявление кемали-стов о том, что не-западные общества *должны* быть вестернизированы для модернизации, не является об-щепринятым. Однако оно поднимает следующий во-прос: существуют ли не-западные общества, где пре-пятствия, которые представляет для модернизации местная культура, серьезны настолько, что эту культу-ру необходимо решительно заменить западной куль-турой, если вы хотите провести в этой стране модер-

низацию? Согласно теории, это будет реально ско-

рее для завершенных, консумматорных систем, чем для вспомогательных, инструментальных культур. Ин-струментальные культуры “характеризуются преобла-данием промежуточных связей, отделенных и незави-симых от жестких привязок”. Эти системы “легко пре-творяют в жизнь перемены, укрываясь одеялом тра-диций перед тем как измениться… Такие системы мо-гут обновляться, не меняя при этом фундаменталь-но социальных институтов. Изменения скорее служат поддержке порядков, существующих с незапамятных времен”. Консумматорные системы, напротив, “харак-теризуются тесными отношениями между структуро-образующими сущностями – общество, государство, и власть и тому подобные институты являются составля-ющими досконально проработанной, крайне сплочен-ной системы, в которой роль религии как проводника к познанию является непререкаемой. Такие системы враждебны к изменениям” **45** . Эптер использует эти категории для анализа перемен в африканских пле-менах. Айзенштадт провел подобный анализ великих азиатских цивилизаций и пришел к схожему выводу. Внутренняя трансформация “значительно облегчается автономией социальных, культурных и политических **[c.110]** институтов” **46** .По этой причине более инстру-ментальные японское и индуистские общества рань-ше и с меньшими усилиями провели модернизацию,

чем конфуцианские и исламские. Они оказались луч-

ше готовы к тому, чтобы импортировать современные технологии и использовать их для существующих куль-тур. Означает ли это, что китайские и исламские об-щества должны либо воздержаться от модернизации

* вестернизации, либо принять их? Выбор не кажется ограниченным. Помимо Японии, еще и Сингапур, Тай-вань, Саудовская Аравия и, в меньшей мере, Иран ста-ли современными государствами, не став западными. И в самом деле, попытки шаха избрать кемалистский курс и сделать и то, и другое породили яростные анти-западные настроения, но не вызвали протеста против модернизации. Китай также вступил на путь реформ.

Исламские общества сталкиваются при модерниза-

ции с трудностями, и Пайпс поддерживает свое за-явление о том, что вестернизация является предпо-сылкой, указывая на конфликты между исламом и со-временностью в экономических вопросах, таких как права на собственность, соблюдение постов, наслед-ственное право, а также женский труд. Но даже Пайпс одобрительно цитирует слова Максима Родинсона о том, что “нет ничего доказывающего с абсолютной точ-ностью, что мусульманская религия не дает мусуль-манскому миру развиваться по пути современного ка-питализма”, и утверждает, что по большинству вопро-сов, кроме экономических, “ислам и модернизация не сталкиваются”. Правоверные мусульмане могут разви-

вать науку, эффективно работать на фабриках или ис-

пользовать сложные виды вооружений. Модернизация не требует какой-либо одной политической идеологии или ряда институтов: выборы, национальные границы, гражданские организации и другие атрибуты западной жизни не являются необходимыми для экономического роста. Ислам как вероучение одинаково хорошо под-ходит и консультантам по менеджменту, и крестьянам. Шариат ничего не говорит **[c.111]** об изменениях, со-провождающих модернизацию, таких как переход от сельскохозяйственного уклада к индустриальному, от села к городу, от социальной стабильности к социаль-ному изменению; не вмешивается он и в такие обла-сти, как всеобщее образование, резкое развитие ком-муникаций, новые формы транспорта или здравоохра-нение” **47** .

Точно так же, даже ярые поборники антивестерниз-ма и возрождения местных культур не колеблясь ис-пользуют современную технику – электронную почту, кассеты и телевидение, – чтобы распространять свои идеи.

Короче говоря, модернизация не обязательно озна-чает вестернизацию. He-западные общества могут мо-дернизироваться и уже сделали это, не отказываясь от своих родных культур и не перенимая оптом все западные ценности, институты и практический опыт. При этом какие бы преграды на пути модернизации ни

ставили не-западные общества, они бледнеют на фо-

не тех преград, которые воздвигаются перед вестерни-зацией. Как выразился Бродель, было бы “по-детски наивно” думать, что модернизация или “триумф *циви-лизации* может привести к окончанию множественно-сти исторических культур, воплотившихся за столетия в величайшие мировые цивилизации **48** . Модерни-зация, напротив, усиливает эти культуры и сокращает относительное влияние Запада. На фундаментальном уровне мир становится более современным и менее западным. **[c.112]**

**Примечания**

Хейворд Олкер справедливо обратил внимание, что в своей статье в *Foreign Affairs* я “преднамеренно от-верг” идею о мировой цивилизации, определив циви-лизацию как “наивысшую культурную общность людей и самый широкий уровень культурной идентификации, помимо того, что отличает человека от других биологи-ческих видов”. Конечно же, именно так этот термин ис-пользовался большинством исследователей цивили-зации. В этой главе, однако, я применил не столь стро-гую формулировку, чтобы допустить возможность су-ществования в мире людей, которые идентифицируют себя с отдельной глобальной культурой, дополняющей или замещающей цивилизации в западном, исламском или синском смысле.

Великая хартия вольностей (1215 г.). – *Прим.* *перев*. Не под человеком, но под Господом и законом. –

*Прим. перев*.

**ЧАСТЬ 2. СМЕЩАЮШИЙСЯ БАЛАНС ЦИВИЛИЗАЦИЙ Глава 4. Упадок Запада: могущество, культура**

**и индигенизания Мощь запада: господство и закат**

Существуют две картины, которые описывают соот-ношение власти Запада и других цивилизаций. Первая

– это подавляющее, триумфальное, практически аб-солютное могущество Запада. С распадом Советского Союза исчез единственный серьезный конкурент За-пада, и в результате этого облик мира определяется целями, приоритетами и интересами главных европей-ских наций, пожалуй, при эпизодическом участии Япо-нии. Соединенные Штаты как единственная оставшая-ся сверхдержава вместе с Британией и Францией при-нимают важнейшие решения по вопросам политики и безопасности; Соединенные Штаты совместно с Гер-манией и Японией принимают важнейшие решения по экономическим вопросам. Запад – единственная ци-вилизация, которая имеет значительные интересы во всех других цивилизациях или регионах, а также име-

ет возможность влиять на политику, экономику и без-

опасность всех остальных цивилизаций или регионов. Обществам из других цивилизаций обычно требуется помощь Запада для достижения своих целей или за-щиты своих интересов. Как резюмирует один автор, за-падные нации: **[c.115]**

владеют и управляют международной банковской системой;

контролируют все твердые валюты; являются основными мировыми потребителями; поставляют большую часть готовых изделий;

доминируют на международных рынках ценных бу-маг;

играют роль морального лидера для многих об-ществ;

способны на крупную военную интервенцию; контролируют морские линии; занимаются наиболее современными техническими

исследованиями и разработками; контролируют передовое техническое образование; доминируют в аэрокосмической индустрии;

доминируют в области международных коммуника-ций;

доминируют в производстве высокотехнологичных вооружений .

Вторая картина Запада совершенно иная. Она ри-сует цивилизацию в упадке, чья доля мирового поли-

тического, экономического и военного могущества сни-

жается по сравнению с другими цивилизациями. Побе-да Запада в “холодной войне” привела не к триумфу,

* к истощению. Запад все больше поглощают его вну-тренние проблемы и нужды, и он сталкивается с заме-длением экономического роста, спадом роста населе-ния, безработицей, огромными бюджетными дефици-тами, снижением рабочей этики, низкими процентами сбережений, и, во многих странах, включая США – со-циальной дезинтеграцией, наркоманией и преступно-стью. Экономическое могущество стремительно пере-мещается в Восточную Азию, а за ними начинают сле-довать военная мощь и политическая власть. Индия находится на пороге экономического взлета, а ислам-ский мир все враждебнее относится к Западу. Готов-ность других обществ принимать диктат Запада или повиноваться его поучениям быстро испаряется, как и самоуверенность Запада и его воля к господству. В конце восьмидесятых годов было **[c.116]** много споров о справедливости тезиса об упадке применительно к Соединенным Штатам. К середине 90-х в результате довольно взвешенного анализа был сделан соответ-ствующий вывод:

…во многих важных аспектах их [Соединенных Шта-

тов], могущество будет убывать все быстрее. С уче-том базового экономического потенциала положение Соединенных Штатов по сравнению с Японией, а вско-

ре и с Китаем, будет продолжать ухудшаться. В воен-

ном плане баланс реальных потенциалов между Со-единенными Штатами и рядом растущих региональ-ных держав (включая, возможно, Иран, Индию и Китай) будет смещаться от центра к периферии. Некоторая часть структурного могущества Америки переместит-ся к другим народам; другая (и часть ее “мягкой вла-сти”) окажется в руках негосударственных игроков вро-де многонациональных корпораций .

Какая из этих двух противоположных картин, рисую-щих место Запада в мире, описывают реальность? От-вет, конечно же, следующий: они обе. Сейчас господ-ство Запада неоспоримо, и он останется номером один в плане могущества и влияния также и в двадцать пер-вом веке. Однако постепенные, неотвратимые и фун-даментальные перемены также имеют место в балан-се власти между цивилизациями, и могущество Запа-да по сравнению с мощью других цивилизаций будет

* дальше снижаться. Когда превосходство Запада ис-чезнет, большая часть его могущества просто-напро-сто испарится, а остаток будет рассеян по региональ-ному признаку между несколькими основными цивили-зациями и их стержневыми государствами. Наиболее значительное усиление могущества приходится на до-лю азиатских цивилизаций (и так будет продолжаться
* далее), и Китай постепенно прорисовывается как об-щество, которое скорее всего бросит вызов Западу в

борьбе за глобальное господство. Эти сдвиги в соот-

ношении власти **[c.117]** между цивилизациями ведут и будут вести к возрождению и росту культурной уверен-ности в себе не-западных обществ, а также к возраста-ющему отторжению западной культуры.

Упадок Запада характеризуется тремя основными аспектами.

Во– первых, это медленный процесс. Для подъема западного могущества понадобилось четыреста лет. Спад может занять столько же. В 1980-м выдающийся британский исследователь Хедли Булл утверждал, что “европейское или западное господство в универсаль-ной международной системе, можно сказать, достигло своего апогея около 1900 года” . Первая книга Шпен-глера появилась в 1918 году, и “закат Запада” был цен-тральной темой в течение всей истории двадцатого ве-ка. Сам этот процесс растянулся на все столетие. Тем не менее он может ускориться. Экономический рост и увеличение других возможностей страны часто про-исходит по S-образной кривой: медленный старт, за-тем резкое ускорение, за которым следуют снижение темпов экспансии и выравнивание. Упадок некоторых стран тоже может идти по кривой, напоминающей пе-ревернутую букву S, как это произошло в случае с Со-ветским Союзом: сначала процесс умеренный, но он быстро ускоряется перед самым дном. Упадок Запада все еще находится на первой, медленной фазе, но в

какой-то момент он может резко прибавить скорости.

Во– вторых, упадок не идет по прямой. Он крайне неравномерен, с паузами, откатами назад и повтор-ными утверждениями западного могущества, за кото-рыми следуют проявления слабости Запада. Откры-тые демократические общества Запада скрывают в се-бе огромные возможности для восстановления. Кро-ме того, в отличие от многих цивилизаций Запад име-ет два центра власти. Начавшийся в 1900 году закат, который видел Булл, был по существу закатом евро-пейской составляющей западной цивилизации. С 1910 по 1945 год Европа была разделена на противостоя-щие **[c.118]** стороны, поглощена внутренними эконо-мическими, социальными и политическими проблема-ми. Однако в 1940 году началась американская фаза западного господства, и в 1945 году Соединенные Шта-ты в течение краткого времени доминировали в мире в степени, почти сравнимой с объединенными силами союзников в 1918 году. Послевоенная деколонизация еще больше сократила влияние Европы, но не Соеди-ненных Штатов, в результате чего на смену традици-онной территориальной империи пришел новый транс-национальный империализм. Во время “холодной вой-ны”, однако, советская военная мощь равнялась аме-риканской, а американское экономическое могущество уступило некоторые свои позиции японской. И все же на Западе предпринимались периодические попытки

военного и экономического обновления. И в самом де-

ле, в 1991 году еще один выдающийся британский уче-ный, Барри Бьюзен, заметил, что “истинные реалии та-ковы, что сейчас господство центра и подчинение пе-риферии сильнее, чем в любой другой период с мо-мента начала деколонизации” . Правильность этого суждения, однако, меркнет, как меркнет в истории по-родившая его военная победа.

В– третьих, власть -это способность одного челове-ка и группы изменить поведение другого человека или группы. Поведение можно изменить стимулом, прину-ждением или убеждением, что требует от обладателя власти экономических, военных, институциональных, демографических, политических, технологических, со-циальных и иных ресурсов. Таким образом, власть страны или группы обычно оценивается при помощи сравнения имеющихся у нее в наличии ресурсов с те-ми ресурсами, которыми обладают другие государства или группы, на которые она пытается оказать влияние. Объем всех необходимых для поддержания могуще-ства ресурсов, которыми обладал Запад, достиг свое-го пика в самом начале двадцатого века, а затем его доля начала снижаться по отношению к доле других цивилизаций. **[c.119]**

**Территория и население**

В 1490 году западные общества контролировали большую часть европейского полуострова, кроме Бал-кан, или что-то около 1,5 миллиона квадратных миль из общей поверхности суши (за исключением Антарк-тики) – 52,2 миллиона квадратных миль. Когда терри-ториальная экспансия Запада достигла своего апогея в 1920 году, он напрямую управлял территорией око-ло 25,5 миллиона квадратных миль – почти полови-ной земной суши. К 1993 году подконтрольные терри-тории сократились наполовину, до 12,7 миллиона ква-дратных миль. Запад вернулся к своему изначальному европейскому “ядру”, плюс он имеет обширные, осво-енные поселенцами земли в Северной Америке, Ав-стралии и Новой Зеландии. Территория независимых мусульманских государств, напротив, увеличилась с 1,8 миллиона квадратных миль в 1920 году до 11 с лишним миллионов квадратных миль в 1993-м. Схо-жие изменения произошли и в плане контроля люд-ских ресурсов. В 1900 году жители Запада составля-ли около 30% от общего населения мира, а западные правительства управляли почти 45 процентами насе-ления (в 1920 году эта цифра увеличилась до 48%). В 1993 году западные правительства правили, за исклю-

чением мелких остатков империи типа Гонконга, толь-

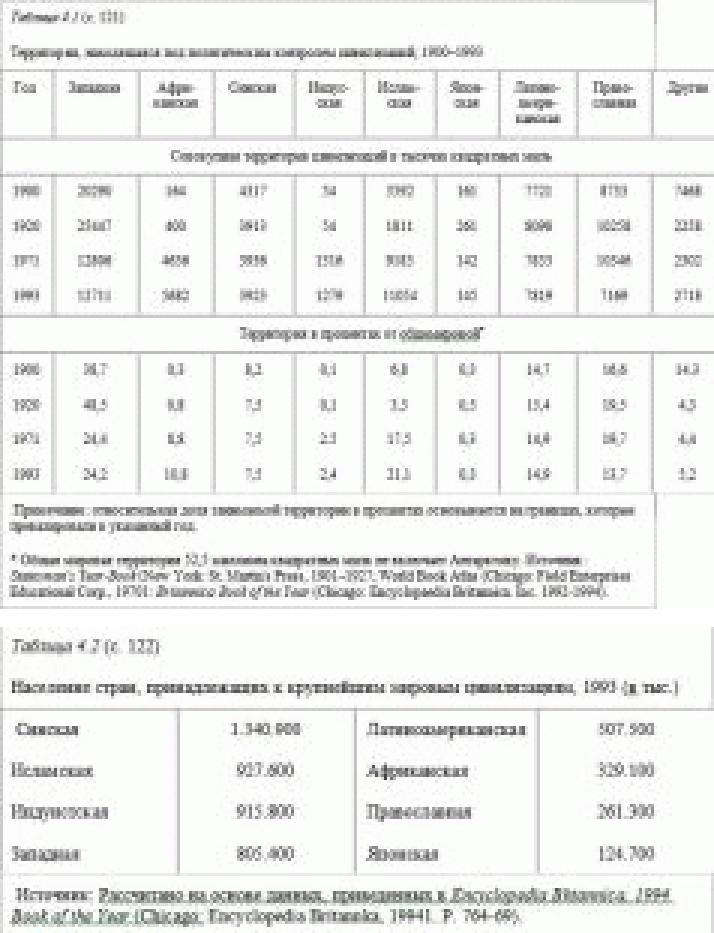
ко жителями Запада. Население Запада составляло чуть больше 13% человечества, и к началу следующе-го столетия его доля должна упасть до 11%, а затем идо 10% к 2025 году . По общему числу населения За-пад занимал в 1993 году четвертое место после син-ской, исламской и индусской цивилизаций.

Таким образом, в количественном плане жители Запада составляют стабильно сокращающееся мень-шинство мирового населения. В качественном отноше-нии баланс между Западом и остальными цивилиза-циями также меняется. He-западные народы становят-ся более здоровыми, более урбанизированными, бо-лее грамотными и лучше образованными. **[c.120]** К на-чалу 1990-х показатели детской смертности в Латин-ской Америке, на Ближнем Востоке, в Южной Азии, в Восточной Азии и Юго-Восточной Азии уменьшились

* два-три раза по сравнению с теми, что были трид-цатью годами ранее. Продолжительность жизни в этих регионах также значительно возросла – увеличение ко-леблется от одиннадцати лет в Африке до двадцати трех в Восточной Азии. В начале 1960-х в большин-стве стран третьего мира грамотным было менее од-ной трети взрослого населения. В начале 1990-х лишь
* нескольких странах (не считая Африку) было грамот-ным менее половины населения. Около 50% индийцев и 75% китайцев могли читать и писать. Уровень грамот-

ности в развивающихся странах в 1970 году составлял

41% от показателя развитых странах; в 1992 году он увеличился до 71%. К началу 1990-х во всех регионах, **[c.121]** за исключением Африки,практически вся воз-растная группа была охвачена начальным образова-нием. И самый значительный факт: в начале 1960-х го-дов в Азии, Латинской Америке, Африке и на Ближнем Востоке менее одной трети соответствующей возраст-ной группы было охвачено средним образованием; к началу 1990-х оно распространялось уже на половину этой возрастной группы (за исключением Африки). В 1960 году городские жители составляли менее **[c.122]** одной четверти населения развивающихся стран. Од-нако за период с 1960 по 1992 год процентная доля го-рожан выросла с 49% до 73% в Латинской Америке, с 34% до 55% в арабских странах, с 14% до 73% в Афри-ке, с 18% до 27% в Китае и с 19% до 26% в Индии .



В результате роста грамотности, образования и ур-банизации возникли социально мобилизованные слои населения с возросшими возможностями и более вы-сокими ожиданиями, которые можно активизировать для политических целей, используя способы, для не-грамотных крестьян не подходившие. Социально мо-билизованные общества – это более сильные обще-ства. В 1953 году, когда менее 15 процентов иран-цев были грамотными и менее 17% жили в городах, Кермит Рузвельт и несколько агентов ЦРУ довольно легко подавили восстание и вернули шаху его трон. В 1979 году, когда 50% иранцев были грамотными и 47% жили в городах, никакое применение американ-

ской военной мощи уже не могло удержать трон под

Шахом. Значительный разрыв по-прежнему отделяет китайцев, индийцев, арабов и африканцев от жителей Запада, японцев и русских. И все же этот разрыв бы-стро сокращается. В то же самое время возникает дру-гой разрыв. Средний возраст жителей Запада, японцев и русских постоянно растет, и все большая доля нера-ботающего населения тяжелой ношей ложится на пле-чи тех, кто еще продуктивно трудится. Другие цивили-зации отягощены большим количеством детей, но дети

– это будущие рабочие и солдаты.

**Экономический продукт**

Доля Запада в мировом экономическом продукте также, по-видимому, достигала своего пика к 1920 го-ду, и после Второй Мировой войны явно снижалась. В 1750 году на долю Китая в выпуске продукции обраба-тывающей промышленности приходилось одна треть, Индии – одна четвертая, **[c.123]** Запада – менее од-ной пятой. К 1830 году Запад немного обогнал Китай. За последующие десятилетия, как заметил Пауль Бай-рох, индустриализация Запада привела к деиндустри-ализации остального мира. К 1913 году выпуск продук-ции обрабатывающей промышленности не-западных стран равнялся примерно двум третям от того, каким он был в 1800-м. Начиная с середины девятнадцатого века, доля Запада стала стремительно расти, достиг-нув своего пика в 1928 году – 84,2% от мирового выпус-ка. После этого доля Запада снижалась, а темпы роста его производства оставались скромными, в то время как менее индустриализованные страны резко увели-чили выпуск продукции после Второй Мировой войны. К 1980 году доля Запада в выпуске продукции обраба-тывающей промышленности равнялась 57,8% от все-мирного, примерно равняясь тому значению, которое было 120 лет назад, в 1860-е .



Достоверные данные по валовому экономическому продукту в период, предшествующий Второй Мировой войне, отсутствуют. Однако в 1950 году доля Запада в мировом валовом продукте составляла 64 процен-та; к 1980-м это соотношение **[c.124]** упало до 49% (см. табл. 4.5). К 2013 году, согласно одному из про-гнозов, доля Запада в валовом мировом продукте бу-дет равняться 30%. Согласно другой оценке, четыре из семи крупнейших экономик мира принадлежали не-за-падным странам: Японии (второе место), Китаю (тре-тье), России (шестое) и Индии (седьмое). В 1992 го-ду экономика Соединенных Штатов была самой мощ-

ной в мире, а в десятке крупнейших экономик было

пять западных стран плюс ведущие страны из других цивилизаций: Китай, Япония, Индия, Россия и Брази-лия. Правдоподобные прогнозы говорят, что в 2020 го-ду пять сильнейших экономик будет у пяти различных цивилизаций и ведущие десять экономик будут вклю-чать три западные страны. Этот относительный упа-док Запада обуславливается, конечно, в большей ча-сти стремительным подъемом Восточной Азии .



Валовые цифры по экономическому объему про-изводства отчасти затеняют качественное превосход-ство Запада. Запад и Япония почти полностью господ-ствуют на рынке высоких технологий. Однако техноло-гии начинают рассеиваться, и если Запад желает со-

хранить свое превосходство, **[c.125]** ему следует сде-

лать все, что в его силах, чтобы предотвратить это рассеивание. Но из-за того, что благодаря Западу мир стал теперь взаимосвязанным, замедлить это распро-странение технологий среди других цивилизаций с ка-ждым днем все труднее. И еще труднее это стало в условиях отсутствия единой, неодолимой и всем из-вестной угрозы, подобно той, что существовала во вре-мя “холодной войны”, и это также снизило эффектив-ность контроля за распространением технологий.

Кажется весьма вероятным, что на протяжении большего периода истории у Китая была самая круп-ная экономика в мире. Распространение технологий

* экономическое развитие не-западных обществ во второй половине двадцатого века приводят к возвра-ту этой исторической схемы. Это будет медленный процесс, но к середине двадцать первого века, если не раньше, распределение экономического продукта
* выпуска продукции обрабатывающей промышленно-сти среди ведущих цивилизаций будет скорее всего на-поминать ситуацию, имевшую место в 1800 году. Двух-сотлетний “всплеск” Запада в мировой экономике по-дойдет к концу.

**Военный потенциал**

Военная мощь имеет четыре измерения: количе-ственное – количество людей, оружия, техники и ре-сурсов; технологическое – эффективность и степень совершенства вооружения и техники; организацион-ное – слаженность, дисциплина, обученность и мо-ральный дух войск, а также эффективность командо-вания и управления; и общественное – способность

* желание общества эффективно применять военную силу. В 1920-е годы Запад был далеко впереди осталь-ных по всем этим измерениям. В последующие годы военная мощь Запада снизилась по сравнению с по-тенциалом других цивилизаций. Это снижение выра-зилось в изменении баланса количества **[c.126]** воен-нослужащих – одна из составляющих, пусть и не са-мая важная, военной мощи. Модернизация и эконо-мическое развитие порождают необходимые ресурсы
* желание стран развивать свой военный потенциал,
* лишь считанные страны не делают этого. В 1930-х годах Япония и Советский союз создали очень мощ-ные вооруженные силы, что они продемонстрирова-ли во время Второй Мировой войны. В настоящий мо-мент Запад монополизировал способность разверты-вать значительные обычные вооруженные силы в лю-

бой точке мира. Нет уверенности, что Запад сможет

поддерживать эту способность. Однако весьма веро-ятным кажется прогноз, что ни одно не-западное госу-дарство или группа государств не смогут создать срав-нимый потенциал в ближайшие десятилетия.



В общем и целом, в годы после “холодной войны” в глобальной эволюции военных потенциалов преобла-дали пять основных тенденций.

Во– первых, вооруженные силы Советского Союза перестали существовать вскоре после распада Совет-ского Союза. Кроме России, только Украина унасле-довала значительный военный потенциал. Российские войска были **[c.127]** значительно сокращены и выве-дены из Центральной Европы и Прибалтики. Варшав-ского договора больше нет. Была забыта цель бросить вызов американскому ВМФ. Военная техника была ли-

бо ликвидирована, либо заброшена, и в результате вы-

шла из строя. Бюджетные средства, выделяемые на оборону, были радикально сокращены. Деморализа-ция проникла в ряды офицеров и рядовых. В то же са-мое время российские военные определяли для себя новые миссии и доктрины и перестраивали себя для новых целей по защите русских и участию в региональ-ных конфликтах в ближнем зарубежье.

Во– вторых, стремительное сокращение российско-го военного потенциала стимулировало более плав-ное, но значительное снижение западных военных расходов, сил и потенциала. По планам администра-ций Буша и Клинтона, американские расходы на обо-рону должны снизиться на 35% -с $542.3 млрд. (в дол-ларах 1994 года) в 1990 году до $222.3 млрд. в 1998-м. Силовые структуры к этому году будут составлять две трети от того, что было в конце “холодной вой-ны”. Многие крупные программы поставки вооружения отменены или отменяются. Между 1985 и 1995 годом ежегодные закупки крупного вооружения сократились с 29 до 6 кораблей, с 943 до 127 самолетов, с 720 до 0 танков, с 48 до 18 стратегических ракет. Начиная с 1980-х годов Британия, Германия и в меньшей степени Франция пошли на аналогичные сокращения оборон-ных расходов и военных потенциалов. В середине де-вяностых было принято решение о сокращении воору-женных сил Германии с 370 000 до 340 000 (вероятно–

до 320 тыс.); французская армия планирует сократить

свои силы с 290 000 в 1990 году до 225 000 в 1997-

м. Количество британских военнослужащих снизилось

* 377 100 в 1985 году до 274 800 в 1993-м. Континен-

тальные члены НАТО также сократили сроки военной службы по призыву и рассматривают возможность от-каза от обязательной военной службы. **[c.128]**

В– третьих, тенденции, имевшие место в Восточной

Азии, значительно отличались от того, что происходи-ло в России и на Западе. На повестке дня здесь стояли повышение оборонных расходов и наращивание сил; тон здесь задавал Китай. Подстегнутые ростом свое-го экономического благосостояния и ростом мощи Ки-тая, другие восточно-азиатские страны модернизиру-ют и увеличивают свои военные силы. Япония продол-жает совершенствовать свои и без того современные вооруженные силы. Тайвань, Южная Корея, Таиланд, Малайзия, Сингапур и Индонезия тратят все больше на свои вооруженные силы и закупают самолеты, тан-ки и корабли в России, Соединенных Штатах, Брита-нии, Франции, Германии и других странах. В то время как оборонные расходы НАТО сократились между 1985

* 1993 годами примерно на 10% (с $539.6 миллиардов до $485.0 миллиардов, в неизменных долларах 1993 года), расходы в Восточной Азии за тот же период воз-росли на 50% с $89.8 млрд. до $ 134.8 млрд.

В– четвертых, военный потенциал, с учетом оружия

массового поражения, возрастает во всем мире. По

мере того как страны развиваются в экономическом плане, они наращивают мощности по производству во-оружений. Между 1960 и 1980 годами, например, ко-личество стран-членов третьего мира, производящих истребители, увеличилось с одной до восьми, танки -с одной до шести, вертолеты – с одной до шести и так-тические ракеты – с нуля до семи. В 1990-е годы имела место заметная тенденция к глобализации оборонной промышленности, которая, скорее всего, и далее сни-зит военное преимущество Запада . Многие не-запад-ные общества либо имеют ядерное оружие (Россия, Китай, Израиль, Индия, Пакистан и, вероятно, Север-ная Корея), либо предпринимают активные усилия по его созданию (Иран, Ирак, Ливия и, возможно, Алжир), или же ставят себя в такое положение, что могут бы-стро получить его в случае необходимости (Япония).

**[c.129]**

Наконец все эти процессы делают регионализацию центральной тенденцией в военной стратегии и мо-щи в мире после “холодной войны”. Регионализация является основной причиной сокращений вооружений в России и на Западе, а также увеличения вооружен-ных сил в других государствах. Россия больше не обла-дает глобальной военной мощью, но фокусирует свою стратегию и силы на ближнем зарубежье. Китай пере-ориентировал свою стратегию и силы так, что теперь

акцент делается на локальном применении силы и за-

щите интересов Китая в Восточной Азии. Европейские страны также перенаправляют свои силы при помощи как НАТО, так и Евросоюза, чтобы ответить на неста-бильность на границах Западной Европы. Соединен-ные Штаты явно изменили свое военное планирова-ние и вместо сдерживания Советского Союза и войны с ним на глобальном уровне готовятся к действиям в Персидском заливе и Северо-Восточной Азии, включа-ющим использование местных контингентов. Однако США вряд ли обладают военным потенциалом для до-стижения этих целей. Чтобы добиться победы над Ира-ком, Соединенным Штатам пришлось послать в Пер-сидский залив 75% действующих тактических самоле-тов, 42% современных боевых танков, 46% авианос-цев, 37% военнослужащих из армии и 46% морской пехоты. При значительном сокращении вооруженных сил в будущем Соединенные Штаты с трудом смогут провести одну, от силы две интервенции против регио-нальных держав за пределами Западного полушария. Военная безопасность по всему миру все больше за-висит не столько от глобального распределения сил и шагов сверхдержав, сколько от распределения сил в каждом регионе и действий стержневых государств ци-вилизаций.

В общем и целом, Запад будет оставаться самой мо-гущественной цивилизацией и в первые десятилетия

двадцать первого века. И далее он будет занимать ве-

дущие позиции в науке, исследованиях и разработках,

* также по **[c.130]** нововведениям в гражданской и во-енной области. Тем не менее контроль над другими важными ресурсами все больше рассеивается среди стержневых государств и ведущих стран не-западных цивилизаций. Пик западного контроля над ресурсами пришелся на 1920-е годы и с тех пор нерегулярно, но значительно снижается. В 2020-х годах, через сто лет после пика, Запад скорее всего будет контролировать около 24% мировой территории (вместо 49% во вре-мя пика), 10% населения мира (вместо 48%) и, пожа-луй, около 15-20% социально мобилизованного насе-ления, порядка 30% мирового экономического продук-та (во время пика– около 70%), возможно, 25% выпуска продукции обрабатывающей промышленности (на пи-ке– 84%) и менее 10% от всеобщего количества воен-нослужащих (было 45%).
  + 1919 году Вудро Вильсон, Ллойд Джордж и Жорж Клемансо фактически правили миром. Сидя в Пари-же, они определяли, какие страны останутся существо-вать, а какие – нет, какие новые страны будут созда-ны, какие у них будут границы и кто будет править ими,
* также как Ближний Восток и другие части мира бу-дут разделены между державами-победительницами. Они также принимали решения о военной интервен-ции в Россию и об отзыве экономической концессии

из Китая. Сто лет спустя ни одна маленькая группа по-

литиков не сможет обладать сопоставимой властью; и если какая-либо группа и может сравниться с ними, то она будет состоять уже не их трех представителей За-пада, а из лидеров стержневых стран семи или вось-ми основных цивилизаций мира. Наследники Рейгана, Тэтчер, Миттерана и Коля встретят соперников в ли-це преемников Дэн Сяопина, Накасоне, Индиры Ган-ди, Ельцина, Хомейни и Сухарто. Эра западного гос-подства подойдет к концу. Между тем закат Запада и подъем других центров могущества способствует гло-бальным процессам индигенизации и возрождения не-западных культур. **[c.131]**

**Индигенизания: возрождение не-западных культур**

Распределение культур в мире отражает распреде-ление власти. Торговля может следовать за флагом, а может и не следовать, однако культура всегда следу-ет за властью. В течение всей истории экспансия вла-сти какой-либо цивилизации обычно происходила од-новременно с расцветом ее культуры, и почти всегда эта цивилизация использовала свою власть для утвер-ждения своих ценностей, обычаев и институтов в дру-гих обществах. Универсальной цивилизации требует-ся универсальная власть. Римская власть создала по-чти универсальную цивилизацию в ограниченных пре-делах античного мира. Западная власть в форме евро-пейского колониализма в девятнадцатом веке и амери-канская гегемония в двадцатом расширили западную культуру на большую часть современного мира. Евро-пейский колониализм позади; американская гегемония сходит на нет. Далее следует свертывание западной культуры, по мере того как местные, исторически сло-жившиеся нравы, языки, верования и институты вновь заявляют о себе. Усиление могущества не-за-падных обществ, вызванное модернизацией, приводит к воз-рождению не-западных культур во всем мире **\*** . **[c.132]**

Как заметил Джозеф Най, существует различие ме-

жду “жесткой властью”, то есть властью, основанной на экономической и военной силе, и “мягкой властью”

– способностью страны делать так, чтобы “другие госу-дарства хотели того, что хочет она”, за счет привлека-тельности ее культуры и идеологии. Как признает Най, в мире имеет место широкое рассеяние жесткой вла-сти, и основные нации “намного меньше способны ис-пользовать традиционный ресурс власти для достиже-ния своих целей, чем в прошлом”. Далее Най развива-ет мысль и говорит, что если у какого-либо государства “культура и идеология привлекательны, то другие бу-дут с большей готовностью следовать” за ней, посему мягкая власть “столь же важна, как и жесткая власть” . Но что же делает культуру и идеологию привлекатель-ными? Они становятся привлекательными, когда в них видят корень материального успеха и влияния. Мягкая власть становится властью, только когда в ее основа-нии лежит жесткая власть. Усиление жесткой эконо-мической и военной власти приводит к росту самоуве-ренности, высокомерия и веры в превосходство своей культуры или могущество по отношению к другим наро-дам, и привлекает к этой власти иные общества. Осла-бление экономической и военной власти ведет к неуве-ренности в собственных силах, кризису идентичности и попыткам найти в других культурах ключи к экономи-ческому, военному и политическому успеху. По мере

того как не-западные общества наращивают свой эко-

номический, военный и политический капитал, они все больше расхваливают достоинства своих ценностей, институтов и культуры.

Коммунистическая идеология привлекала людей по всему миру в 1950-е и 60-е годы, когда она ассоции-ровалась с экономическим успехом и военной мощью Советского Союза. Эта привлекательность испарилась одновременно со стагнацией советской экономики, ко-торая уже не была способна поддерживать военный потенциал Советского Союза. Западные ценности и институты привлекали людей из других культур, пото-му что они рассматриваются как источник **[c.133]** за-падной мощи и благополучия. Этот процесс идет уже несколько столетий. Между 1000 и 1300 годами, пишет Уильям Макнил, христианство, римское право и другие составляющие западной культуры были приняты вен-грами, поляками и литовцами, и это “принятие запад-ной цивилизации было обусловлено смесью страха и восхищения ратной доблестью западных правителей”

. Одновременно с упадком западного могущества сни-жается также и способность Запада навязывать запад-ные представления о правах человека, либерализме

* демократии другим цивилизациям, а также уменьша-ется и привлекательность этих ценностей для других цивилизаций.

Она уже уменьшилась. На протяжении нескольких

столетий не-западные народы завидовали экономиче-

скому процветанию, технологическому совершенству, военной мощи и политическому единству западных об-ществ. Они искали секрет этого успеха в западных цен-ностях и институтах, и когда они выявили то, что сочли ключом, они попытались применить его в своих обще-ствах. Чтобы стать богатыми и могущественными, им надо было стать как Запад. Однако сейчас эти кема-листские взгляды в Восточной Азии исчезли. Жители Восточной Азии приписывают свое стремительное эко-номическое развитие не импорту западной культуры, а скорее приверженности своей традиционной культуре. Они добиваются успехов, по их утверждению, потому, что они отличаются от Запада. Аналогичным образом, когда не-западные общества чувствовали себя слабы-ми в отношениях с Западом, они обращались к запад-ным ценностям – праву на самоопределение, либера-лизму, демократии и независимости, чтобы узаконить свое сопротивление западному господству. Теперь, ко-гда они из слабых превратились в исключительно мощ-ные страны, они не упускают случая напасть на те же ценности, которые до этого использовали для пресле-дования своих интересов. Этот бунт против Запада из-начально использовался для утверждения универса-лизма западных ценностей; теперь он провозглашает-ся ради утверждения не-западных ценностей. **[c.134]**

Возникновение подобных позиций является про-

явлением того, что Рональд Дор назвал термином “фе-

номен инди-генизации второго поколения”. Как в быв-ших западных колониях, так и независимых странах вроде Китая и Японии “первое “модернизаторское”, или “постнезависимое”, поколение зачастую получало образование в зарубежных (западных) университетах на западном космополитичном языке. Частично из-за того, что они впервые попадали за рубеж, будучи впе-чатлительными подростками, принятие ими западных ценностей и стиля жизни могло быть весьма глубо-ким. Большинство из второго, намного большего поко-ления, напротив, получает образование дома, в уни-верситетах, основанных первым поколением, где для обучения все больше используется местный, а не ко-лониальный язык. Эти университеты “дают куда менее тесный контакт с миром культуры метрополии”, и “зна-ния обрели местный колорит посредством перевода – обычно объем их ограничен, а качество оставляет же-лать лучшего”. Выпускники этих университетов него-дуют по поводу засилья предыдущего, обученного на Западе поколения и поэтому часто “поддаются призы-вам местных оппозиционных движений” . По мере то-го как западное влияние сходит на нет, молодые често-любивые лидеры уже не могут надеяться на то, что За-пад даст им власть и богатство. Они вынуждены искать средства достижения успеха в своем обществе, и по-этому им приходиться приспосабливаться к ценностям

и культуре этого общества.

Процесс индигенизации не обязательно ждет по-явления второго поколения. Талантливые, проница-тельные и легко приспосабливающиеся лидеры перво-го поколения сами индигенизируются. Наиболее при-мечательны три случая – Мухаммед Али Джинна, Гар-ри Ли и Соломон Бандаранаике. Они с отличием за-кончили Оксфорд, Кембридж и Линкольнз-Инн, соот-ветственно, и были отличными адвокатами и полно-стью вестернизированными членами элит в своих об-ществах. Джинна был законченным атеистом. Ли, по словам одного из британских министров, являлся “луч-шим **[c.135]** чертовым англичанином к востоку от Су-эца”. Бандаранаике был воспитан как христианин. И все же для того, чтобы возглавить свои нации на пу-ти к независимости и после ее обретения, им при-шлось индигенизироваться. Они вернулись к культу-рам своих предков, и в процессе этого они времена-ми меняли идентичность, имена, одежду и веру. Ан-глийский адвокат М.А. Джинна стал пакистанцем Ква-ди-Азамом, Гарри Ли стал Ли Кван Ю. Атеист Джинна стал ярым поборником ислама как основы пакистан-ского государства. Анг-лофицированный Ли выучил ки-тайский и стал ярким последователем конфуцианства. Христианин Бандаранаике перешел в буддизм и стал приверженцем сингальского национализма.

Индигенизация стояла на повестке дня во всем не-

западном мире в восьмидесятые и девяностые годы

двадцатого века. Возрождение ислама и “реисламиза-ция” – вот центральные темы в мусульманских обще-ствах. В Индии превалирует тенденция отказа от за-падных форм и ценностей и возвращения ценностей индуизма в политику и общественную жизнь. В Восточ-ной Азии государства активно пропагандируют конфу-цианство, а политические и интеллектуальные лиде-ры говорят об “азиации” своих стран. В середине 1980-х годов Японией овладела идея “нихонд-зинрон”, или “теории о Японии и японцах”. Позже известные япон-ские интеллектуалы стали утверждать, что в своей истории Япония прошла сквозь “циклы заимствования внешних культур” и ““индигенизации” этих культур пу-тем их повторения и очищения; неизбежной путаницы, являющейся результатом того, что заимствованный и творческий импульс выдыхался, затем следовало по-вторное открытие для внешнего мира. В настоящий момент Япония вступает во вторую фазу этого цикла” . По окончании “холодной войны” Россия снова превра-тилась в “разорванную страну”, где вновь проявилась классическая борьба западников со славянофилами. На протяжении десятилетия, однако, имел место пере-ход от первых к последним, когда вестернизированный Горбачев уступил место Ельцину, русскому по **[c.136]** стилю, западному по высказанным убеждениям, кото-рому, в свою очередь, угрожали националисты, призы-

вающие к православной индигенизации России.

Индигенизации способствует демократический па-радокс: принятие не-западными обществами запад-ных демократических институтов поощряет и дает до-рогу к власти национальным и антизападным полити-ческим движениям. В 1960-е и 70-е годы вестернизи-рованные и прозападные правительства в развиваю-щихся странах находились под угрозой переворотов

* революций; в 1980-е и 90-е они подвергаются все большей опасности проиграть выборы. Демократиза-ция вступает в конфликт и вестернизацией, а демо-кратия по своей сути является процессом, ведущим к защите местнических интересов, а не к космополи-тизации. Политики в не-западных обществах не вы-игрывают на выборах, демонстрируя, насколько они западные. Предвыборная гонка, напротив, заставляет их апеллировать к тем вещам, которые они считают наиболее популярными, и эти темы обычно связаны с этническими, национальными и религиозными вопро-сами.

Результатом является объединение народа против

элит, получивших образование на Западе и ориенти-рованных на Запад. Группы исламских фундаментали-стов добились впечатляющих результатов на несколь-ких выборах в мусульманских странах и пришли бы к власти в Алжире, если бы военные не отменили выбо-ры в 1992 году. В Индии борьба за голоса избирателей

привела к массовым митингам и массовому насилию

. Демократия в Шри-Ланке породила Партию Свободы Шри-Ланки, которая разгромила на выборах 1956 го-да элитарную Объединенную Национальную Партию и обусловила возможность появления националистиче-ского движения Патика Чинтанайя в 80-е годы. До 1949 года элиты как в Южной Африке, так и на Западе рас-сматривали ЮАР как западную страну. После того как в стране установился режим апартеида, западная эли-та постепенно стала рассматривать ЮАР вне западно-го лагеря, в то время как южноафриканцы продолжали считать **[c.137]** себя членами Запада. Однако для того, чтобы занять свое место в западном международном мире, им пришлось ввести западные демократические институты, вследствие чего у власти появилась высоко вестернизированная черная элита. Тем не менее, если сработает фактор индигенизации второго поколения, их последователи будут намного более хоса, зулусами и африканцами по мировоззрению и все больше будут воспринимать себя как африканское государство.

В различное время до девятнадцатого века визан-тийцы, арабы, китайцы, турки, монголы и русские бы-ли глубоко уверены в своей силе и достижениях, срав-нивая их с западными. В то же самое время они так-же с презрением относились к культурной неполноцен-ности, отсталости институтов, коррупции и загниванию Запада. Когда успехи Запада перестали быть выдаю-

щимися, это отношение появляется вновь. Люди счита-

ют, что “с них хватит”. Иран – исключительный случай, но, как заметил один обозреватель, “западные ценно-сти отвергаются по-другому, но не менее твердо, в Ма-лайзии, Индонезии, Сингапуре, Китае и Японии” . Мы становимся свидетелями “конца прогрессивной эры”, когда доминировала западная идеология, и вступаем в эру, в которой многочисленные и разнообразные циви-лизации будут взаимодействовать, конкурировать, со-существовать и приспосабливаться друг к другу . Этот глобальный процесс индигенизации широко проявля-ется в возрождении религии, которое имеет место во многих частях земного шара и наиболее заметно выра-жается в культурном возрождении азиатских и ислам-ских государств, вызванном во многом их экономиче-ским и демографическим динамизмом.

**La revanche de Dieu**

В первой половине двадцатого века представители интеллектуальной элиты, как правило, полагали, что экономическая и социальная модернизация ведет к ослаблению роли религии как существенной составля-ющей человеческого **[c.138]** бытия. Это предположе-ние разделялось как теми, кто его с радостью прини-мал, так и теми, кто сокрушался по поводу этой тен-денции. Атеисты-адепты модернизации приветствова-ли ту степень, в которой наука, рационализм и прагма-тизм вытесняли суеверия, мифы, иррационализм и ри-туалы, которые формировали основу существующих религий. Возникающее государство должно стать толе-рантным, рациональным, прагматичным, прогрессив-ным, гуманным и светским. Обеспокоенные консерва-торы, с другой стороны, предупреждали об ужасных последствиях исчезновения религиозных верований, религиозных институтов и того морального руковод-ства религии, которое она предоставляет для индиви-дуального и коллективного человеческого поведения. Конечным результатом этого будет анархия, безнрав-ственность, подрыв цивилизованной жизни. “Если вы не желаете почитать Бога (а Он – ревнивый Бог), – ска-зал Т.С. Элиот, – вам придется уважительно относить-

ся к Гитлеру или Сталину” .

Вторая половина двадцатого столетия показала, что эти надежды и опасения беспочвенны. Экономическая и социальная модернизация приобрела глобальный размах, и в то же время произошло глобальное возро-ждение религии. Это возрождение, *la revanche de Dieu*, как назвал его Жиль Кепель, проникло на каждый кон-тинент, в каждую цивилизацию и практически в каждую страну. В середине 1970-х, как заметил Кепель, курс на секуляризацию и замирение религии с атеизмом “раз-вернулся в обратную сторону. Появился на свет но-вый религиозный подход, ставящий своей целью уже не принятие светских ценностей, а возвращение свя-щенных основ для организации общества – изменив для этого общество, если необходимо. Выраженный множеством способов, этот подход пропагандирует от-каз от претерпевшей неудачу модернизации, объясня-яя ее провал и тупиковое положение отходом от Бо-га. Это уже не преувеличение *aggiornamento*, а “вто-рое крещение Европы”, другой целью соответственно является не модернизировать ислам, а “исламизиро-вать современность” . **[c.139]**

Это религиозное возрождение отчасти вызвано экс-пансией некоторых религий, которые получили новых приверженцев там, где их раньше не было. Однако ку-да в большей степени оно обусловлено людьми, ко-торые возвращаются к традиционным религиям сво-

их сообществ, вдыхают в них новые силы и придают

им новые значения. Христианство, ислам, иудаизм, ин-дуизм, буддизм и православие – все они испытывают огромный подъем приверженности и внимания со сто-роны некогда обычных верующих. Во всех этих религи-ях возникли фундаменталистские движения, призыва-ющие к решительному очищению религиозных доктрин

* институтов, к изменению индивидуального, социаль-ного и общественного поведения в соответствии с ре-лигиозными догматами. Фундаменталистские движе-ния весьма заметны и могут иметь значительный поли-тический вес. Однако они являются лишь волнами на поверхности более широкого и более фундаменталь-ного религиозного прилива, который формирует чело-веческую жизнь в конце двадцатого столетия. Обно-вление религии по всему миру выходит далеко за пре-делы действий фундаменталистов-экстремистов. То в одном, то в другом обществе оно проявляется в еже-дневной жизни и работе людей, а также делах и проек-тах правительств. Культурное возрождение в светской конфуцианской культуре принимает форму принятия азиатских ценностей, но в остальном мире оно про-является как подтверждение религиозных ценностей. Эта “десекуляризация мира”, как заметил Джордж Вай-гел, “является одним из главных социальных фактов в конце двадцатого века” .

Вездесущность и важность религии особенно четко

проявились в бывших коммунистических странах. За-

полняя вакуум, образовавшийся после коллапса идео-логии, религиозное возрождение пронеслось по этим странам от Албании до Вьетнама. В России произошло возрождение православия. В 1994 году 30% россиян

* возрасте 25 лет сказали, что оно переключились с атеизма на веру в Бога. Количество действующих цер-квей в Москве и Подмосковье выросло с 50 в 1988 го-ду до 250 в 1993-м. Политические лидеры **[c.140]** ста-ли все как один уважать религию, а правительство – поддерживать ее. В российских городах, как заметил один проницательный наблюдатель в 1993 году, “звон церковных колоколов вновь наполнил воздух. Недав-но позолоченные купола сверкают на солнце. Церкви, еще недавно лежавшие в руинах, снова запели свою величественную песнь. Церкви стали самыми людны-ми местами в городе” . Одновременно с возрождени-ем православия в славянских республиках Исламское возрождение охватило Центральную Азию. В 1989 году
* Центральной Азии насчитывалось 160 действующих мечетей и одно *медресе* (высшая духовная школа му-сульман); к началу 1993 года там было около 10000 ме-четей и десять *медресе*. Несмотря на то что это возро-ждение включало в себя некоторые фундаменталист-ские политические движения и поощрялось из-за гра-ницы – из Саудовской Аравии, Ирана и Пакистана, – в целом это было широко распространенное культурное

движение умеренного толка .

Чем можно объяснить это всеобщее религиозное возрождение? Естественно, в разных странах и циви-лизациях оно обусловлено различными факторами. И все же было бы неверно полагать, что большое ко-личество разнообразных причин привело к одновре-менным и схожим последствиям в большинстве ча-стей света. Глобальный феномен требует глобального объяснения. Сколько бы событий в отдельных странах ни возникало под влиянием уникальных факторов, все равно должны существовать некоторые общие случаи. Каковы же они?

Наиболее очевидной, наиболее яркой и наиболее мощной причиной глобального религиозного возро-ждения стало то же самое, что считалось причиной ее смерти: процессы социальной, экономической и куль-турной модернизации, которые происходили по всему миру во второй половине двадцатого века. Древние ис-точники идентичности и системы авторитетов поколе-блены. Люди переезжают из сельской местности в го-рода, отрываются от своих корней, идут на новую ра-боту или не работают. Они взаимодействуют с **[c.141]** огромным количеством незнакомцев и подвергаются новым моделям отношений. Им нужны новые источ-ники идентичности, новые формы стабильного сооб-щества и новые моральные устои, которые дали бы им чувство смысла и цели. Религия, ее направления,

фундаментальные течения отвечают этим требовани-

ям. Как объяснял для случая Восточной Азии Ли Кван Ю:

“Мы – аграрные общества, которые прошли инду-стриализацию за последние одно-два поколения. То, что на Западе происходило 200 лет и более, здесь длится примерно 50 лет и менее. Все это перемеша-но и втиснуто в очень тесные рамки, поэтому неизбеж-но случаются неувязки и сбои. Если вы посмотрите на быстро растущие страны – Корею, Таиланд, Гонконг и Сингапур, – везде присутствует один примечательный феномен: подъем религии… Старые традиции и рели-гии – культ предков, шаманизм – уже больше не мо-гут полностью удовлетворить людей. Начинается по-иск нового объяснения предназначения человека, того, почему мы здесь. Это связано с периодами огромного напряжения в обществе” .

Люди живут не только духовными интересами. Но они не могут рассчитывать и действовать рационально в погоне за своими корыстными интересами, пока не определят свое “я”. Поэтому предметом интереса по-литики являются вопросы идентификации. Во време-на стремительных социальных перемен установивши-еся идентичности разрушаются, должно быть переоце-нено “я” и созданы новые идентичности. Для людей, которые сталкиваются с необходимостью ответить на вопросы “Кто я?” и “Где мое место?”, религия предо-

ставляет убедительные ответы, а религиозные груп-

пы становятся небольшими социальными общностя-ми, пришедшими на замену тех, что были утрачены из-за урбанизации. Все религии, по выражению Хассана аль-Тураби, дают “людям чувство идентичности и на-правление в жизни”. Благодаря этому процессу люди вновь открывают **[c.142]** исторические идентичности или создают новые. Какие бы универсалистские цели ни преследовали религии, они дают людям идентич-ность, проводя основное различие между верующими и неверующими, между своей, высшей группой и дру-гой, низшей группой .

В мусульманском мире, как утверждает Бернард Льюис, существует “повторяющаяся тенденция – в тя-желые времена, мусульмане находят свою базовую идентичность и преданность в религиозной общине, то есть в идентичности, определенной скорее исла-мом, чем этническими и территориальными критерия-ми”. Жиль Кепель также делает акцент на то, что по-иск идентичности занимает центральное место: “реи-сламизация «снизу» является наипервейшим и глав-нейшим способом воссоздания идентичности в мире, который утратил свое значение и стал аморфным и чу-ждым” . В Индии “идет постройка новой индуистской идентичности” в качестве ответа на давление и отчу-ждение, порожденные модернизацией . В России ре-лигиозное возрождение является результатом “страст-

ного желания обрести идентичность, которую может

дать лишь православная церковь, единственная нера-зорванная связь с российской 1000-летней историей”, в то время как в мусульманских республиках возрожде-ние аналогично является результатом “самого мощно-го стремления в Центральной Азии: утвердить те иден-тичности, которые в течение десятилетий подавляла Москва” . Фундаменталистские движения, в частно-сти, – это “способ справиться с хаосом и потерей иден-тичности, смысла и прочных социальных структур, вы-званных стремительным насаждением современных социальных и политических моделей, атеизма, науч-ной культуры и экономического прогресса”. Фундамен-талистские “движения, с которыми стоит считаться”, соглашается Уильям Макнил, “это те, что быстро ра-стут, набирая своих членов из общества, потому что они отвечают (или создают иллюзию, что они отве-чают) недавно осознанным человеческим потребно-стям… Не случайно все эти движения возникают в странах, где демографическое давление на землю де-лает дальнейшее **[c.143]** существование старых сель-ских стилей жизни невозможным для большинства на-селения и где урбанизированные средства массовой информации, проникнув в деревни, начали разрушать вековые устои сельской жизни” .

В более широком смысле религиозное возрождение во всем мире – это реакция на атеизм, моральный

релятивизм и потворство своим слабостям, а кроме

того – утверждение ценностей порядка, дисциплины, труда, взаимопомощи и людской солидарности. Рели-гиозные группы удовлетворяют социальные потребно-сти, которые государственная бюрократия оставляет без внимания. Сюда входит предоставление медицин-ских и больничных услуг, сады и школы, забота о пре-старелых, быстрая помощь после природных и иных катастроф, социальное обеспечение и помощь во вре-мя экономических кризисов. Крушение устоев и развал гражданского общества создают вакуум, который за-полняется религиозными, зачастую фундаменталист-скими, группами .

Если традиционно доминирующие религии не удо-влетворяют эмоциональные и социальные потребно-сти беженцев, то эту задачу выполняют другие религи-озные группы, численность которых в результате рез-ко возрастает, как и значимость религии в обществен-ной и политической жизни. Исторически Южная Корея была преимущественно буддистской страной, где чи-сло христиан в 1950 году составляло около 1-3 про-центов населения. Когда в Южной Корее начался бур-ный экономический рост, сопровождающийся крупно-масштабной урбанизацией и дифференциацией про-фессий, оказалось, что буддизма недостаточно. “Для тех миллионов, которые хлынули в города, и многих других, которые остались в изменившейся деревне,

статичный буддизм Кореи аграрной эры потерял свою

привлекательность. Христианство с его идеями о лич-ном спасении и человеческой судьбе предложило бо-лее обнадеживающее и успокаивающее мировоззре-ние во времена перемен и смятения” . К 1980-м го-дам христиане, в основном пресвитериане и католики, составляли не менее 30 процентов населения Южной Кореи. **[c.144]**

Аналогичные сдвиги произошли в Латинской Амери-ке. Количество протестантов там увеличилось с при-мерно 7 миллионов человек в 1960 году до 50 милли-онов в 1990-м. В 1989 году причину этого успеха лати-ноамериканские католические священники увидели в “медленном примирении с техническими аспектами го-родской жизни” католической церкви. В отличие от ка-толической церкви, как заметил один бразильский про-поведник, протестантские церкви отвечают “основным потребностям человека – в человеческом тепле, исце-лении и глубоком духовном опыте”. Распространение протестантизма среди бедноты Латинской Америки – это, по сути, не замена одной религии другой, а ско-рее резкий рост религиозной приверженности и уча-стия, по мере того как номинальные и пассивные като-лики стали активными и ярыми *евангелистами* . Так, в Бразилии в начале девяностых 20% населения счита-ли себя протестантами, 73% – католиками, но по вос-кресеньям в протестантских церквях было 20 миллио-

нов человек, а в католических – около 12 миллионов .

Как и другие мировые религии, христианство проходит сквозь стадию возрождения, связанного с модерниза-цией, и в Латинской Америке оно приняло скорее про-тестантскую, чем католическую форму.

Эти изменения в Южной Корее и Латинской Амери-ке отражают неспособность буддизма и соответствен-но устоявшегося католицизма отвечать психологиче-ским, эмоциональным и социальным нуждам людей, получившим травмы от модернизации. Происходят ли дополнительные значительные изменения в религиоз-ной приверженности где-либо еще, зависит от той ме-ры, в которой превалирующая религия может удовле-творить эти потребности. Учитывая эмоциональную сухость конфуцианства, оно кажется особенно уязви-мым. В конфуцианских странах протестантство и като-лицизм могут иметь привлекательность, схожую с при-тягательностью евангелистского протестантства для латиноамериканцев, христианства – для жителей Юж-ной Кореи и фундаментализма – для мусульман и ин-дусов. В конце 1980-х в Китае на пике экономическо-го роста христианство **[c.145]** также распространилось “главным образом среди молодежи”. Возможно, око-ло 50 миллионов китайцев – христиане. Правитель-ство попыталось предотвратить рост их числа, сажая в тюрьмы священников, миссионеров и евангелистов, запрещая и преследуя религиозные обряды и церемо-

нии, а в 1994 году приняло закон, который запреща-

ет иностранцам вести деятельность по обращению в свою веру и основывать религиозные школы или дру-гие религиозные организации, религиозным группам – участвовать в независимых или финансируемых из-за рубежа мероприятиях. В Сингапуре, как и в Китае, око-ло 5 процентов населения – христиане. В конце 1980-х и в начале девяностых министры из правительства предупреждали евангелистов, чтобы те не нарушали “шаткое религиозное равновесие в стране, задержи-вали религиозных служащих, включая официальных лиц из католических организаций, а всячески запугива-ли христианские группы и отдельных верующих” . С окончанием “холодной войны” и последовавшей за ней политической открытостью западные церкви устреми-лись также и в православные бывшие советские ре-спублики, где составили конкуренцию возрожденным православным церквям. И здесь, как и в Китае, так-же была предпринята попытка сдержать их миссионер-скую деятельность. В 1993 году, по настоянию право-славной церкви, российский парламент принял закон, требующий от зарубежных религиозных групп государ-ственной аккредитации или перехода под сень россий-ского патриархата, если они собираются вести мисси-онерскую или образовательную деятельность. Прези-дент Ельцин, однако, отказался подписать этот зако-нопроект . Вообще, как свидетельствуют факты, когда

*la revanche de Dieu* вступает в конфликт с индигениза-

цией, он оказывается сильнее: если традиционная ве-ра не может удовлетворить религиозные потребности модернизации, то люди обращаются к эмоционально подходящему для них импорту.

Помимо психологических, эмоциональных и соци-альных травм, нанесенных модернизацией, существу-ют и иные стимулы религиозного возрождения, вклю-чая отступление **[c.146]** Запада и окончание “холод-ной войны”. Начиная с девятнадцатого столетия, не-западные цивилизации реагировали на влияние За-пада, как правило, последовательно усваивая идео-логии, импортированные с Запада. В девятнадцатом веке не-западные элиты поглощали западные либе-ральные ценности, и впервые их противодействие За-паду выразилась в форме либерального национализ-ма. В двадцатом веке русские, азиатские, арабские, африканские и латиноамериканские элиты импортиро-вали социалистическую и марксистскую идеологии и соединили их с национализмом, противопоставляя это западному капитализму и западному империализму. Провал коммунизма в Советском Союзе, его серьезное реформирование в Китае, а также неспособность со-циалистической экономики добиться устойчивого ро-ста создали идеологический вакуум. Западные прави-тельства, группы и международные институты, такие как МВФ и Всемирный Банк реконструкции и разви-

тия, попытались заполнить этот вакуум доктриной не-

оправославной экономики и демократической полити-ки. Степень, в которой эти доктрины окажут продол-жительный эффект на не-западные культуры, остает-ся неясной. Однако люди тем временем рассматри-вают коммунизм всего лишь как последнего светско-го идола, который претерпел неудачу, и в отсутствии новых неодолимых мирских божеств обратились, со страстью и облегчением, к реальности. Религия при-нимает эстафету у идеологии, и религиозный национа-лизм приходит на смену национализму светскому .

Движения за религиозное возрождение являются антисветскими, антиуниверсальными и, за исключе-нием его христианского проявления, антизападными. Они также направлены против релятивизма, эгоизма и потребительства, которые ассоциируются с тем, что Брюс Лоуренс назвал термином “модернизм”, отличая его от современности. В общем и целом, они не отвер-гают урбанизацию, индустриализацию, развитие, капи-тализм, науку и технологию, а также все, что эти вещи означают для организации общества. В этом смысле они не являются антисовременнными. **[c.147]** Они при-нимают модернизацию и, по выражению Ли Кван Ю, “неотвратимость развития науки и технологии, а так-же тех изменений в стиле жизни, которые они несут с собой”, но они “не приемлют идею о своей вестер-низации”. Ни национализм, ни социализм, как утвер-

ждает аль-Тураби, не вызвали изменений в исламском

мире. “Религия – это двигатель развития”, и очищен-ный ислам будет играть в современную эру роль, со-поставимую с ролью протестантской этики в истории Запада. Нельзя сказать, что религия несопоставима

* развитием современного государства . Исламские фундаменталисткие движения наиболее сильны в са-мых развитых и на вид самых светских мусульман-ских странах, таких как Алжир, Иран, Египет, Ливан и Тунис . Религиозные движения, особенно фундамен-тального толка, профессионально используют совре-менные средства массовой информации и организа-ционные технологии. Наиболее ярким примером это-го стал успех протестантского телеевангелизма в Цен-тральной Америке.

Участники религиозного возрождения приходят из

всех сфер деятельности, но в подавляющем большин-стве – из двух групп, обе из которых мобильны и урба-низированы. Новоприбывшие в города мигранты, как правило, нуждаются в эмоциональной, социальной и материальной помощи и наставлении, а это религиоз-ные группы могут предоставить как никто другой. Ре-лигия для них, как сформулировал Режис Дебрей, это не “опиум для народа, а витамин для слабых” . Второй важной группой является новый средний класс, кото-рый воплощает собой “феномен индигенизации второ-го поколения” Дора. Активисты исламских фундамен-

талистских групп, как заметил Кепель, это не “прес-

тарелые консерваторы или безграмотные крестьяне”. В случае с мусульманами, как и с другими группами, религиозное возрождение – это урбанистический фе-номен, который привлекает к себе людей современно ориентированных, хорошо образованных и делающих карьеру в профессиях, правительстве и коммерции .

**[c.148]**

Среди мусульман зачастую молодежь религиозна, а их родители – атеисты. С индуизмом ситуация во мно-гом схожа, здесь лидеры движений возрождения также являются выходцами из индигенизированного второго поколения и часто они – “удачливые предпринимате-ли и администраторы”. Индийская пресса окрестила их “скаппи” – одетые в шафрановое яппи. Их поборни-ки в начале 1990-х все чаще принадлежали к “значи-тельному среднему классу индийских индусов – тор-говцам, бухгалтерам, адвокатам и инженерам”, а так-же к “высшим государственным служащим, интелли-генции и журналистам” . В Южной Корее тот же самый тип людей заполнил католические и пресвитерианские церкви в 1960-е и 70-е годы.

Религия, местная или импортированная, дает смысл и направление для зарождающихся элит в обществах, где происходит модернизация. “Придание ценности традиционной религии, – заметил Рональд Дор, – это призыв к взаимному уважению, в противовес “господ-

ствующей другой” нации, и чаще, одновременно с этим

и более непосредственно, против местного правяще-го класса, который принял ценности и образ жизни тех других господствующих наций”. “Чаще всего, – замеча-ет Уильям Макнил, – повторное утверждение ислама, в какой бы конкретной сектантской форме оно ни про-являлось, означает отрицание европейского и амери-канского влияния на местное общество, политику и мо-раль” . В этом смысле не-западные религии являются наиболее мощным проявлением антизападничества в не-западных обществах. Подобное возрождение – это не отвержение современности, а отторжение Запада и светской, релятивистской, вырождающейся культуры, которая ассоциируется с Западом. Это – оттторжение того, что было названо термином “вестоксификация” не-западных обществ. Это – декларация о культурной независимости от Запада, гордое заявление: “Мы бу-дем современными, но мы не станем вами”. **[c.149]**

**Примечания**

Связь между властью и культурой почти повсемест-но игнорируется теми, кто утверждает, что универсаль-ная цивилизация существует или вот-вот должна воз-никнуть, а также теми, кто заявляет, что вестерниза-ция является необходимой предпосылкой модерниза-ции. Они отказываются признать, что логика их дово-дов требует от них поддержать экспансию и усиление западного господства в мире и что, если другим обще-ствам предоставить свободу определять собственную судьбу, они вдохнут новые силы в старые мировоззре-ния, привычки и обычаи, которые, согласно универса-листам, враждебны прогрессу. Люди, которые превоз-носят достоинства универсальной цивилизации, тем не менее не склонны говорить о достоинствах универ-сальной империи.

**Глава 5. Экономика, демография и цивилизации, бросающие вызов**

Индигенизация и возрождение религии – феномены глобальные. Однако наиболее ярко они проявились в культурном утверждении Азии и ислама, а также тех вызовах, которые они бросают Западу. Это самые ди-намичные цивилизации последней четверти двадцато-го века. Исламский вызов выражается во всеобъемлю-щем культурном, социальном и политическом возро-ждением в мусульманском мире и сопровождающем этот процесс отвержении западных ценностей и инсти-тутов. Азиатский вызов присущ всем восточно-азиат-ским цивилизациям – синской, японской, буддистской и мусульманской – и делает акцент на их культурные от-личия от Запада и, время от времени, на их общность, которая часто отождествляется с конфуцианством. Как азиаты, так и мусульмане подчеркивают превосход-ство своих культур над западной. Люди из других не-западных цивилизаций – индусской, православной, ла-тиноамериканской, африканской, – напротив, могут го-ворить о самобытности своих культур, но в середине девяностых они не решались провозглашать свое пре-

восходство над западной культурой. Азия и ислам сто-

ят особняком, а иногда – вместе, из-за своей все ра-стущей самонадеянной самоуверенности в отношени-ях с Западом.

За этими вызовами стоят взаимосвязанные, но раз-личные причины. Азиатская самоуверенность **[c.150]** основана на экономическом росте; уверенность в себе мусульман в значительной мере является результатом социальной мобилизации и роста населения. Каждый из этих вызовов имеет в высшей степени дестабили-зирующий эффект на глобальную политику и будет продолжать оказывать его и в двадцать первом веке. Однако природа этих вызовов значительно различает-ся. Экономическое развитие Китая и других азиатских стран дает их правительствам стимул и средства для того, чтобы быть более требовательными во взаимо-отношениях с другими государствами. Рост населения в мусульманских странах, особенно увеличение воз-растной группы от 15 до 24 лет, обеспечивает людьми ряды фундаменталистов, террористов, повстанцев и мигрантов. Экономический рост прибавляет сил азиат-ским правительствам; демографический рост предста-вляет собой угрозу как мусульманских правительств, так и немусульманских стран.

**Азиатское самоутверждение**

Экономическое развитие Восточной Азии было од-ним из наиболее важных событий в мире во второй по-ловине двадцатого века. Этот процесс начался в Япо-нии в 1950-х годах, и на протяжении некоторого време-ни Япония воспринималась как большое исключение: не-западная страна, которая была успешно модерни-зирована и стала экономически развитой. Тем не ме-нее процесс экономического развития распространил-ся и на “Четырех Тигров” (Гонконг, Тайвань, Южная Ко-рея, Сингапур), а затем и на Китай, Малайзию, Таиланд

* Индонезию; сейчас он приходит в Индию, Филиппи-ны и Вьетнам. В этих странах на протяжении десяти-летия, а то и больше, средний экономический рост со-ставлял не менее 8-10 процентов. Этот экономический рост в Азии резко контрастирует с умеренным разви-тием экономики в **[c.151]** Европе и Америке, а также застоя, охватившего большую часть мира.

Таким образом, исключением стала не только Япо-

ния, а почти вся Азия. Отождествление благополучия с Западом, а недоразвитости – с не-Западом не пережи-вет двадцатое столетие. Скорость этой трансформа-ции поражает. Как заметил Кишор Мабубани, для то-го, чтобы удвоить доход на душу населения, Британии

* Соединенным Штатам понадобилось соответствен-

но сорок восемь и сорок семь лет, в то время как Япо-ния сделала это за тридцать три года, Индонезия – за семнадцать, Корея – за одиннадцать, Китай – за де-сять. Китайская экономика росла в среднем на 8% в восьмидесятых годах и первой половине девяностых, а “Тигры” недалеко от него отстали (см. рис. 5.1). “Ки-тайский экономический регион, – как объявил в 1993 году Всемирный банк реконструкции и развития, – стал четвертым полюсом роста в мире”, наряду с Соединен-ными Штатами, Японией и Германией. Согласно боль-шинству прогнозов, китайская экономика станет круп-нейшей в мире в самом начале двадцать первого ве-ка. Имея у себя вторую и третью в мире по величине экономики в 1990-х годах, к 2020 году Азия будет иметь четыре из пяти и семь из десяти крупнейших эконо-мик. К этому времени на долю азиатских стран будет приходиться 40% всемирного экономического продук-та. Большая часть конкурентоспособных экономик так-же, скорее всего, будут азиатскими . Даже если эконо-мический рост Азии замедлится быстрее, чем это ожи-дается, последствия этого роста для Азии и всего мира будут поистине потрясающими.

Экономическое развитие Восточной Азии изменит

баланс сил между Азией и Западом, особенно Соеди-ненными Штатами. Удачный экономический рост поро-ждает уверенность в себе и агрессивность со стороны

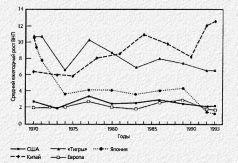
тех стран, в которых он существует и приносит выго-

ду. Богатство, как и власть, считается доказательством добродетели, демонстрацией морального и культурно-го превосходства. По мере **[c.152]** того как страны Во-сточной Азии добиваются экономических успехов, их жители не упускают случая сделать акцент на отличия своей культуры и воспеть превосходство этих ценно-стей над устоями Запада и других стран. Азиатские го-сударства все меньше прислушиваются к требованиям

* интересам США и все больше сопротивляются да-влению Соединенных Штатов и западных стран.

*Рисунок 5.1. (с. 153)*

Экономический вызов: Азия и Запад



Примечание: На графике точками представлены усредненные за три года показатели. Источник: World Bank. World Tables, 1995, 1991; Directorate-General of

Budget. Accounting and Statistics, Statistical Abstract of

National Income, Taiwan Area, Republic of China, 1951 – 1995.

“Культурное возрождение, – как выразился в 1993 го-ду посол Томми Ко, – пронеслось по Азии”. Оно при-несло с собой “растущую самоуверенность”, которая призывает азиатов “не рассматривать все западное и американское как обязательно лучшее” . Это возро-ждение проявляется во все большем акценте, который делается как на отличие культурных особенностей раз-личных азиатских стран, а также общих местах в азиат-ских культурах, которых отличают их от западных куль-тур. Значимость этого культурного **[c.153]** возрождения иллюстрируется изменившимися взаимоотношениями двух главных стран Восточной Азии с западной куль-турой.

Когда Западу удалось насадить свои ценности в Ки-тае и Японии в середине девятнадцатого века, доми-нирующие элиты (после мимолетного увлечения тем, что позже назвали кемализмом) ратовали за рефор-мистскую стратегию. С началом реставрации Мейдзи к власти в Японии пришли динамичные группы, кото-рые изучили и переняли западные технологии, прак-тику и институты, после чего начали процесс япон-ской модернизации. Однако они провели ее таким образом, что сохранили основные черты традицион-ной японской культуры, которая во многих отношени-

ях помогла модернизации и которая позволила Японии

вспомнить, переформулировать и дополнить элемен-ты этой культуры, чтобы поддержать и оправдать свой империализм в тридцатые – сороковые годы двадцато-го века. В Китае, напротив, переживающая упадок ди-настия Цин была неспособна успешно приспособиться к влиянию Запада. Китай был разгромлен, унижен и по-рабощен Японией и европейскими державами. За па-дением династии в 1910 году последовали раскол, гра-жданская война и обращение к конкурирующим запад-ным концепциям со строны соперничающих китайских интеллигентов и политических лидеров: три принципа Сунь Ятсена – “Национализм, демократия и благопо-лучие народа”; либерализм Лян Цичао; марксизм-ле-нинизм Мао Цзэдуна. В конце 1940-х годов импорти-рованные из Советского Союза идеи победили запад-ные – национализм, либерализм, демократию, христи-анство, – и так Китай стал социалистической страной.

В Японии сокрушительное поражение во Второй Ми-ровой войне привело к полному культурному пораже-нию и краху. “Сейчас нам очень трудно, – заметил в 1994 году один житель Запада, глубоко сведущий в де-лах Японии, – представить себе ту степень, в которой буквально все – религия, культура, каждый аспект ду-ховного бытия страны **[c.154]** – было поставлено на службу этой войне. Поражение в войне обернулось глубоким шоком системы. Все, что было в их умах, по-

теряло свою ценность и было отвергнуто” . Все свя-

занное с Западом и особенно с победившими Соеди-ненными Штатами стало выглядеть хорошим и желан-ным. Таким образом, Япония пыталась подражать Со-единенным Штатам, как Китай подражал Советскому Союзу.

* + концу 1970-х неспособность коммунизма привести
* экономическому росту и успех капитализма в Япо-нии, а также все в новых азиатских странах, заставило новое китайское руководство отказаться от советской модели. Развал Советского Союза, произошедший де-сять лет спустя, еще больше подчеркнул провал по-добного импорта. Таким образом, китайцы стали перед выбором: обратиться ли им к Западу или обратиться к внутренним традициям. Многие представители интел-лигенции, а также других кругов, ратовали за полное принятие демократии – тенденция эта достигла сво-ей культурной и популярной кульминации в телесери-але “Речная элегия” и статуе Демократии, воздвигну-той на площади Таньаньмынь. Эта западная ориента-ция, однако, не заручилась поддержкой ни нескольких сот человек из пекинского руководства, ни 800 миллио-нов крестьян, проживающих в сельской местности. То-тальная вестернизация в конце двадцатого века бы-ла не более практична, чем в конце девятнадцато-го. Вместо этого руководство избрало новую версию: капитализм и интеграция в мировую экономику, с од-

ной стороны, в сочетании с политическим авторита-

ризмом и возвращением к корням традиционной ки-тайской культуры – с другой. Революционные порядки марксизма-ленинизма были заменены на более функ-циональные, поддерживаемые зарождающимся эко-номическим ростом и национальными устоями, а так-же осознанием отличительных характеристик китай-ской культуры. “Посттяньаньмыньский режим, – заме-тил один комментатор, – с радостью принял китайский национализм как новый источник законности” и умыш-ленно поднял антиамериканскую волну, чтобы **[c.155]** подтвердить свое могущество и оправдать свое пове-дение . Так возникает китайский культурный национа-лизм. Как охарактеризовал его один из лидеров Гон-конга в 1994 году: “Мы, китайцы, ощущаем патриотизм, который мы никогда не чувствовали. Мы – китайцы, и мы можем этим гордиться”. В самом Китае в начале 90-х возникло “всеобщее настроение вернуться к ис-конным китайским устоям, которые зачастую патриар-хальны, весьма самобытны и авторитарны. Демокра-тия, в ее историческом повторном появлении, была от-вергнута, как и ленинизм, как еще одно течение, навя-занное из-за рубежа” .

В начале двадцатого века китайские интеллектуа-лы, независимо повторив Вебера, идентифицировали конфуцианство как источник отсталости Китая. В конце двадцатого столетия китайские политические лидеры,

параллельно с западными специалистами в области

общественных наук, превозносили конфуцианство как источник прогресса Китая. В 1980-х китайское прави-тельство принялось поддерживать интересы конфуци-анства, а партийные руководители объявили его “осно-вой” китайской культуры . Конечно же, конфуцианство также с воодушевлением было воспринято Ли Кван Ю, который видел в нем источник успеха Сингапура и стал проповедником конфуцианских ценностей для всего остального мира. В 1990-х годах правительство Тай-ваня заявило, что является “наследником конфуциан-ской мысли”, а президент Ли Дэнхуэй видел корни де-мократизации Тайваня в его китайском “культурном на-следстве”, которое простирается до Као Яо (двадцать первый век до нашей эры), Конфуция (пятый век до на-шей эры) и Мэн-цзы (третий век до нашей эры) . Неза-висимо от того, что хотят утвердить китайские лидеры

– авторитаризм или демократию, – они хотят узаконить это при помощи своей общей китайской культуры, а не импортированных китайских концепций.

Национализм, который поддерживается режимом, –

это ханьский национализм, который помогает сглажи-вать **[c.156]** лингвистические, региональные и эконо-мические различия между 90 процентами населения Китая. В то же самое время он подчеркивает отличия не-китайских этнических меньшинств, которые соста-вляют менее 10 процентов от населения Китая, но за-

нимают 60% его территории. Но он также обеспечивает

базу для неприятия христианства, христианских орга-низаций и христианских проповедников, которые пред-лагают альтернативную западную веру, чтобы запол-нить пустоту, образовавшуюся после крушения марк-сизма-ленинизма.

Тем временем в Японии в 1980-х годах успешное экономическое развитие, которое контрастировало с явными неудачами и “упадком” американской экономи-ки и социальной системы, заставили японцев разоча-роваться в западных моделях и поверить в то, что клю-чи к успеху должны лежать в их родной культуре. Япон-ская культура, которая привела к военной катастрофе

* 1945 году, и поэтому от нее вынуждены были отка-заться, привела и к экономическому успеху в 1985-м, поэтому ее можно приветствовать с раскрытыми объ-ятиями. Все более близкое знакомство японцев с за-падной культурой заставило их “понять, что дело не
* том, чтобы просто быть жителем Запада, это еще не несет чего-то особенно чудесного в себе или с со-бой. Дело в системе, все можно извлечь из нее”. В то время как японцы времен реставрации Мейдзи приня-ли политику “отхода от Европы и соединения с Запа-дом”, японцы конца двадцатого века благодаря куль-турному возрождению следуют политике “дистанциро-вания от Америки и соединения с Азией” . Составляю-щие этой тенденции были следующие: во-первых, это

повторное отождествление с японскими культурными

традициями и обновленное утверждение этих тради-ций; вторая – и более проблематичная – это попыт-ка “обазиатить” Японию и отождествить Японию, не-смотря на отличие ее цивилизации, с общей азиатской культурой. С учетом той меры, в которой Япония по-сле Второй Мировой войны, в отличие от Китая, ото-ждествляла себя с Западом, **[c.157]** и принимая во вни-мания тот факт, что Запад, несмотря на все трудности, с которыми он столкнулся, не рухнул окончательно, как это произошло с Советским Союзом, стремление Япо-нии отвергнуть Запад ни в какое сравнение не шло с тем, насколько Китай пытался дистанцироваться как от советских, так и западных моделей. С другой сторо-ны, уникальность японской цивилизации, память дру-гих стран о японском империализме и центральное ме-сто Китая в экономике многих других азиатских стран означает также, что Японии будет проще дистанциро-ваться от Запада, чем смешаться с Азией . Утверждая свою культурную идентичность, Япония делает акцент на свою уникальность и свои отличия как от западной, так и от азиатских культур.

Китайцы и японцы не только нашли новые ценно-сти в своих собственных культурах, но и приняли уча-стие в более широком утверждении ценностей азиат-ской культуры по сравнению с культурой западной. Ин-дустриализация и сопровождавший ее рост привели к

тому, что в восьмидесятых – девяностых годах в Во-

сточной Азии было явно выражено то, что можно на-звать термином “азиатское самоутверждение”. У этого сложного комплекса поведения есть четыре основных составляющих.

Во– первых, азиаты полагают, что в Восточной Азии будет и дальше продолжаться бурный экономический рост и вскоре она перегонит Запад по экономическо-му продукту. Экономический рост порождает во мно-гих азиатских странах чувство могущества и уверен-ность в своей способности догнать Запад. “Времена, когда Соединенные Штаты чихали, а Азия подхватыва-ла простуду, уже позади”, -писал один ведущий япон-ский журналист в 1993 году, а малайзийский государ-ственный служащий дальше развил эту метафору, за-явив, что “даже суровая горячка в Америке не заставит Азию кашлять”. Жители Азии, по выражению другого азиатского лидера, сейчас живут в “конце эры благого-вения и в начале эры возражений” в своих взаимоотно-шениях **[c.158]** с Соединенными Штатами. “Растущее благосостояние Азии, – утверждает заместитель пре-мьер-министра Малайзии, – означает, что она теперь в состоянии внести серьезные коррективы в доминиру-ющие глобальные политические, социальные и эконо-мические порядки” . Это также означает, утверждают жители Восточной Азии, что Запад стремительно теря-ет возможность заставлять страны Азии следовать за-

падным стандартам в области прав человека и других

ценностей.

Во– вторых, азиаты полагают, что этот экономиче-ский успех во многом объясняется азиатской культу-рой, которая превосходит культуру Запада, где име-ет место культурный и социальный упадок. В бурные восьмидесятые, когда японская экономика, экспорт, торговый баланс и валютный резерв для торговли за границей переживали настоящий бум, японцы, как и жители Саудовской Аравии, незадолго до этого, бахва-лились своим новым экономическим могуществом, с презрением говорили об упадке Запада и связывали свой успех и неудачи Запада с превосходством своей культуры и загниванием западной. В начале девяно-стых азиатское ликование было вновь выражено в том, что иначе как “сингапурское культурное наступление” не назовешь. Начиная с Ли Кван Ю, лидеры трубили о подъеме Азии по отношению к Западу и противопо-ставляли добродетели азиатской, в основном конфу-цианской культуры, которая привела к такому успеху - порядок, дисциплина, семейная ответственность, тру-долюбие, коллективизм, воздержанность – самоуве-ренности, праздности, индивидуализму, преступности, недостаточному образованию, неуважению власти и “интеллектуальному окостенению”, которые виновны в упадке Запада. Прозвучало следующее заявление: чтобы конкурировать с Востоком, Соединенным Шта-

там “необходимо поставить под сомнение фундамен-

тальные предположения о своих социальных и поли-тических устоях и при этом также узнать пару фактов о странах Восточной Азии” . **[c.159]**

Для жителей Восточной Азии успех своего региона

– это, в первую очередь, результат того, что здесь ак-цент делается не на индивидуализм, а на коллекти-визм. “…В значительной степени общинные ценности и обычаи жителей Восточной Азии – Японии, Кореи, Тайваня, Гонконга и Сингапура – доказали свой весо-мый вклад в достижения прогресса”, – утверждал Ли Кван Ю. – Такие присущие восточно-азиатской культу-ре ценности, как превосходство групповых интересов группы над индивидуальными, способствуют всеобще-му групповому напряжению, которое необходимо для бурного развития”. “Рабочая этика японцев и корейцев, состоящая из дисциплины, лояльности и усердия, – вторит ему премьер-министр Малайзии, – стала дви-жущей силой экономического и социального развития этих стран. Эта рабочая этика родилась из философии о том, что группа и страна важнее, чем отдельная лич-ность” .

В– третьих, признавая различия между азиатскими странами и цивилизациями, жители Восточной Азии утверждают, что есть и существенное сходство. Цен-тральной общей чертой, как заметил один китайский диссидент, является “конфуцианская система ценно-

стей -ее чтит история и разделяет большинство стран

региона”. Особенное место в этой системе ценностей отводится бережливости, семье, работе и дисциплине. Не меньшую важность имеет отвержение индивидуа-лизма и господство “мягкого” авторитаризма или очень ограниченных форм демократии. Азиатские страны имеют общие интересы по отношению к Западу, кото-рые выражаются в защите этих отличительных особен-ностей и поддержке собственных экономических инте-ресов. Жители Азии утверждают, что для этого необ-ходимо развивать новые формы внутриазиатского со-трудничества, таких как расширение Ассоциации госу-дарств Юго-Восточной Азии и создание Восточно-ази-атского Экономического совета. В то время как не-посредственным экономическим интересом Восточной Азии является обеспечение **[c.160]** доступа к запад-ным рынкам, в длительной перспективе, скорее всего, будет господствовать экономический регионализм, по-этому Восточной Азии необходимо все больше разви-вать внутриазиатскую торговлю и инвестиции . В част-ности, Японии как лидеру азиатского развития нужно отойти от ее “политики де-азиации и вестернизации” и следовать по пути “ре-азиации”, или, в более широком плане, способствовать “азиации Азии” – по пути, кото-рый поддерживают сингапурские государственные де-ятели .

В– четвертых, жители Восточной Азии утверждают,

что азиатское развитие и азиатские ценности -это мо-

дели, которым должны следовать другие не-западные общества в своих попытках догнать Запад и которые следует принять Западу для того, чтобы обновить-ся. “Англосаксонская модель развития, перед которой все преклонялись последние четыре века как перед лучшим способом модернизации экономики развива-ющихся стран и строительства жизнеспособной поли-тической системы, сегодня не работает”, – полагают в Восточной Азии. На ее место приходит восточноа-зи-атская модель, и страны от Мексики и Чили до Ирана и Турции, а также бывшие советские республики пы-таются извлечь уроки из этого успеха, в точности как предыдущие поколения старались изучить успех Запа-да. Азия должна “донести до всего остального мира эти азиатские ценности, которые имеют универсаль-ную ценность… распространение этих идеалов озна-чает экспорт социальной системы Азии, в частности – Восточной Азии”. Японии и другим странам Азии необ-ходимо поддерживать “пацифистский глобализм”, “гло-бализировать Азию” и таким образом “окончательно сформировать характер нового мирового порядка” .

Мощные страны стремятся к универсализму, сла-бые общества – к обособленности. Рост уверенности в себе Восточной Азии породил азиатский универса-лизм, сравнимый с тем, что был отличительной чер-той Запада. “Азиатские ценности – это универсальные

ценности. Европейские **[c.161]** ценности – это евро-

пейские ценности”, – заявил премьер-министр Магатир главам европейских государств в 1996 году . Одновре-менно на сцену выходит и азиатский “оксидентализм”, который рисует Запад в таких же негативных красках, в которых западный ориентализм якобы некогда рисо-вал Восток. Для жителей Восточной Азии экономиче-ское преуспевание является доказательством мораль-ного превосходства. Если в какой-то момент Индия от-берет у Восточной Азии титул наиболее быстроразви-вающегося региона в мире, то мир должен быть го-товым ко всесторонним исследованиям, посвященным вопросам превосходства индусской культуры, вкладу кастовой системы в экономическое развитие и тому, как возвращение к корням и отказ от губительного за-падного наследства, оставленного британским импе-риализмом, наконец-то помогли Индии занять долж-ное место среди ведущих цивилизаций. Культурное утверждение следует за материальным успехом; жест-кая власть рождает мягкую власть.

**Исламское возрождение**

В то время как жители Азии все больше уверены в себе в результате экономического роста, огромное ко-личество мусульман обращаются к исламу как к источ-нику идентичности, смысла, законности, развития, мо-гущества и надежды, которая была выражена лозун-гом “Ислам – вот решение”. Исламское возрождение по своему размаху и глубине – **[c.162]** это последняя фаза в приспособлении исламской цивилизации к За-паду, попытка найти “решение” не в западных идеоло-гиях, а в исламе. Она состоит из принятия современно-сти, отвержения западной культуры и возвращению в исламу как проводнику в жизни и в современном мире. Как пояснил один чиновник высокого ранга из Саудов-ской Аравии, “импорт из-за рубежа хорош в виде бле-стящих и высокотехнологичных «штучек». Но неосяза-емые общественные и политические институты, вве-зенные в страну откуда бы то ни было, могут нести с собой смерть – спросите Шаха Ирана… Ислам – это не только религия, это еще и стиль жизни. Мы, саудовцы, хотим модернизироваться, но не обязательно вестер-низироваться” .

Исламское возрождение является попыткой мусуль-ман добиться своей цели. Это – широкое интеллекту-

альное, культурное, социальное и политическое дви-

жение, распространившееся на весь исламский мир. Исламский “фундаментализм”, который часто воспри-нимается как политический ислам, является всего лишь одной из составляющих в намного более всесто-роннем процессе возрождения исламских идей, обы-чаев и риторики, а также возвращения мусульманско-го населения к исламу. Исламское возрождение – это основное направление, а не экстремизм, всеобъемлю-щий, а не изолированный процесс.

Исламское возрождение затронуло мусульман в ка-ждой стране и большинство аспектов общественной

* политической жизни в большинстве мусульманских стран.

“Признаков исламского пробуждения в личной жиз-

ни, – писал Джон Л. Эспозито, – множество: повышен-ное внимание к соблюдению религиозных обрядов (по-сещение мечети, молитва, пост), распространение ре-лигиозных программ и публикаций, больший акцент на исламскую одежду и ценности, воскрешение суфизма (мистицизма). Это широкомасштабное обновление со-провождается и тем, что ислам вновь утверждается в общественной жизни: налицо рост числа ориентиро-ванных на **[c.163]** ислам правительств, организаций, законов, банков, служб социальной помощи и обра-зовательных учреждений. Как проправительственные, так и оппозиционные движения обратились к исла-

му, чтобы усилить свое влияние и заручиться народ-

ной поддержкой… Большинство правителей и прави-тельств, включая наиболее светские страны, такие как Турция и Тунис, озаботившись потенциальной силой ислама, обнаруживают нарастающий интерес и озабо-ченность проблемами ислама”.

В схожих выражениях описал Исламское возрожде-ние другой выдающийся специалист по исламу, Али Хиллал Дессуки, который видит в нем попытку возвра-тить исламские законы на место западных: все боль-шее использование религиозного языка и символики, экспансия исламского образования (которое выража-ется в увеличении числа исламских школ и ислами-зации учебных программ в обычных государственных школах), все чаще встречающееся строгое соблюде-ние исламских норм социального поведения (обычай женщин прятать лицо, воздержание от алкоголя), рост числа участников религиозных церемоний, преоблада-ние оппозиции исламских групп светским властям в му-сульманских странах, а также все усиливающиеся по-пытки добиться международной солидарности среди исламских государств и обществ . *La revanche de Dieu*

– это глобальный феномен, но месть Бога (вернее – Аллаха) особенно сильно и глубоко проявилась в *ум-ма*,обществе ислама.

Что касается политического проявления Исламско-

го возрождения, то оно в чем-то схожа с марксизмом

своими священными текстами, видением идеального

общества, стремлению к фундаментальным измене-ниям, неприятием сильных мира сего и национального государства, а также разнообразием доктрин, начиная умеренным реформизмом и заканчивая неистовым ре-волюционным духом. Однако более полезной аналоги-ей здесь будет протестантская Реформация. Оба этих процесса являются реакцией на стагнацию **[c.164]** и коррупцию существующих институтов; они призыва-ют вернуться к более чистой и требовательной фор-ме своих религий; проповедуют работу, порядок и дис-циплину; привлекают на свою сторону современных и динамичных представителей среднего класса. И то и другое – сложные движения, с различными течениями, среди которых, однако два основных – лютеранство и кальвинизм, шиитский и суннитский фундаментализм; есть даже параллели между Жаном Кальвином и ая-толлой Хомейни и той монашеской дисциплиной, кото-рую они хотели утвердить каждый в своем обществе. Центральным духом как Реформации, так и Ислам-ского возрождения является фундаментальная рефор-ма. “Реформация должна быть всеобщей, – заявил один священник-пуританин, – реформировать все ме-ста, людей и профессии; реформировать суды, рефор-мировать местные власти. Реформировать универси-теты, реформировать города, реформировать страны, реформировать младшие школы, реформировать вос-

кресный отдых, реформировать провидение и покло-

нение Богу”. Схожие слова употребил и аль-Тураби, ко-гда написал, что “это пробуждение всеобъемлюще – оно касается не только индивидуальной набожности; это не только интеллектуальный и культурный, и не чи-сто политический процесс. Это все вместе – полная перестройка общества сверху донизу” . Игнорировать влияние Исламского возрождения на Восточное полу-шарие в конце двадцатого века – это все равно, что игнорировать влияние протестантской Реформации на европейскую политику в конце шестнадцатого столе-тия.

Исламское возрождение отличает от Реформации один ключевой момент. Влияние последней в основ-ном ограничилось Северной Европой; она добилась небольших успехов в Испании, Италии, Восточной Европе и никак не затронула земли Габсбургов. Ислам-ское возрождение, напротив, коснулось практически каждой мусульманской страны. Начиная с 1970-х исламские символы, верования, **[c.165]** традиции, ин-ституты, политика и организации добиваются все боль-шей преданности и поддержки в мусульманском мире, который простирается от Марокко до Индонезии и от Нигерии до Казахстана и насчитывает 1 миллиард че-ловек. Исламизация, как правило, происходит сначала в культурном плане, затем переходит на социальную и политические сферы. Лидеры от интеллигенции и по-

литики, нравится им это или нет, не могут ни игнориро-

вать, ни избегнуть принятия ее в той или иной форме. Широкие обобщения всегда опасны и зачастую невер-ны. Однако один вывод все-таки кажется обоснован-ным. В 1995 году все страны, где преобладает мусуль-манское население, за исключением Ирана, были бо-лее исламскими и исламистскими в культурном, соци-альном и политическом плане, чем за пятнадцать лет до этого .

В большинстве стран центральным элементом исламизации было развитие исламских обществен-ных организаций и захват ранее существовавших ор-ганизаций исламскими группами. Исламисты уделяли особое внимание как организации исламских школ, так и усилению исламского влияния на государствен-ные школы. В сущности, исламистские группы создали исламское “гражданское общество”, которое дублиро-вало, превосходило и часто заменяло собой деятель-ность зачастую слабых институтов светского граждан-ского общества. В Египте к началу девяностых ислам-ские группы создали широкую сеть организаций, кото-рые, заполняя вакуум, оставленный правительством, предоставляли социальную и медицинскую помощь, услуги в образовании и других областях для огромно-го количества египетской бедноты. После каирского землетрясения 1992 года эти организации “вышли на улицы в течение нескольких часов и раздавали еду и

одеяла, в то время как правительственная помощь за-

паздывала”. В Иордании Мусульманское братство со-знательно следовало политике создания социальной и культурной “инфраструктуры исламской республики”,

* к началу девяностых в этой небольшой **[c.166]** стра-не с четырехмиллионным населением работала круп-ная больница, двадцать клиник, сорок исламских школ
* 120 центров по изучению Корана. По соседству, на Западном берегу и в Газе, исламские организации ор-ганизовали и патронировали “студенческие союзы, мо-лодежные организации, а также религиозные, обще-ственные и образовательные ассоциации”, в том чи-сле образовательные учреждения от детских садов до исламского университета, клиники, приюты, дома пре-старелых, систему исламских судей и арбитров. В Ин-донезии исламские организации распространились в 70-х и восьмидесятых. К началу 1980-х самая боль-шая из них, *Muhhammadijah*, насчитывала 6 миллио-нов членов и являла собой “религиозное благотвори-тельное государство внутри светского государства”, ко-торое предоставляло услуги “от колыбели до кладби-ща” по всей стране при помощи развитой сети школ, клиник, больниц и учреждений университетского уров-ня. В этих и других мусульманских странах исламские организации, отстраненные от политической деятель-ности, предоставляли социальное обеспечение на том же уровне, что и политическая машина в Соединенных

Штатах в начале двадцатого века .

Политические проявления Исламского возрождения не такие всесторонние, как ее социальное и культур-ное проявления, но все же это – единственное важное политическое событие в мусульманских странах в по-следнюю четверть двадцатого века. Степень и струк-тура политической помощи исламских движений в раз-личных странах отличается. И все же существует опре-деленная широкая тенденция. В общем и целом, эти движения не пользуются особой поддержкой сельско-хозяйственной элиты, крестьян и стариков. Подобно фундаменталистам других религий, исламисты в по-давляющем большинстве являются участниками и по-рождением процесса модернизации. Это мобильные

* современно ориентированные молодые люди, боль-шей частью выходцы из трех групп. **[c.167]**

Как и в наиболее революционных движениях, ядро

составляют студенты и интеллигенция. В большин-стве стран установление фундаменталистами контро-ля над студенческим союзами и подобными организа-циям является первой фазой процесса политической исламизации. Потом последовал исламистский “про-рыв” в университеты в 1970-е в Египте, Пакистане и Афганистане, который затем распространился на дру-гие мусульманский страны. Ислам был особенно при-влекателен для студентов технических институтов, ин-женерных факультетов и научных отделений. В девя-

ностые в Саудовской Аравии, Алжире и повсюду в дру-

гих странах “индигенизация второго поколения” про-являлась в виде увеличения доли студентов универси-тетов, которые получали образование на родном языке и поэтому легче поддавались исламистскому влиянию

. Исламистам часто удавалось заручиться значитель-ной поддержкой и у женщин. Так, в Турции было на-лицо четкое разделение между старшим поколением светских женщин и их исламистки ориентированными дочерьми и внучками . Одно исследование воинствую-щих лидеров египетских исламистких групп показало, что все они обладают пятью основными характеристи-ками, которые оказались типичными для исламистов из других стран. Они были молоды, по большей части

– двадцати – и тридцатилетние. Восемьдесят процен-тов были студентами или выпускниками университе-тов. Более половины были из элитных колледжей или наиболее наукоемких областей технической специали-зации, таких как медицина и инженерия. Более 70% – выходцы из нижнего среднего класса, “скромного, но не бедного”, и были первым поколением в своей семье, получившим высшее образование. Они провели свое детство в небольших городках или сельских районах, но затем стали жителями больших городов .

В то время как студенты и интеллигенция стано-вились воинствующими силами и ударными частями исламистских движений, сельские жители из средне-

го класса сформировали **[c.168]** костяк их активистов.

Отчасти они вышли из так называемых “традицион-ных” групп среднего класса: купцы, торговцы и мел-кие предприниматели, *bazaaris*. Они сыграли решаю-щую роль в Иранской революции и обеспечили суще-ственную поддержку фундаменталистким движениям

* Алжире, Турции и Индонезии. Однако куда большая часть их принадлежит к более “современным” секто-рам среднего класса. Ряды исламистских активистов, “наверное, состоят из непропорционально большого количества наиболее образованных и способных мо-лодых людей в своих странах”, в том числе врачей, ад-вокатов, инженеров, ученых, учителей и государствен-ных служащих .

Третьим основным источником рядов исламистов

являются недавно переехавшие в города люди. Во всем исламском мире в 1970-е и 1980-е городское на-селение росло невиданными темпами. Скученные в обветшалых и зачастую примитивных районах трущоб, городские мигранты получали социальную помощь, предоставляемую исламистскими организациями. По-мимо этого, как заметил Эрнест Гелльнер, ислам пред-лагал “достойную идентичность” этим “недавно поки-нувшим насиженные места массам”. В Стамбуле и Ан-каре, Каире и Асьюте, Алжире и Фесе, а также в секто-ре Газа исламистские партии успешно организовыва-ли и привлекали на свою сторону “угнетенных и высе-

ленных”. “Революционные массы Ирана, – сказал Оли-

вер Рой, – это продукт современного общества… но-воиспеченные горожане, миллионы крестьян, которые утроили население огромных мусульманских метропо-лисов” .

К середине девяностых явно исламистские прави-тельства пришли к власти только в Иране и Судане. Небольшое количество мусульманских стран, таких как Турция и Пакистан, имели у власти режимы с неко-торыми претензиями на демократическую законность. Правительства четырех десятков других мусульман-ских стран были преимущественно недемократически-ми: монархии, однопартийные системы, военные ре-жимы, диктаторские режимы либо некая **[c.169]** комби-нация из вышеперечисленного, в основе которой обыч-но лежит семья, клан и племя, в некоторых случаях – сильно зависящие от зарубежной помощи. Два режи-ма, в Марокко и Саудовской Аравии, попытались уста-новить некую форму исламской законности. Но боль-шинство из этих правительств, однако, не имели ника-кого основания для того, чтобы утвердить свое правле-ние в терминах исламских, демократических или наци-ональных ценностей. Это были, пользуясь выражени-ем Клемента Генри Мура, “бункерные режимы” – ре-прессивные, коррумпированные, оторванные от нужд и чаяний своего народа. Такие режимы могут держать-ся у власти довольно долго; их не обязательно ждет

крах. Однако в современном мире вероятность их из-

менения или краха довольно высока. Поэтому в се-редине девяностых центральным вопросом становит-ся следующий: кто или что придет им на смену. Почти во всех странах середины 1990-х наиболее вероятный преемник – режим исламистского толка.

В 1970– х и 80-х годах волна демократизации про-неслась по всему миру, накрыв несколько десятков стран. Эта волна оказала воздействие, хоть и огра-ниченное, на несколько мусульманских обществ. В то время как демократические движения набирали силу и приходили к власти в Южной Европе, Латинской Аме-рике и на периферии Восточной Азии, исламские дви-жения так же набирали силу в мусульманских стра-нах. Исламизм стал функциональной заменой демо-кратической оппозиции авторитаризму в христианских странах, и это было в значительной мере следстви-ем тех же причин: социальной мобилизации, утраты эффективной власти авторитарными режимами, а так-же изменение международной обстановки (в том чи-сле рост цен на нефть, который способствовал ско-рее исламистским, чем демократическим тенденциям

* мусульманском мире). Проповедники, священники и мирские религиозные группы сыграли основную роль
* противодействии авторитарным режимам в христи-анских странах, а улемы, объединенные **[c.170]** вокруг мечети в группы, и исламисты сыграли схожую роль

оппозиции в мусульманских обществах. Папа был цен-

тральной фигурой, положившей конец коммунистиче-скому режиму в Польше, а аятолла -свергнувшей шах-ский режим в Иране.

В 1980– х и 1990-х исламистские движения преоб-ладали среди оппозиционных движений в мусульман-ских странах и часто монополизировали их. Их сила была отчасти следствием слабости альтернативных источников оппозиции. Левацкие и коммунистические группировки были дискредитированы и серьезно по-дорваны крахом Советского Союза и международно-го коммунизма. Либеральные, демократические оппо-зиционные движения и раньше существовали в боль-шинстве мусульманских стран, но они, как правило, были ограничены небольшим числом интеллигентов и других людей с западными корнями или связями. За редкими исключениями либеральные демократы ока-зывались неспособны достичь значительной народной поддержки в мусульманских странах, и даже ислам-ский либерализм не смог пустить корни. “В мусуль-манских обществах, в одном за другим, -заметил Фуад Аджами, – писать о либерализме и национальных бур-жуазных традициях – все равно, что писать некролог о людях, которые имели невероятную фору, но все рав-но проиграли” . Всеобщая неспособность либераль-ной демократии закрепиться в мусульманских странах

– это длительный и повторяющийся феномен, растя-

нувшийся на целое столетие, начиная с 1800-х годов.

Этот провал хотя бы частично объясняется недруже-любным отношением исламской культуры и общества к западным либеральным концепциям.

Успеху исламских движений, которые заняли господ-ствующее положение в оппозиции и утвердили себя в качестве единственной жизнеспособной альтернати-вы находящимся у власти режимам, немало способ-ствовала политика этих режимов. В различные перио-ды “холодной войны” многие правительства, в том чи-сле Алжира, Турции, Иордании, **[c.171]** Египта и Израи-ля, поддерживали и поощряли исламистов как борцов с коммунизмом или враждебными национально-осво-бодительными движениями. По крайней мере вплоть до Войны в Заливе Саудовская Аравия и другие госу-дарства Персидского залива выделяли значительные средства для Мусульманского братства и исламист-ских групп в различных странах. Тому, что исламист-ские группировки смогли занять доминирующее поло-жение в оппозиции, содействовал также тот факт, что правительство боролось со светской оппозицией. Си-ла фундаменталистов обычно менялась обратно про-порционально влиянию светских демократических или патриотических партий. Фундаменталисты были сла-бее в странах вроде Марокко и Турции, которые раз-решили у себя определенную форму многопартийной борьбы, чем в странах, где подавляли любую оппози-

цию . Светская оппозиция намного более чувствитель-

на к репрессиям, чем любая религиозная оппозиция. Последняя может существовать внутри или за сетью мечетей, благотворительных организаций, фондов и других мусульманских институтов, которые правитель-ство не в силах запретить. У либеральных демокра-тов нет подобного прикрытия, поэтому правительству их легче контролировать и разгонять.

В попытке сдержать рост исламистских тенденций правительства начали развивать религиозное образо-вание в контролируемых государством школах, где ча-сто стали преобладать исламистские учителя и идеи, а также увеличили помощь, оказываемую религии

* религиозным образовательным учреждениям. Эти действия были отчасти доказательством преданности правительства идеалам ислама. При помощи финан-сирования удалось усилить правительственный кон-троль над исламскими учреждениями и образовани-ем. Однако, помимо этого, большое количество сту-дентов и учащихся усвоили с образованием исламские ценности, отчего они легче поддавались исламистским призывам, а выпускники становились воинствующими борцами за дело ислама. **[c.172]**

Сила Исламского возрождения и притягательность

исламистских движений заставили правительства под-держивать исламские институты и обычаи, а также по-заимствовать исламские символы и обычаи для сво-

их режимов. На самом широком уровне это означает

утверждение или подтверждение исламского характе-ра своей страны или общества. В 1970-е и 1980-е поли-тические лидеры буквально бросились отождествлять себя и свои режимы с исламом. Король Иордании Ху-сейн, убежденный, что у светского правительства весь-ма призрачные перспективы в арабском мире, загово-рил о необходимости создать “исламскую демократию”

* “модернизированный ислам”. Король Марокко Хас-сан делал акцент на своем происхождении от Пророка
* его роли “предводителя правоверных”. Султан Бру-нея, за которым ранее не замечали приверженности исламу, вдруг стал “чрезвычайно благочестив” и опре-делил свой режим как “малайскую мусульманскую мо-нархию”. Бен Али в Тунисе начал регулярно обращать-ся к Аллаху в своих речах, “облачаться в одеяния исла-ма”, чтобы привлечь внимание исламистских групп . В начале девяностых Су-харто явно поставил перед со-бой политическую задачу стать “ббльшим мусульмани-ном”. В Бангладеше принцип “светскости” был выбро-шен из конституции в середине 70-х, а в начале де-вяностых светская, кемалисткая идентичность Турции впервые подверглась серьезному испытанию . Что-бы подчеркнуть преданность исламу, государственные лидеры – Озал, Сухарто и Каримов – поспешили со-вершить *хадж*.

Правительства мусульманских стран также действу-

ют в направлении исламизации закона. В Индонезии

исламские юридические нормы и практика были вклю-чены в светскую юридическую систему. Малайзия, на-против, по причине большой доли немусульманского населения двигалась по пути создания двух отдельных юридических систем – исламской и светской . В Паки-стане во время пребывания у власти режима генерала Зия Ульхака были предприняты **[c.173]** огромные ша-ги по исламизации закона и экономики. Были введены исламские наказания, организована система шариат-ских судов, а шариат был провозглашен высшим пра-вом страны.

Подобно другим проявлениям глобального религи-озного возрождения, Исламское возрождение являет-ся одновременно и следствием модернизации, и по-пыткой схватиться с ней врукопашную. Лежащие в ее основе причины, как правило, те же, что вызвали ин-дигенизацию в не-западных обществах: урбанизация, социальная мобилизация, высокий уровень грамотно-сти и образованности, усиление интенсивности комму-никаций и роли средств массовой информации, рас-ширение связей с западной и другими культурами. Эти процессы подрывают традиционный сельский уклад и клановые узы, порождают отчужденность и кризис идентичности. Исламистские символы, взгляды и убе-ждения отвечают порожденным этим психологическим запросам, а исламистские благотворительные органи-

зации – общественным, культурным и экономическим

нуждам мусульман, захлестнутых процессом модерни-зации. Мусульмане ощущают потребность возвраще-ния к исламским идеям, обычаям и институтам, чтобы дать ориентир и двигатель для модернизации .

Исламское возрождение, согласно одному из за-явлений, было также “результатом заката могущества и престижа Запада…Вместе с тем, как Запад отказал-ся от тотальной власти, его идеалы и институты утра-тили блеск”. Если быть более точным, Исламское воз-рождение побудил и подогрел нефтяной бум 1970-х, который повысил благосостояние и могущество многих мусульманских народов, а также позволил им перевер-нуть взаимоотношения господства и подчинения, кото-рые существовали у них с Западом. Как заметил в то время Джон Б. Келли: “Жителям Саудовской Аравии несомненно доставило двойное удовольствие причи-нить унизительные страдания жителям Запада; пото-му что это было не только выражением могущества Саудовской Аравии, демонстрацией или намерением демонстрации **[c.174]** презрения к христианству и пре-восходства ислама”. Действия мусульманских стран, обладающих богатыми нефтяными запасами, “если их поместить в их историческую, религиозную, расовую или культурную среду, свелись к простой наглой попыт-ке мусульманского Востока обложить данью христиан-ский Запад” . Правительства Саудовской Аравии, Ли-

вии и других стран использовали свои нефтяные бо-

гатства для того, чтобы поощрять и финансировать му-сульманское возрождение, и именно это богатство спо-собствовало тому, что интересы мусульман переклю-чились от очарования западной культурой к глубокой заинтересованности своей собственной и к готовно-сти утверждать место и важность ислама в не-ислам-ских обществах. Точно так же, как западные богатства до этого свидетельствовали о превосходстве западной культуры, нефтяные богатства стали доказательством преимуществ ислама. Импульс, вызванный взвинчен-ными ценами на нефть, сошел на нет в 1980-е, но на-селение неуклонно продолжало прирастать. В то вре-мя как духовный подъем Восточной Азии был обес-печен впечатляющими темпами экономического роста, Исламское возрождение было обеспечено впечатля-ющими темпами роста населения. Демографический рост в исламских государствах, особенно на Балканах, в Северной Африке и Центральной Азии, значитель-но превышал показатели соседних стран и мира в це-лом. С 1965 по 1990 год количество людей на Земле выросло с 3,3 млрд. до 5,3 млрд., т.е. ежегодный при-рост составлял около 1,85%. В мусульманских странах темпы роста всегда были выше двух процентов, и ча-сто превосходили 2,5%, а временами – и все 3%. На-пример, между 1965 и 1990 годами население Магри-ба увеличивалось на 2,65% в год, и выросло с 29,8 до

59 миллионов человек, причем население Алжира ро-

сло со скоростью 3 процента в год. В тот же период ко-личество египтян росло со скоростью 2,3% – с 29,4 до 52,4 миллиона. В Центральной Азии в период с 1970 до **[c.175]** 1993 года темпы роста составляли: 2,9% в Таджикистане, 2,6% в Узбекистане, 2,5% в Туркмени-стане, 1,9% в Кыргызстане, всего 1,1% в Казахстане, чье население почти наполовину состоит из русских. В Пакистане и Бангладеш темпы роста населения соста-вили более 2,5% в год, а в Индонезии – свыше 2%. В целом же мусульмане, как уже упоминалось, составля-ли в 1980 году около 18% населения мира. К 2000 году эта доля, по-видимому, будет составлять более 20%, а к 2025-му увеличится до 30% .

Темпы роста населения в странах Магриба и других государствах достигли своего пика и сейчас начинают снижаться, но рост в абсолютном выражении продол-жается, и он будет оставаться высоким. Влияние этого роста будет ощущаться в первые годы двадцать перво-го века, потому что среди мусульманского населения будет непропорционально большая доля молодого на-селения с преобладанием подростков и двадцатилет-них, (см. рис. 5.2). Кроме того, люди из этой возрастной группы будут проживать преимущественно в городах и иметь по крайней мере среднее образование. Это со-четание большой численности и социальной мобиль-ности имеет три значительных политических послед-

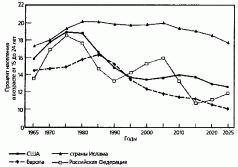
ствия.

Во– первых, молодежь -это олицетворение проте-ста, нестабильности, реформ и революции. История знает немало примеров, когда значительная величина доли молодежи в обществе совпадала с такими явле-ниями. Есть мнение, что “Протестантская Реформация

– это пример одного из самых выдающихся молодеж-ных движений в истории”. Демографический рост, как убедительно показал Джек Голд-стоун, был централь-ным фактором двух революционных волн, прокатив-шимся по Евразии в середине семнадцатого и конце восемнадцатого столетий . Заметное увеличение до-ли молодежи в западных странах совпало с “Веком де-мократической революции” в последние десятилетия восемнадцатого века. В девятнадцатом веке успеш-ная индустриализация и эмиграция снизили политиче-ское влияние **[c.176]** молодого населения в европей-ских странах. Однако доля молодых в обществе вновь поднялась в 1920-е, обеспечив кадрами фашистов и другие экстремистские движения . Четыре десятиле-тия спустя послевоенный всплеск рождаемости оста-вил о себе политический след в виде демонстраций и протестов 1960-х.

*Рисунок 5.2.* (с. 177)

Демографические изменения: исламский мир, Рос-сия и Запад



Источники: United Nations. Population Division, Oepartament for Economie and Social

Исламская молодежь раскрывается в Исламском возрождении. После того как началась Исламское воз-рождение в 1970-е годы и набрала обороты в 1980-е, доля молодежи (т.е. лиц от пятнадцати до двадцати че-тырех лет) в основных мусульманских странах значи-тельно возросла и стала переваливать за 20%. Во мно-гих мусульманских странах “молодежный пик” (увели-чение доли молодежи среди населения) уже достигал максимума в семидесятых и восьмидесятых, а в других этот пик придется на следующее столетие **[c.177]** (см. таблицу 5.1). Действительные или прогнозируемые пи-ки во всех этих странах, с одним исключением, превы-шают 20%. Прогнозируемый пик для Саудовской Ара-

вии, который приходится на первое десятилетие два-

дцать первого века, лишь немного не дотягивает до этой цифры. Эта молодежь обеспечивает новыми ка-драми исламистские организации и политические дви-жения. Видимо, не является чистым совпадением тот факт, что доля молодежи в Иране резко возросла в 1970-х, достигнув 20 процентов во второй половине этого десятилетия (т.е. семидесятых), как раз во вре-мя иранской революции, которая произошла в 1979 го-ду, или другой факт – что эта отметка доли молоде-жи была достигнута в Алжире в начале девяностых, именно когда исламистский Фронт исламского спасе-ния добился народной поддержки и записывал на свой счет победы на выборах. Возможно, существуют реги-ональные вариации в положении “молодежного пика” среди мусульман (рис. 5.3). Необходимо относиться к этим данным крайне осторожно, но прогнозы показы-вают, что доля молодежи среди боснийского и албан-ского населения начнет резко снижаться на стыке сто-летий. В странах Залива, напротив, “пик молодежи” бу-дет **[c.178]** оставаться достаточно высоким. В 1988 го-ду наследный принц Саудовской Аравии Абдулла за-явил, что величайшей угрозой для его страны является рост исламского фундаментализма среди саудовской молодежи . Согласно этим прогнозам, такая угроза бу-дет еще долго сохраняться в двадцать первом веке.



*Рисунок 5.3.* (с. 179)

Мусульманские “молодежные пики” по регионам Источники: см. рисунок 5.2.

В главных арабских странах (Алжир, Египет, Марок-ко, Сирия, Тунис) число людей двадцати с небольшим лет, ищущих работу, будет расти примерно до 2010 го-да. По сравнению с 1990-м, количество соискателей на рынке труда увеличится на тридцать процентов в Ту-нисе, примерно на 50% в Алжире, Египте и Марокко и более чем на 100% в Сирии. Резкий рост грамотно-сти в арабских странах приводит к разрыву между гра-мотным молодым поколением и преимущественно не-

грамотным старшим, поэтому “несовпадение знаний и

власти”, скорее всего, “внесет напряженность в поли-тические системы” . **[c.179]**

Большему населению необходимо больше ресур-сов, поэтому населению из стран с плотным и/или бы-стро растущим населением свойственно занимать тер-ритории и оказывать давление на другие, менее ди-намичные в демографическом плане народы. Таким образом, рост исламского населения является основ-ным фактором, вызывающим конфликты вдоль гра-ниц исламского мира между мусульманами и други-ми народами. Перенаселенность в сочетании с эконо-мической стагнацией способствует миграции мусуль-ман на Запад и другие немусульманские общества, со-здавая из эмиграции проблему для этих стран. Сопри-косновение быстро растущего народа из одной куль-туры с медленно растущим или угасающим народом другой культуры приводит к проблемам в экономиче-ском и/или политическом устройстве в обоих обще-ствах. В 1970-е годы, например, демографический ба-ланс в бывшем Советском Союзе резко изменился, ко-гда число мусульман выросло на 24%, а русских – на 6,5%, что вызвало немалую тревогу у коммунистиче-ских лидеров Центральной Азии . Подобный рост ко-личества албанцев не воодушевил сербов, греков и итальянцев. Израильтяне озабочены высокими темпа-ми роста населения Палестины, а Испания, чье насе-

ление растет менее чем на одну пятую процента в год,

с беспокойством смотрит в сторону своих соседей из Магриба, где темпы роста в десять раз выше, а доля валового национального продукта (ВНП) на душу на-селения – в десять раз ниже.

**Вызовы меняются**

Ни в одной стране не может вечно продолжаться экономический рост, измеряемый двузначными числа-ми, и азиатский экономический бум пойдет на спад где-то в начале двадцать первого века. Темпы японского экономического роста значительно упали в середине 1970-х и с тех пор не намного превышали показате-ли Соединенных Штатов и **[c.180]** европейских стран. Одна за другой азиатские страны “экономического чу-да” будут наблюдать у себя снижение показателей ро-ста и переход на “нормальный” уровень, свойственный обычной развитой экономике. То же самое и с религи-озным возрождением – оно не может длиться вечно, и на каком-то этапе Исламское возрождение сойдет на нет и канет в Лету. Это, скорее всего, произойдет по-сле того, как демографический импульс, подпитываю-щий ее, ослабеет во втором-третьем десятилетии два-дцать первого века. В это время ряды активистов, во-инов и мигрантов сократятся, а высокий уровень про-тиворечий внутри ислама, а также между мусульмана-ми и другими обществами (см. главу 10), скорее всего, пойдет на убыль. Взаимоотношения между исламом и Западом не станут близкими, но они станут менее конфликтными, а квази-война (см. главу 9), скорее все-

го, уступит место “холодной войне” или, пожалуй, даже

“холодному миру”.

Экономическое развитие в Азии оставит в на-следство богатые, сложные экономические структуры, прочные международные связи, преуспевающую бур-жуазию и благополучный средний класс. Все это долж-но привести к возникновению более плюралистичной и, возможно, более демократичной политики, которая, однако, не обязательно будет более прозападной. Уси-ление могущества, напротив, послужит стимулом раз-вития азиатской самоуверенности в международных делах и попытках направить глобальные тенденции в сторону, неблагоприятную для Запада, и перестроить международные институты таким образом, чтобы там не использовались западные нормы и модели. Ислам-ское возрождение, как и схожие движения, включая Ре-формацию, также оставит после себя значительный след. Мусульмане будут иметь намного более ясное представление о том, что у них есть общего и что от-личает их от не-мусульман. Новое поколение лиде-ров, которое придет к власти после того, как поколе-ние мусульманского “пика молодежи” станет старше, не обязательно будет фундаменталистским, но будет более предано идеалам ислама, чем его предшествен-ники. **[c.181]** Усилится индигенизация. Исламское воз-рождение создаст сеть исламистских общественных, культурных, экономических и политических организа-

ций в рамках стран и международных союзов более

крупных обществ. Кроме того, Исламское возрождение покажет, что “ислам – это решение” проблем с мора-лью, идентичностью, смыслом и верой, но не проблем социальной несправедливости, политических репрес-сий, экономической отсталости и военной слабости. Эти неудачи могут вызвать всеобщее разочарование в политическом исламе и вызвать определенную реак-цию против него, а также подтолкнуть к поиску альтер-нативных “решений” этих проблем. Вероятно, может возникнуть даже более яростный антизападный наци-онализм, который будет обвинять Запад во всех не-удачах ислама. Есть и другая возможность: если в Ма-лайзии и Индонезии продолжится экономический про-гресс, они смогут передоложить “исламскую модель” развития, которая будет конкурировать с западной и азиатской моделями.

В любом случае, в ближайшие десятилетия эконо-мический рост в Азии будет оказывать глубоко деста-билизирующий эффект на установивший международ-ный порядок, где доминирует Запад, а развитие Ки-тая, если оно продолжится, приведет к значительным изменениям в соотношении сил среди цивилизаций. Кроме того, Индия может добиться бурного экономи-ческого роста и заявить о себе как о главном претен-денте на влияние на мировой арене. Тем временем рост мусульманского населения будет дестабилизиру-

ющей силой как для мусульманских стран, так и их

соседей. Большое количество молодежи со средним образованием будет продолжать подпитывать Ислам-ское возрождение и поощрять мусульманскую воин-ственность, милитаризм и миграцию. В результате это-го в начале двадцать первого века мы станем свиде-телями продолжающегося возрождения могущества и культуры не-западных обществ, а также увидим столк-новение народов из не-западных цивилизаций с Запа-дом и друг с другом. **[c.182]**

**Примечания**

Некоторые читатели могут удивиться, отчего выра-жение “Исламское возрождение” пишется с большой буквы. Причина в том, что этими терминами описы-вают чрезвычайно важные исторические события, за-трагивающие, по меньшей мере, одну пятую челове-чества и не менее важные, чем Американская револю-ция, Французская революция или Русская революция, а также сравнимы и схожи с протестантской Реформа-цией в западном обществе, чьи названия пишутся с прописной буквы.

Общее название Алжира, Марокко и Туниса. – *Прим.*

*перев*.

**ЧАСТЬ 3. ВОЗНИКАЮЩИЙ ПОРЯДОК ЦИВИЛИЗАЦИЙ Глава 6. Культурная перестройка структуры глобальной политики В поисках объединения: политика идентичности**

Под влиянием модернизации глобальная политика сейчас выстраивается по-новому, в соответствии с на-правлением развития культуры. Народы и страны со схожими культурами объединяются, народы и страны

* различными культурами распадаются на части. Объ-единения с общими идеологическими установками или сплотившиеся вокруг сверхдержав уходят со сцены, уступая место новым союзам, сплотившимся на осно-ве общности культуры и цивилизации. Политические границы все чаще корректируются, чтобы совпасть с культурными: этническим, религиозными и цивилиза-ционными. Культурные сообщества приходят на смену блокам времен “холодной войны”, и линии разлома ме-жду цивилизациями становятся центральными линия-ми конфликтов в глобальной политике.

Во времена “холодной войны” страна могла не при-

надлежать ни к какому блоку, что многие и делали, или,

как поступали некоторые, переходить из одного сою-за в другой. Лидеры страны могли принимать реше-ния на основе своих соображений относительно инте-ресов безопасности, расчетов соотношения сил и сво-их идеологических предпочтений. В новом мире цен-тральным **[c.185]** фактором, определяющим симпатии

* антипатии страны, станет культурная идентичность. Да, страна могла жать вступления в блок во время “холодной войны”, но она не может не иметь иден-тичности. Вопрос “На чьей вы стороне?” сменился бо-лее принципиальным: “Кто вы?”. Каждая страна долж-на иметь ответ. Этот ответ, культурная идентичность страны, и определяет ее место и мировой политике, ее друзей и врагов.

1990– е годы увидели вспышку глобального кризис

идентичности. Почти везде, куда ни посмотри, люди спрашивали себя: “Кто мы такие?” “Откуда мы?” и “Кто не с нами?”. Эти вопросы были центральными не толь-ко для народов, пытающихся построить новые нацио-нальные государства, как в бывшей Югославии, но и для многих друг, В середине 90-х среди стран, где ак-тивно обсуждались вопросы национальной идентично-сти, были: Алжир, Кана Китай, Германия, Великобри-тания, Индия, Иран, Япония, Мексика, Марокко, Рос-сия, ЮАР, Сирия, Тунис, Турция, Украина и Соединен-ные Штаты. Наиболее остро вопрос идентичности сто-

ял, конечно же, в расколотых государствах, в которых

проживают значительные группы людей из различных цивилизаций.

Когда приходит кризис идентичности, для людей в первую очередь имеет значение кровь и вера, религия

* семь Люди сплачиваются с теми, у кого те же корни, церковь, язык, ценности и институты и дистанцируются от тех, у кого они другие. В Европе таким странам, как Австрия, Финляндия и Швеция, которые в культурном плане принадлежат к Западу, пришлось “развестись” с Западом и стать нейтральными в годы “холодной вой-ны”. Сейчас они смогли присоединиться к своим бра-тьям по культуре из Европейского Союза. Католиче-ские и протестантские страны бывшего Варшавского договора – Польша, Венгрия, Чешcкая Республика и Словакия – стремятся вступить в Евросоюз и НАТО,
* их примеру следует Прибалтика. Европейские дер-жавы явно дают понять, что они не хотят принимать **[c.186]** мусульманскую страну,Турцию,в состав Евро-пейского Союза и не слишком рады видеть вторую му-сульманскую страну, Боснию, на Европейском конти-ненте. На севере развал Советского Союза привел к появлению новых (и старых) моделей взаимоотноше-ний среди прибалтийских стран, а также их отношений со Швецией и Финляндией. Премьер-министр Швеции открыто напоминает России, что прибалтийские респу-блики – часть шведского “ближнего зарубежья” и что

Швеция не сможет сохранять нейтралитет в случае,

если Россия нападет на них.

Схожие изменения происходят и на Балканах. Во время “холодной войны” Греция и Турция были члена-ми НАТО, Болгария и Румыния входили в Варшавский договор, Югославия придерживалась политики непри-соединения, а Албания была закрытой страной, ино-гда входившей в союз с коммунистическим Китаем. Сейчас эти модели времен “холодной войны” уступа-ют место цивилизационным, чьи корни уходят в ислам

* православие. Балканские лидеры говорят о появле-нии греческо-сербо-болгарского православного альян-са. “Балканские войны, – заявил премьер-министр Гре-ции, – заставили зазвучать резонанс православных связей… это тесные узы. Они были скрыты, но в све-те событий на Балканах они принимают четкие очер-тания. В изменчивом мире люди ищут идентичность
* безопасность. Люди обращаются к корням и связям, чтобы защититься от неизвестного”. Эти взгляды раз-деляет и лидер ведущей оппозиционной партии в Сер-бии: “Ситуация на юго-востоке Европы вскоре потребу-ет создания балканского альянса православных стран, включая Сербию, Болгарию и Грецию, чтобы противо-стоять вторжению ислама”. Православные Сербия и Румыния обратили свои взгляды на север и активно сотрудничают при решении общих проблем с католи-ческой Венгрией. С исчезновением советской угрозы

“противоестественный” союз Греции с Турцией поте-

рял всякое свое значение, и вот уже мы видим эска-лацию напряженности между ними, усиление конфлик-тов из-за Эгейского моря, **[c.187]** Кипра, их военного баланса, их роли в НАТО и Европейском Союзе, а так-же их отношений с Соединенными Штатами. Турция хочет утвердить себя в роли защитника балканских му-сульман и оказывает помощь Боснии. В бывшей Юго-славии Россия поддерживает православную Сербию,

* Германия – католическую Хорватию, мусульманские страны едины в своем стремлении помочь боснийско-му правительству, и сербы воюют с хорватами, босний-скими мусульманами и албанскими мусульманами. В общем, Балканы снова были “балканизированы” по ре-лигиозному признаку. “Сейчас появляются две оси, – пишет Миша Гленни, – одна из которых одета в ря-сы восточного православия, вторая облачена в ислам-скую чадру”, и существует возможность “еще более острой борьбы за влияние между осью Белград – Афи-ны и альянсом Албания – Турция” .

Тем временем в бывшем Советском Союзе право-

славные Беларусь, Молдова и Украина тяготеют к Рос-сии, а армяне и азербайджанцы воюют друг с другом, в то время как их русские и турецкие братья пыта-ются поддержать их и остановить конфликт. Россий-ская армия воюет с мусульманскими фундаментали-стами в Таджикистане и мусульманскими национали-

стами в Чечне. Бывшие советские, ныне независимые

мусульманские республики стремятся создать различ-ные формы экономических и политических связей друг с другом и расширить сотрудничество со своими му-сульманскими соседями, в то время как Турция, Иран и Саудовская Аравия прилагают огромные усилия для того; чтобы укрепить связи с этими новыми государ-ствами. В Индокитае продолжаются острые разногла-сия Пакистана и Индии по поводу Кашмира и военного баланса между ними. Кровопролитие в Кашмире уси-ливается, и в Индии разгораются все новые конфлик-ты между мусульманскими и индуистскими фундамен-талистами.

В Восточной Азии, где проживают шесть различных цивилизаций, усиливается гонка вооружений и начи-наются территориальные споры. Три “малых Китая” – Тайвань, **[c.188]** Гонконг и Сингапур, а также зарубеж-ные китайские сообщества из Юго-Восточной Азии все больше ориентируются на “материк”, сотрудничают с ним и зависят от него. Две Кореи нерешительно, но верно движутся к объединению. В юго-восточных стра-нах взаимоотношения между мусульманами, с одной стороны, и китайцами и христианами – с другой, ста-новятся все более напряженными и подчас доходят до насилия.

Экономические союзы в Латинской Америке – Mercosur, Андский пакт, Троичный пакт (Мексика, Ко-

лумбия и Венесуэла), Центральноамериканский Об-

щий рынок вступили в новую жизнь, тем самым вновь подтверждая факт, наиболее ярко продемонстриро-ванный Европейским Союзом, что экономическая ин-теграция проходит намного быстрее и заходит даль-ше, если она основана на культурной общности. В то же время Соединенные Штаты и Канада пытаются во-влечь Мексику в Североамериканскую зону свободной торговли, и успех этого процесса в долгосрочной пер-спективе в большой мере зависит от способности Мек-сики переопределиться в культурном плане и перейти из Латинской Америки в Северную Америку.

С уходом миропорядка времен “холодной войны” страны всего мира начали воскрешать старые анта-гонизмы и симпатии. Государства активно ищут общ-ность и находят эту общность со странами с той же культурой и из той же цивилизации. Политики взывают,

* люди отождествляют себя с “большими” или велики-ми (“большими”) культурными сообществами, которые превосходят границы национальных государств. Сре-ди таких общностей “Великая Сербия”, “Великий Ки-тай”, “Великая Турция”, “Великая Венгрия”, “Великая Хорватия”, “Великий Азербайджан”, “Великая Россия”, “Великая Албания”, “Великий Иран” и “Великий Узбеки-стан”.

Будут ли политические и экономические союзы все-

гда совпадать с культурными и цивилизационными?

Конечно же нет. Соображения баланса сил будут вре-

мя от времени **[c.189]** приводить к межцивилизацион-ным альянсам, как это было в случае с Францем I, ко-торый вступил в союз с Оттоманской империей про-тив Габсбургов. Кроме того, сложившиеся модели аль-янсов, которые служили интересам государства в од-ну эпоху, останутся и в следующей. Однако они, ско-рее всего, станут слабее и менее значимыми, и им при-дется адаптироваться под условия новой эпохи. Гре-ция и Турция, несомненно, останутся членами НАТО, но их связи с другими странами НАТО, вероятнее все-го, ослабнут. То же самое можно сказать и об альянсе Соединенных Штатов с Японией и Кореей, их де-фа-кто альянсе с Израилем, о связях в области безопас-ности с Пакистаном. Полицивилизационные междуна-родные организации, такие как АСЕАН, могут столк-нуться с трудностями в поддержании сплоченности. Такие страны, как Индия и Пакистан, которые во время “холодной войны” были партнерами различных стран, теперь могут по-новому определить свои интересы и искать новые союзы, которые будут лучше отражать реалии современной политики. Африканские страны, которые зависели от западной помощи, оказываемой в противовес советскому влиянию, теперь все чаще смо-трят на ЮАР в поисках лидерства и помощи.

Почему же культурная общность облегчает сотруд-ничество и единство среди людей, а культурные раз-

личия ведут к расколу и конфликтам?

Во– первых, у каждого есть несколько идентично-стей, которые могут конкурировать друг с другом или дополнять друг друга: родственные, профессиональ-ные, культурные, институциональные, территориаль-ные, образовательные, религиозные, идеологические и другие. Идентификации на одном уровне могут стал-киваться с теми, что находятся на другом уровне. Клас-сический случай: в 1914 году немецким рабочим при-шлось выбирать между своей классовой идентифика-цией с международным пролетариатом и своей нацио-нальной идентификацией с немецким народом и импе-рией. В современном мире культурная идентификация приобретает **[c.190]** все большее значение по сравне-нию с другими направлениями идентичности.

В каждом направлении идентичность наиболее зна-чима при непосредственном контакте “лицом к лицу”. Более узкие идентичности, однако, не обязательно вступают в конфликт с более широкими. Офицер ар-мии может идентифицировать себя институционально со своей ротой, полком, дивизией и родом войск. Ана-логично, любой человек может идентифицировать се-бя со своим кланом, этнической группой, национально-стью, религией и цивилизацией. Рост важности куль-турной идентификации на низком уровне может уси-лить ее значимость на высоком уровне. Как заметил Берк, “Любовь к целому не угасает из-за этого частного

случая… Быть привязанным к подразделению, любить

тот маленький взвод, к которому мы принадлежим в обществе, – вот самый первый принцип (зародыш, так сказать) любви к своему народу”. В мире, где культура важна, взводы – это племена и этнические группы, пол-ки – это народы, а армии – это цивилизации. Все уве-личивающаяся степень разделения людей во всем ми-ре по культурному признаку означает, что все большую важность приобретают конфликты между культурными группами; цивилизации – это культурные целостности самого широкого уровня; поэтому центральное место в глобальной политике занимают конфликты между раз-личными цивилизациями.

Во– вторых, увеличение значимости является в большой мере, как это было показано в главах 5 и 4, результатом социально-экономической модерниза-ции на индивидуальном уровне, где из-за нарушения привычных устоев и отчуждения создается необходи-мость поиска более значимых идентичностей, а также на уровне общества, где рост могущества и влияния не-западных обществ стимулируют возрождение мест-ных идентичности и культуры.

В– третьих, идентичность на любом уровне -лично-сти, племени, **[c.191]** расы, цивилизации – можно опре-делить только через отношение к “другим”: другому че-ловеку, племени, расе, цивилизации. История показы-вает нам, что взаимоотношения между странами или

другими общностями людей одной и той же цивилиза-

ции отличаются от взаимоотношений между странами или общностями из разных цивилизаций. Различные законы регулировали поведение с теми, “как мы”, и те-ми “варварами”, которыми мы не являемся. Правила, принятые у христианских народов для взаимоотноше-ний друг с другом, отличались от тех, которые были со-зданы для контактов с турками и другими “язычника-ми”. Мусульмане по-разному вели себя с представите-лями *дар ал-ислам* и *дар ал-гарб.* Китайцы делали раз-личие между китайскими иностранцами и не-китайски-ми иностранцами. Цивилизационное “мы” и внециви-лизационное “они” – вот константы человеческой исто-рии. Эти различия между внутри– и внецивилизацион-ным поведением возникли из-за следующих факторов:

– чувства превосходства (временами – неполноцен-ности) по отношению к людям, которые воспринимают-ся как совершенно другие;

– боязни таких людей и отсутствия веры в них;

– сложности в общении с ними из-за проблем с язы-ком и тем, что считается вежливым поведением;

– недостаточной осведомленности о предпосылках, мотивациях, социальных взаимоотношениях и приня-тых в общее нормах у других людей.

В современном мире улучшения в области транс-

порта и связи привели к более частым, более плот-ным, более симметричным и более содержательным

контактам среди людей различных цивилизаций. В ре-

зультате этого у них усиливается национальная иден-тичность. Французы, немцы, бельгийцы и голландцы все чаще думают о себе как о европейцах. Ближне-восточные мусульмане отождествляют себя с босний-цами и чеченцами и объединяются для помощи им. Китайцы по всей Восточной Азии отождествляют свои интересы с интересами китайцев, живущих “на **[c.192]** материке”. Русские отождествляют себя с сербами и другими православными народами и оказывают им по-мощь. Это широкие уровни цивилизационной идентич-ности означают более глубокое осознание цивилиза-ционных различий и необходимости защищать то, что отличает “нас” от “них”.

В– четвертых, чаще всего конфликты между стра-нами и группами, принадлежащими к различным ци-вилизациям, разгораются из-за обычных причин: кон-троль над населением, территорией, богатствами и ре-сурсами, а также относительного могущества, то есть возможность насадить собственные ценности, культу-ру и институты в другой группе по сравнению с воз-можностью другой группы сделать то же самое с ва-ми. Но конфликты между культурными группами часто затрагивают вопросы культуры. Различия между свет-скими идеологиями -например, марксизмом-лениниз-мом и либеральной демократией – можно как мини-мум обсуждать, как максимум разрешить. Разногласия

в материальных интересах также можно уладить пу-

тем переговоров и свести к компромиссу, что невоз-можно в случае с вопросами культуры. Индуисты и му-сульмане вряд ли решат вопрос, что строить в Айод-хъя – храм или мечеть, или и то и другое, или ниче-го, или синкретическое здание, которое одновремен-но будет и храмом, и мечетью. Не поддаются легко-му решению и кажущиеся чисто территориальными вопросами споры албанских мусульман и православ-ных сербов за Косово или евреев с арабами за Ие-русалим, поскольку эти места имеют глубокое исто-рическое, культурное и эмоциональное значение для спорящих сторон. Точно так же ни французские вла-сти, ни мусульманские родители скорее всего не об-радуются достигнутому компромиссу, согласно кото-рому школьницам-мусульманкам разрешается носить традиционные мусульманские платья через день в те-чение школьного года. Подобные культурные вопросы ставят нас перед выбором: да или нет, все или ничего.

И, наконец, пятый фактор – это повсеместность кон-фликта. Человеку свойственно ненавидеть. Для само-определения и мотивации людям нужны враги: конку-ренты в **[c.193]** бизнесе, соперники в достижениях, оп-поненты в политике. Естественно, люди не доверяют тем, кто отличается от них и имеет возможность причи-нить им вред, и видят в них угрозу. Разрешение одно-го конфликта и исчезновение одного врага порождает

личные, общественные и политические силы, которые

дают толчок к новым конфликтам. “Тенденция «мы» против «них», – как сказал Али Мазруи, – почти по-всеместна на политической арене” . В современном мире “ими” все чаще и чаще становятся люди из дру-гих цивилизаций. С окончанием “холодной войны” кон-фликт не завершился, а вызвал к жизни новые иден-тичности, имеющие корни в культуре, и новые модели конфликтов между группами из различных культур, ко-торые на самом широком уровне называются цивили-зациями. В то же самое время общая культура стиму-лирует сотрудничество между государствами и группа-ми, которые к этой культуре принадлежат, что можно видеть в возникающих моделях региональных союзов между странами, в первую очередь экономических.

**Культура и экономическое сотрудничество**

В начале 1990-х было слышно много разговоров о регионализации мировой политики. Региональные кон-фликты заняли место глобальных в повестке дня ми-ровой безопасности. Ведущие державы, такие как Рос-сия, Китай и Соединенные Штаты, а также государства второго плана, такие как Швеция и Турция, определили для себя новые интересы в области безопасности, яв-но руководствуясь региональными приоритетами. Тор-говля внутри регионов развивалась быстрее, чем тор-говля между регионами, и многие предвидели появле-ние региональных экономических блоков: европейско-го, североамериканского, восточно-азиатского и, воз-можно, некоторых других. **[c.194]**

Однако термин “регионализация” неадекватно опи-сывает происходившие тогда процессы. Регионы – это географические, а не политические или культурные це-лостности. Как в случае с Балканами или Ближним Во-стоком, их могут раздирать внутри – и межцивилиза-ционные конфликты. Регионы служат основой для со-трудничества только тогда, когда география совпадает с культурой. В отрыве от культуры соседство не ведет к общности и может иметь прямо противоположный ре-

зультат. Военные альянсы и экономические союзы тре-

буют сотрудничества от своих членов; сотрудничество опирается на доверие, а доверие легче всего возника-ет на почве общих ценностей и культуры. В результате этого, хотя требования времени и цель также играют роль, общая эффективность региональных организа-ций обратно пропорциональна накоплению цивилиза-ционных различий их членов. Организации, созданные внутри одной цивилизации, как правило, добиваются большего успеха и делают больше, чем межцивилиза-ционные организации. Это касается как политических организаций и организаций по обеспечению безопас-ности, так и экономических союзов.

Успех НАТО в большой мере объясняется тем, что это центральная организация по обеспечению без-опасности западных стран с общими ценностями и философскими предпосылками. Евросоюз – это про-дукт общеевропейской культуры. ОБСЕ, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, напро-тив, имеет в своих рядах страны по крайней мере из трех цивилизаций с довольно-таки разными ценностя-ми и интересами, что является основной преградой для возникновения у ее членов значительной институ-циональной идентичности, а также для осуществления целого ряда важных действий. Тринадцать англоязыч-ных бывших английских колоний, которые входят во моноцивилизационное Сообщество стран Карибского

бассейна (CARIСОМ), подписали между собой целый

ряд договоренностей по сотрудничеству, причем ме-жду некоторыми подгруппами этой общности имеет место еще более **[c.195]** тесное сотрудничество. Одна-ко попытки создать более широкую организацию, кото-рая соединила бы англо-испанский разрыв в одну ли-нию в Карибском регионе провалились. То же самое

* с созданной в 1985 году Южноазиатской ассоциаци-ей регионального сотрудничества , состоящей из семи индуистских, мусульманских и буддистских стран, ко-торая оказалась практически недееспособной, неспо-собной даже проводить встречи .

Взаимоотношения культуры и регионализма наибо-

лее явно проявляются в экономической интеграции. Можно выделить четыре степени экономической инте-грации (по мере возрастания):

– зоны свободной торговли;

– таможенные союзы;

– общие рынки;

– экономические союзы.

Европейский Союз продвинулся дальше всех по пу-ти интеграции, достигнув общего рынка со многими элементами экономического союза. Относительно од-нородные страны МЕРКОСУР и Андского Пакта в 1994 году находились на стадии установления таможенного союза. Полицивилизационная Ассоциация государств Юго-Восточной Азии АСЕАН только в 1992 году по-

дошла к созданию зоны свободной торговли. Другие

полицивилизационные экономические организации от-ставали еще больше. В 1995 году, за исключением НАФТА, ни одна подобная организация не создала зо-на свободной торговли, не говоря уже о более интен-сивной форме экономической интеграции.

В Западной Европе и Латинской Америке цивилиза-ционная общность стимулирует сотрудничество и ре-гиональную организацию. Жители Западной Европы

* Латинской **[c.196]** Америки знают, что у них много общего. В Восточной Азии существует пять цивилиза-ций (а если считать Россию, то шесть). Следователь-но, Восточная Азия является испытательным полиго-ном по созданию организаций, не основанных на об-щей цивилизации. На начало 1990-х годов в восточной Азии еще не было создано организации по обеспече-нию безопасности или многосторонних военных аль-янсов, сопоставимых с НАТО. В 1967 году была созда-на одна полицивилизационная региональная органи-зация – АСЕАН, участниками которой являлись одна буддистская, одна синская, одна христианская и две мусульманских страны, все они столкнулись с серьез-ными проблемами в виде коммунистических восстаний
* потенциальных угроз от Северной Кореи и Китая.

АСЕАН часто называют примером эффективной много культурной организации. Но в то же время она является и примером того, сколько недостатков имеет-

ся у подобных организаций. Это не военный альянс. В

то время как ее члены сотрудничают в военной сфере, они также раздувают свои военные бюджеты и нара-щивают военный потенциал, что резко контрастирует с сокращением вооружений в Западной Европе и Латин-ской Америке. В экономическом плане АСЕАН с само-го начала была создана для достижения “скорее эко-номического сотрудничества, чем экономической ин-теграции”, в результате чего “мало-помалу” развились тенденции регионализма, а зону свободной торговли даже и не мечтают создать ранее XXI века . В 1978 году АСЕАН основала Министерскую конференцию, в кото-рой министры иностранных дел из этих стран могли встречаться со своими коллегами из стран-“партнеров по диалогу”: Соединенных Штатов, Японии, Канады, Австралии, Новой Зеландии, Южной Кореи и Европей-ского сообщества. Однако Министерская конференция была в первую очередь форумом для двусторонних пе-реговоров и не могла решить “ни один серьезный во-прос, связанный с безопасностью” . В 1993 году АСЕ-АН дала жизнь еще **[c.197]** более крупной организа-ции – Региональному форуму АСЕАН, в который во-шли, кроме стран-членов АСЕАН, их партнеры по диа-логу, плюс Россия, Китай, Вьетнам, Лаос и Папуа-Но-вая Гвинея. Как подразумевает само название органи-зации, она стала местом коллективных разговоров, а не коллективных действий. Участницы этой организа-

ции использовали свое первое заседание в июле 1994-

го, чтобы “обсудить свое видение проблем региональ-ной безопасности”, но острые углы сглаживались, и, как выразился один из высокопоставленных чиновни-ков, если они возникали, “то заинтересованные сторо-ны принимались нападать друг на друга” . АСЕАН и ее “отпрыски” собрали все недостатки, присущие полици-вилизационным региональным организациям.

Значительные региональные организации Восточ-ной Азии могут возникнуть только в том случае, если возникнет существенная восточно-азиатская культур-ная общность, которая сможет поддержать их. Страны Восточной Азии несомненно имеют много общих черт, которые отличают их от Запада. Премьер-министр Ма-лайзии Магатир Мухаммад убежден, что эти общности обеспечивают основу для сотрудничества и стимули-руют создание на их базе Восточно-азиатского Эконо-мического Совета (ВАЭС). В него будут входить страны АСЕАН, Мьянма, Тайвань, Гонконг, Южная Корея и, са-мое главное, Китай и Япония. Магатир утверждает, что ВАЭС основан на общей культуре. О Совете следует думать “не просто как о географичек ком объединении, потому что он находится в Восточной Азии, но и как культурном объединении. Хотя жители Восточной Азии могут быть и японцами, и корейцами, и индонезийца-ми, в культурном плане у них есть определенные сход-ства… Европейцы объединяются и американцы объ-

единяются. Нам, азиатам, тоже надо объединяться.”

Целью Совета, как заявил один из единомышленников премьер-министра, является усиление “региональной торговли среди стран, имеющих общие корни здесь, в

Азии” . **[c.198]**

Таким образом, основоположный принцип ВАЭС – экономика следует за культурой. Австралия, Новая Зе-ландия и Соединенные Штаты не включены в Совет, потому что в культурном плане это не азиатские стра-ны. Однако успех ВАЭС во многой мере зависит от уча-стия в нем Японии и Китая. И вот Магатир упрашивает японцев вступить в Совет. “Япония – азиатская стра-на. Япония находится в Восточной Азии, – сказал он, обращаясь к японской аудитории. – Вы не можете от-рицать этот геокультурный факт. Вы принадлежите к этому региону” . Японское правительство, однако не спешит вступать в ВАЭС, отчасти из-за страха обидеть Соединенные Штаты, отчасти из-за того, что оно пока не решило, стоит ли идентифицировать себя с Азией. Если Япония вступит в ВАЭС, то она будет в нем доми-нировать, что, скорее всего, вызовет страх и неуверен-ность остальных членов организации, а также сильное неприятие со стороны Китая. На протяжении несколь-ких лет было слышно много разговоров о том, что Япо-ния создаст “неновый блок” в противовес Европейско-му Союзу и НАФТА. Япония, однако, это страна-оди-ночка со слабыми культурными связями со своими со-

седями, и в 1995-м йеновый блок еще не стал реаль-

ностью.

В то время как АСЕАН продвигается вперед медлен-ными темпами, йеновый блок остается мечтой, Япо-ния колеблется, ВАЭС никак не сдвинется с места, тем не менее экономическое взаимодействие в Восточ-ной Азии резко усилилось. Эта экспансия основана на культурных связях среди восточно-азиатских китай-ских сообществ. Эти связи стимулировали “продолже-ние неформальной интеграции”, основанной на китай-ской международной экономике, по многим показате-лям сравнимой с Ганзейским союзом и, “возможно, ве-дущей к де-факто китайскому рынку” . (см. раздел “Ве-ликий Китай и зона совместного процветания”). В Во-сточной Азии, как и повсюду, культурная общность ста-ла предпосылкой к значительной экономической инте-

грации. **[c.199]**

Окончание “холодной войны” стимулировало попыт-ки по созданию новых и возрождению старых регио-нальных экономических организаций. Успех этих попы-ток в огромной степени зависит от культурной одно-родности стран, их предпринимающих. Предложенный

* 1994 году Шимоном Пересом план ближневосточно-го общего рынка, скорее всего, останется “миражом
* пустыне”, по крайней мере в ближайшем будущем. “Арабский мир, – как прокомментировал один пале-стинский политик, – не нуждается в организации или

банке развития, в котором принимает участие Изра-

иль” .

Ассоциация карибских стран, созданная в 1994 го-ду для того, чтобы связать CARICOM с Гаити и испа-но-язычными странами региона, не слишком стремит-ся преодолеть лингвистические и культурные разли-чия среди пестрого множества своих участников, а так-же замкнутость бывших британских колоний и их чрез-мерную ориентацию на Соединенное Штаты . А вот попытки более однородных в культурном плане орга-низаций оказались плодотворными. Хотя и разделен-ные по субцивилизационным линиям, Пакистан, Иран и Турция в 1985 году возродили умирающую Органи-зацию регионального сотрудничества и развития, ко-торую они основали в 1977, переименовав ее в Орга-низацию экономического сотрудничества (ОЭС). Вско-ре были достигнуты договоренности по снижению на-логов и целому ряду других мер, и в 1992 году членами ОЭС стали Афганистан и шесть бывших советских му-сульманских республик. Тем временем пять централь-но-азиатских бывших советских республик в 1991 го-ду в принципе договорились о создании общего рын-ка, а в 1994 году две самые крупные страны, Узбеки-стан и Казахстан, подписали соглашение, которое раз-решило “свободное обращение товаров, услуг и капи-тала” и координировало их фискальную, монетарную и тарифную политику. В 1991 году Бразилия, Аргентина,

Уругвай и Парагвай присоединились к Mercosur, чтобы

перепрыгнуть нормальные стадии экономической ин-теграции, и в 1995-м **[c.200]** уже имел место частич-ный таможенный союз. В 1990 году еще недавно стаг-нирующий Центральноамериканский Общий Рынок со-здал зоны свободной торговли, а в 1994 году ранее не в меньшей мере пассивные страны Андской груп-пы создали таможенный союз. В 1992 году Вышеград-ские страны (Польша, Венгрия, Чехия и Словакия) до-говорились о создании в Центральноевропейской зоне свободной торговли, а в 1994-м пересмотрели графики реализации этого плана в сторону ускорения .

За торговой экспансией следует экономическая ин-теграция, и в восьмидесятых и начале девяностых вну-трирегиональная торговля приобрела большее значе-ние, чем межрегиональная. В 1980-е годы торговля в пределах Европейского Союза составляла 50,6% от общего товарооборота ЕС, увеличившись к 1989 году до 58,9 процента. Схожие сдвиги в сторону региональ-ной торговли произошли в Северной Америке и Во-сточной Азии. В Латинской Америке создание Mercosur и возрождение Андского пакта стимулировали рост торговли внутри Латинской Америки в начале 1990-х, когда товарооборот Бразилии и Аргентины в период с 1990 по 1993 год утроился, а у Колумбии с Вене-суэлой вырос вчетверо. В 1994 году Бразилия стала основным торговым партнером Аргентины, вытеснив

США. Создание НАФТА также сопровождалось значи-

тельным увеличением торговли Мексики с Соединен-ными Штатами. Торговля внутри Восточной Азии также росла быстрее, чем внерегиональная торговля, но эта экспансия была затруднена тенденцией Японии дер-жать свои рынки закрытыми. Торговля между странами китайской культурной зоны (АСЕАН, Гонконг, Тайвань, Южная Корея и Китай), с другой стороны, увеличилась

* чуть менее 20% от общего товарооборота этих стра-не 1970 году до почти 30% в 1992-м, в то время как до-ля Японии на этом рынке снизилась с 23 до 13 процен-тов. В 1992 году экспорт стран китайской зоны в дру-гие страны этой зоны превзошел как экспорт в Соеди-ненные Штаты, так и совокупный экспорт в Японию и Евросоюз . **[c.201]**

Как уникальная страна и цивилизация, Япония

встречается с трудностями в установлении экономиче-ских связей с Восточной Азией и разрешении эконо-мических различий с Соединенными Штатами и Евро-пой. Какие бы сильные торговые и инвестиционные связи ни удалось установить Японии с другими во-сточно-азиатскими странами, ее культурные отличия от других стран, особенно от их прокитайских эконо-мических элит, мешает Японии создать региональную экономическую организацию, сравнимую с НАФТА или Евросоюзом, и стать ее лидером. В то же время куль-турные отличия Японии от Запада обостряют непони-

мание и антагонизм во взаимоотношениях Страны вос-

ходящего солнца с Соединенными Штатами и Евро-пой. Если экономическая интеграция зависит от куль-турной общности (а это, по всей видимости, именно так), то Япония как одинокая в культурном отношении страна может иметь экономически одинокое будущее. В прошлом модели торговли среди наций следовали

* повторяли модели альянсов между нациями . В за-рождающемся мире решающее влияние на структуру торговли будут оказывать культурные связи. Бизнесме-ны заключают сделки с теми, кого они могут понять
* кому они могут доверять; государства отказывают-ся от независимости ради международных союзов, со-зданных из стран со схожей ментальностью, где до-верие появляется на почве взаимопонимания. Осно-вой экономического сотрудничества является культур-ная общность.

**Структура цивилизаций**

Во время “холодной войны” все страны соотноси-лись с двумя сверхдержавами как союзники, сател-литы, партнеру нейтральные или неприсоединившие-ся. В мире после “Холодной войны” страны соотносят-ся с цивилизациями как страны-участницы, стержне-вые государства, страны-одиночки, **[c.202]** расколотые страны и разорванные страны. Подробно племенам и нациям, цивилизации имеют политическую структуру. *Страна-участница* –это страна,которая в культурномплане полностью отождествляет себя с одной цивили-зацией, как Египет с арабско-исламской цивилизаци-ей, а Италия – европейско-западной. Цивилизация так-же может включать в себя народы, которые разделя-ют ее культуру и отождествляют себя с ней, но живут

* странах, где доминируют члены других цивилизаций. В цивилизациях обычно есть одно или более мест, ко-торые рассматриваются ее членами как основной ис-точник или источники культуры этой цивилизации. Та-кие источники обычно расположены в одной *стержне-вой стране* или странах цивилизации,то есть наибо-лее могущественной и центральной в культурном от-ношении стране или странах.

Количество и роль стержневых государств в различ-

ных цивилизациях отличаются и могут меняться со

временем. Японская цивилизация практически совпа-дает с единственным стержневым государством – Япо-нией. Синская, православная и индуистская цивили-зации имеют абсолютно доминирующие стержневые страны, другие страны-участницы и народы, связан-ные с этими цивилизациями, которые живут в странах, где доминируют люди из других цивилизаций (зару-бежные китайцы, русские из “ближнего зарубежья”, та-милы из Шри-Ланки). Исторически Запад обычно имел несколько стержневых стран; теперь у него два стерж-ня: Соединенные Штаты и франко-германский стер-жень в Европе, плюс дрейфующий между ними до-полнительный центр власти – Великобритания. Ислам, Латинская Америка и Африка не имеют стержневых стран. Отчасти это объясняется империализмом за-падных держав, которые делили между собой Африку, Ближний Восток, а в предыдущие столетия в меньшей мере – Латинскую Америку.

Отсутствие исламского стержневого государства представляет серьезную проблему как для мусульман-ских, так **[c.203]** и для не-мусульманских обществ, что рассматривается в главе 7. Что касается Латинской Америки, то Испания, вероятно, могла бы стать стерж-невым государством испано-говорящей или даже ибе-рийской цивилизации, но ее лидеры сознательно пред-почли, чтобы она стала страной-участницей европей-

ской цивилизации, поддерживая в то же время куль-

турные связи с бывшими колониями. Территория, ре-сурсы, население, военный и экономический потенци-ал говорят в пользу того, что будущим лидером Латин-ской Америки станет Бразилия, и, вероятно, так оно и будет. Однако Бразилия для Латинской Америки – то же самое, что Иран для ислама. Хоть все остальное и говорит о том, что это – стержневая страна, субциви-лизационные различия (религиозные для Ирана, лин-гвистические для Бразилии) затрудняют принятие та-кой роли этими государствами. Таким образом, в Ла-тинской Америке есть несколько государств – Брази-лия, Мексика, Венесуэла и Аргентина, – которые со-трудничают и конкурируют за лидерство. Ситуация в Латинской Америке усложняется еще и тем, что Мек-сика пыталась переопределиться, приняв североаме-риканскую идентичность вместо латиноамериканской,

* за ней могут последовать Чили и другие страны. В конце концов латиноамериканская цивилизация может влиться в трехстержневую западную цивилизацию и стать ее подвариантом.

Способность любого потенциального государства

стать лидером Африки ниже Сахары ограничена раз-делением этого континента на франко– и англоязыч-ные страны. Какое-то время Кот-д'Ивуар был стержне-вым государством франкоязычной Африки. Однако в значительной мере стержневой страной французской

Африки была Франция, которая после обретения не-

зависимости ее бывшими колониями поддерживала с ними тесные экономические, военные и политические связи. Обе страны, которые больше всего подходят на роль стержневых государств, являются англоязычны-ми. Территория, ресурсы и месторасположение дела-ют **[c.204]** потенциальной стержневой страной Ниге-рию, но ее межцивилизационная разобщенность, не-вероятная коррупция, политическая нестабильность, диктаторское правительство и экономические пробле-мы крайне затрудняют ей эту роль, хотя время от вре-мени эта страна в ней оказывалась. Мирный переход ЮАР от апартеида, промышленный потенциал этой страны, высокий уровень экономического развития по сравнению с другими африканскими странами, ее во-енная мощь, природные ресурсы и система политиче-ского управления с участием белых и чернокожих – все это делает Южно-Африканскую Республику явным лидером Южной Африки, вероятным лидером англо-язычной Африки и возможным лидером всей Африки ниже Сахары.

*Страна– одиночка* не имеет культурной общностис другими обществами. Так, например, Эфиопия изо-лирована в культурном плане из-за своего доминирую-щего языка -амхарского, в котором используется эфи-опский алфавит, своей доминирующей религии – копт-ского православия, своей имперской истории, а так-

же религиозной обособленности на фоне окружающих

ее преимущественно исламских народов. Гаити тоже является страной-одиночкой вследствие особых при-чин: элита Гаити традиционно одобряет культурные связи этой страны с Францией, добавим к этому ред-костный духовный сплав креольского языка, религии вуду, революционные традиции рабов и кровавое исто-рическое прошлое. “Каждая нация уникальна, – заме-тил Сидни Минц, – но Гаити – это совершенно особый случай”. В результате, во время гаитянского кризиса 1994 года латиноамериканские страны не рассматри-вали Гаити как проблему Латинской Америки и не го-рели желанием принимать гаитянских беженцев, хотя принимали кубинских, “…в Латинской Америке, – как заявил избранный, но еще не вступивший в должность президент Панамы, – Гаити не воспринимается как ла-тиноамериканская страна. Гаитянцы говорят на другом языке. У них другие этнические корни, другая культура. Они вообще **[c.205]** совсем другие”. В такой же мере Гаити отличается и от англоязычных черных стран Ка-рибского бассейна. “Гаитянцы, – как заметил один из комментаторов, – настолько же чужды любому жите-лю Гренады или Ямайки, как и для жителей Айовы или Монтаны”. Гаити – “сосед, которого никто не желает”, это поистине страна без родни .

Наиболее значимая страна-одиночка – это Япония. Ни одна другая страна не разделяет ее самобытную

культуру, а японские мигранты ни в одной стране не

составляют значительной доли населения и не асси-милировались в культуры этих стран (например, япо-ноамериканцы). Одиночество Японии усиливает и тот факт, что ее культура в высшей степени обособленна и не имеет потенциально универсальной религии (хри-стианство, ислам) или идеологии (либерализм, комму-низм), которые можно было бы экспортировать в дру-гие общества и таким образом установить культурную связь с этими обществами.

Почти все страны разнородны и состоят из двух или более этнических, расовых или религиозных групп. Многие страны разделены, и различия и конфликты между этими группами играют важную роль в полити-ке этих стран. Глубина этого разделения обычно изме-няется со временем. Глубокие различия в стране мо-гут привести к массовому насилию или угрожать ее су-ществованию. Эта угроза и движения за автономность или отделение чаще всего имеют место там, где куль-турные различия совпадают с различиями в географи-ческом местоположении. Если культура и география не совпадают, то можно добиться совпадения путем гено-цида или насильственной миграции.

Страны с четкими культурными группами, принад-лежащими к одной и той же цивилизации, могут быть глубоко разделенными, и может дойти даже до раз-деления (Чехословакия) или возможности разделения

(Канада). Однако глубокое разделение, скорее всего,

может возникнуть в *расколотой стране,* где большие группы принадлежат к различным цивилизациям. Та-кие разделения и сопровождающее **[c.206]** их напря-жение часто приводят к тому, что основная группа, при-надлежащая к одной цивилизации, пытается опреде-лить страну как свой политический инструмент и сде-лать свой язык, религию и символы государственными, как это попытались сделать индуисты, сингальцы и му-сульмане в Индии, Шри-Ланке и Малайзии.

Расколотые страны, разделенные линиями разло-ма между цивилизациями, сталкиваются с особенно серьезными проблемами по поддержанию своей це-лостности. В Судане на протяжении десятилетий ве-лась гражданская война между мусульманским севе-ром и преимущественно христианским югом. Такое же цивилизационное разделение терзает нигерийскую по-литику сопоставимый отрезок времени и привело к одной крупной войне, плюс переворотам, восстаниям и другим формам насилия. В Танзании христианская материковая часть и арабский мусульманский Занзи-бар раскололись настолько, что во многих отноше-ниях стали двумя отдельными странами. Занзибар в 1992 году тайно вступил в Организацию исламской конференции, затем под давлением Танзании был вы-нужден выйти из нее годом позже . То же христиан-ско-мусульманское разделение порождает напряжен-

ность и конфликты в Кении. На Африканском Роге

преимущественно христианская Эфиопия и в подавля-ющем большинстве мусульманская Эритрея отдели-лись друг от друга в 1993 году. Однако в Эфиопии осталось еще значительное мусульманское меньшин-ство среди народа оромо. Среди других стран, разде-ленных цивилизационными линиями разлома, можно назвать следующие: Индия (мусульмане и индуисты), Шри-Ланка (буддисты-сингальцы и индуисты-тамилы), Малайзия и Сингапур (мусульмане-малайцы и китай-цы), Китай (хани, тибетские буддисты, тюрки-мусуль-мане), Филиппины (христиане и мусульмане) и Индо-незия (мусульмане и тиморские христиане).

Эффект линий разлома между цивилизациями, вы-зывающий рознь, наиболее заметен в тех расколо-тых странах, **[c.207]** которые были объединены во время “холодной войны” авторитарными коммунисти-ческими режимами, исповедующими марксистско-ле-нинскую идеологию. С коллапсом коммунизма культу-ра вытеснила идеологию, и будто благодаря эффек-ту притяжения и отталкивания магнитных полей, Юго-славия с Советским Союзом распались на части и разделились на новые целостности, сгруппированные вдоль цивилизационных линий: прибалтийские (про-тестантские и католические), православные и мусуль-манские республики бывшего Советского Союза; ка-толические Словения и Хорватия; частично мусуль-

манские Босния и Герцеговина, а также православные

Сербия-Черногория и Македония в бывшей Югосла-вии.

Там, где образовавшиеся целостности все еще со-стоят из полицивилизационных групп, проявляется вторая фаза разделения. Босния и Герцеговина бы-ли разделены войной на сербский, мусульманский и хорватский сектора, а сербы и хорваты воевали друг с другом в Хорватии. Дальнейшее мирное существо-вание албанского мусульманского Косова в пределах славянской православной Сербии под большим вопро-сом. Возрастает напряжение между мусульманским албанским меньшинством и славянским православ-ным большинством в Македонии. Многие бывшие со-ветские республики также разделены линиями разло-ма между цивилизациями, отчасти оттого, что совет-ское правительство изменяло границы для того, чтобы создать разделенные республики, когда русский Крым отошел к Украине, а армянский Нагорный Карабах – к Азербайджану. В России есть несколько относительно небольших мусульманских меньшинств, особенно на Северном Кавказе и в Поволжье. В Эстонии, Латвии и Казахстане проживают большие русские общины, хотя это является в значительной мере результатом совет-ской политики. Украина разделена на униатский наци-оналистический, говорящий по-украински запад и пра-вославный русскоязычный восток. **[c.208]**

В расколотой стране основные группы из двух или

более цивилизаций словно заявляют: “Мы различные народы и принадлежим к различным местам”. Силы от-талкивания раскалывают их на части и их притягива-ют к цивилизационным магнитам других обществ. *Ра-зорванная страна,* напротив,имеет у себя одну гос-подствующую культуру, которая соотносит ее с одной цивилизацией, но ее лидеры стремятся к другой циви-лизации. Они как бы говорят: “Мы один народ и все вместе принадлежим к одному месту, но мы хотим это место изменить”. В отличие от людей из расколотых стран люди из разорванных стран соглашаются с тем, кто они, но не соглашаются с тем, какую цивилизацию считать своей. Как правило, значительная часть лиде-ров таких стран придерживается кемалистской страте-гии и считает, что их обществу следует отказаться от не-западной культуры и институтов и присоединиться к Западу; что необходимо одновременно и модерни-зироваться, и вестернизироваться. Россия была разо-рванной страной со времен Петра Великого, и перед ней стоял вопрос: стоит ли ей присоединиться к за-падной цивилизации или она является стержнем само-бытной евразийской православной цивилизации. Ко-нечно же, классической разорванной страной является страна Мустафы Кемаля, которая с 1920 годов пыта-ется модернизироваться, вестернизироваться и стать частью Запада. После того как на протяжении почти

двух столетий Мексика, противопоставляя себя Со-

единенным Штатам, определяла себя как латиноаме-риканскую страну, в 1980-е годы ее лидеры сделали свое государство разорванной страной, попытавшись переопределиться и причислить себя к североамери-канскому обществу. Лидеры Австралии в 1990-е, на-против, пытаются дистанцироваться от Запада и сде-лать свою страну частью Азии, создав таким образом “разорванную-страну-наоборот”. Разорванные страны можно узнать по двум феноменам. Их лидеры опре-деляют себя как “мостик” между двумя культурами, и наблюдатели описывают **[c.209]** их как двуликих Яну-сов: “Россия смотрит на Запад – и на Восток”; “Турция: Восток, Запад, что лучше?”; “Австралийский национа-лизм: разделенная лояльность” – вот типичные заго-ловки, иллюстрирующие проблемы идентичности, сто-ящие перед разорванными странами .

**Разорванные страны: провал смены цивилизаций**

Чтобы разорванная страна могла переопределить свою цивилизационную идентичность, должны быть выполнены как минимум три условия. Во-первых, по-литическая и экономическая элита страны должна с энтузиазмом воспринимать и поддерживать данное стремление. Во-вторых, общество должно по крайней мере молча соглашаться с переопределением иден-тичности (или стремиться к этому). В-третьих, преоб-ладающие элементы в принимающей цивилизации (в большинстве случаев это Запад) должны хотя бы же-лать принять новообращенного. Процесс переопреде-ления идентичности может быть длительным, преры-вающимся и болезненным в политическом, социаль-ном, институциональном и культурном плане. На дан-ный момент этот процесс нигде не увенчался успехом.

**Россия**

К 1990– м годам Мексика была разорванной стра-ной в течение нескольких лет, Турция -на протяжении нескольких десятилетий. Россия же была разорванной страной на протяжении нескольких столетий, и в отли-чие от Мексики или республиканской Турции она явля-ется еще и стержневым государством основной циви-лизации. Если Турция и Мексика успешно переопреде-лят себя как членов западной цивилизации, то влияние этого на исламскую или латиноамериканскую **[c.210]** цивилизации будет слабым или умеренным. Если же Россия примкнет к Западу, православная цивилизация перестанет существовать. Крах Советского Союза вы-звал жаркие споры среди россиян по центральному во-просу отношений России с Западом.

Взаимоотношения России с западной цивилизацией можно разделить на четыре фазы. Во время первой фазы, которая длилась вплоть до царствования Петра Великого (1689-1725), Киевская Русь и Московия су-ществовали отдельно от Запада и имели слабые кон-такты с обществами Западной Европы. Русская циви-лизация развивалась как “отпрыск” византийской, за-тем в течение двухсот лет, с середины тринадцатого и до середины пятнадцатого века, Россия находилась

под сюзеренитетом Монголии. Россия вовсе не под-

верглась или слабо подверглась влиянию основных исторических феноменов, присущих западной цивили-зации, среди которых: римское католичество, феода-лизм, Ренессанс, Реформация, экспансия и колониза-ция заморских владений, Просвещение и возникнове-ние национального государства. Семь из восьми пере-численных ранее отличительных характеристик запад-ной цивилизации – католическая религия, латинские корни языков, отделение церкви от государства, прин-цип господства права, социальный плюрализм, тра-диции представительных органов власти, индивидуа-лизм – практически полностью отсутствуют в историче-ском опыте России. Пожалуй, единственным исключе-нием стало античное наследие, которое, однако, при-шло в Россию из Византии и поэтому значительно от-личалось от того, что пришло на Запад непосредствен-но из Рима. Российская цивилизация – это продукт са-мобытных корней Киевской Руси и Москвы, существен-ного византийского влияния и длительного монголь-ского правления. Эти факторы и определили общество и культуру, которые мало схожи с теми, что развились в Западной Европе под влиянием совершенно иных сил.

**[c.211]**

К концу семнадцатого века Россия не только отлича-лась от Европы, но отстала от нее, что выяснил Петр Великий во время своего путешествия по Европе в

1697-1698 годах. Он был полон решимости как модер-

низировать, так и вестернизировать свою страну. Пер-вое, что сделал Петр по возвращении в Москву, – это заставил знать брить бороды и запретил боярские оде-яния. Хотя Петр не отменил кириллицу, он реформи-ровал и упростил ее, а также ввел в язык иностранные слова и фразы. Однако наивысший приоритет он отда-вал развитию и модернизации российских вооружен-ных сил: создал флот, ввел воинскую повинность, по-строил оборонную промышленность, основал техниче-ские школы, посылал людей на Запад учиться, а так-же импортировал с Запада новейшие знания по во-оружению, кораблям и кораблестроению, навигации, бюрократическому управлению и другим аспектам, не-обходимым для эффективного развития военного де-ла. Чтобы воплотить эти нововведения в жизнь, он ко-ренным образом реформировал и расширил систему налогообложения, а также, к концу своего царствова-ния, реорганизовал структуру правительства. Твердо решив сделать Россию не только европейской держа-вой, но и значимой силой в Европе, он покинул Мо-скву, основал новую столицу – Санкт-Петербург и на-чал большую Северную войну против Швеции, чтобы сделать Россию господствующей силой на Балтике и занять свое место в Европе.

В стремлении сделать свою страну современной и западной, однако, Петр также усилил азиатские чер-

ты России, доведя до совершенства деспотизм и ис-

коренив любые потенциальные источники политиче-ского и общественного плюрализма. Российское дво-рянство никогда не было влиятельным. Петр сокра-тил привилегии еще больше, расширив круг знати, обя-занной служить, и установив табель о рангах, учиты-вающий заслуги, а не общественный статус или про-исхождение. Дворяне, подобно крестьянам, призыва-лись на государственную службу, формируя “раболеп-ную **[c.212]** аристократию”, которая позже так бесила Кюстина . Независимость крепостных была еще боль-ше ограничена, и они были еще крепче привязаны как к своей земле, так и своему хозяину. Православная цер-ковь, которая всегда находилась под сильным государ-ственным контролем, была реорганизована и подчине-на Синоду, который назначался непосредственно ца-рем. Царь также получил право назначать своего пре-емника без оглядки на принятую практику передачи власти по наследству. Этими переменами Петр поло-жил начало и проиллюстрировал тесную связь, кото-рая в России установилась между модернизацией и вестернизацией, с одной стороны, и деспотизмом – с другой. Следуя этой петровской модели, Ленин, Ста-лин, и в меньшей степени Екатерина II и Александр II, также испытывали различные способы, чтобы модер-низировать и вестернизировать Россию, а также уси-лить ее автократическую власть. По крайней мере до

1980-х демократы в России были преимущественно за-

падниками, но западники не были демократами. Урок истории России состоит в том, что предпосылкой к со-циальным и экономическим реформам была центра-лизация власти. В конце восьмидесятых сподвижники Горбачева сетовали по поводу своего провала, предав затем все обстоятельства и проблемы *гласности,* ко-торая привела к экономической либерализации.

Петр добился больших успехов в том, чтобы сде-лать Россию частью Европы, чем в том, чтобы сделать Европу частью России. В отличие от Оттоманской им-перии Российская империя была принята в качестве основного и легитимного участника европейской ме-ждународной системы. Дома своими реформами Пе-тру удалось добиться некоторых изменений, но его об-щество оставалось гибридом: если не считать неболь-шой элиты, то в российском обществе господствова-ли азиатские и византийские модели, институты и убе-ждения, и это воспринималось как должное и европей-цами, и россиянами. “Если поскрести русского, – за-метил де Местр, – обнаружится татарин”. Петр создал **[c.213]** разорванную страну,и в девятнадцатом векеславянофилы и западники вместе сокрушались по по-воду этого состояния и рьяно спорили по поводу то-го, стать ли их стране полностью европеизированной или отказаться от европейского влияния и прислушать-ся к истинно русской душе. Западники вроде Чаада-

ева утверждали, что “солнце – это солнце Запада” и

Россия должна использовать его лучи для того, что-бы стать освещенной и изменить унаследованные ин-ституты. Славянофилы типа Данилевского, используя слова, которые часто слышны и в 1990-е годы, отка-зывались от попыток по европеизации, потому что те представляют собой не что иное, как “искажение на-родного быта и замену форм его формами чуждыми, иностранными” и “заимствование разных иностранных учреждений и пересадка их на русскую почву”, а так-же обнаруживают “взгляд как на внутренние, так и на внешние отношения и вопросы русской жизни с ино-странной, европейской точки зрения, рассматривание их в европейские очки, так сказать, в стекла, поляризо-ванные под европейским углом наклонения” . В после-дующей российской истории Петр оставался героем западников и сатаной по мнению их оппонентов, край-ними выразителями взглядов которых явились евра-зийцы в 1920-х годах. Евразийцы осуждали его как пре-дателя и приветствовали большевиков за то, что те от-вергли вестернизацию, бросили вызов Европе и пере-несли столицу обратно в Москву.

Большевистская революция ознаменовала начало третьей фазы взаимоотношений России с Западом, весьма отличной от того противоречивого периода, ко-торый продолжался в России в течение двухсот лет до этого. Во имя идеологии, созданной на Западе, бы-

ла создана политико-экономическая система, которая

на Западе не могла существовать. Славянофилы и за-падники вели споры о том, может ли Россия отличать-ся от Запада, не будучи при этом отсталой по сравне-нию с Западом. Коммунизм нашел идеальное решение проблемы: Россия отличалась от Запада **[c.214]** и на-ходилась в принципиальной оппозиции по отношении

* нему, потому что она была более развитой, чем За-пад. Она первой осуществила пролетарскую револю-цию, которая вскоре должна была распространиться на весь мир. Россия стала воплощением не отсталого азиатского прошлого, а прогрессивного советского бу-дущего. На самом деле революция позволила России перепрыгнуть Запад, отличиться от остальных не по-тому, что “вы другие, а мы не станем как вы”, как утвер-ждали славянофилы, а потому, что “мы другие и скоро вы станете как мы”, как провозглашал коммунистиче-ский интернационал.

Но при том, что коммунизм позволил советским ли-

дерам отгородиться от Запада, он также создал и тес-ную связь с Западом. Маркс и Энгельс были немцами; большинство основных сторонников их идей в конце девятнадцатого – начале двадцатого века также бы-ли выходцами из Западной Европы; к 1910 году мно-жество профсоюзов, социал-демократических и лей-бористских партий в западных странах были привер-женцами советской идеологии и добивались все боль-

шего влияния в европейской политике.

После большевистской революции партии левого толка раскололись на коммунистические и социали-стические; и те и другие представляли порой весьма влиятельную силу в европейских странах. В большей части Запада превалировала марксистская перспекти-ва: коммунизм и социализм рассматривалась как вея-ние будущего и в той или иной форме радостно воспри-нималась политическими и интеллектуальными эли-тами. Споры между российскими западниками и сла-вянофилами насчет будущего России, таким образом, сменились спорами в Европе между правыми и левы-ми о будущем Запада и о том, олицетворял ли собой это будущее Советский Союз или нет. После Второй Мировой войны мощь Советского Союза усилилась из-за притягательности коммунизма для Запада и, что бо-лее важно, для не-западных цивилизаций, которые те-перь встали в оппозицию Западу. Те элиты не-запад-ных обществ, находящихся **[c.215]** под господством Запада, которые жаждали поддаться на соблазны За-пада, говорили о самоопределении и демократии; те же, кто хотел конфронтации с Западом, призывали к революции и национально-освободительной борьбе.

Приняв западную идеологию и использовав ее, что-бы бросить Западу вызов, русские в каком-то смысле получили более тесные и прочные связи с Западом, чем в любой иной период своей истории. Хотя идео-

логии либеральной демократии и коммунизма значи-

тельно различаются, обе партий, в некотором роде, го-ворили на одном языке. Крах коммунизма и Советско-го Союза завершил это политико-идеодогическое взаи-модействие между Западом и Россией. Запад надеял-ся и верил в то, что результатом этого будет триумф ли-беральной демократии на всей территории бывшей со-ветской империи. Однако это еще не было предопре-делено. В 1995 году будущее либеральной демокра-тии в России и других православных республиках оста-валось неясным. Кроме того, когда русские переста-ли вести себя как марксисты и стали вести себя как русские, разрыв между ними и Западом увеличился. Конфликт между либеральной демократией и марксиз-мом-ленинизмом был конфликтом между идеология-ми, которые, несмотря на все свои основные отличия, имели сходство: обе были современными, светскими и якобы ставили своей конечной целью достижение сво-боды, равенства и материального благополучия. За-падный демократ мог вести интеллектуальные споры с советским марксистом. А вот сделать это с русским православным националистом для него будет невоз-можно.

В годы советской власти борьба между славянофи-лами и западниками временно прекратилась, посколь-ку и солженицины, и сахаровы бросили вызов ком-мунистическому синтезу. После развала этого синте-

за споры об истинной идентичности России возобно-

вились со всей прежней силой. Нужно ли России пере-нимать западные ценности, институты, практики и по-пытаться стать частью Запада? Или Россия воплощает отдельную православную и евразийскую **[c.216]** циви-лизацию, которая отличается от западной и имеет уни-кальную судьбу – стать связным звеном между Евро-пой и Азией? Этот вопрос вызвал серьезный раскол среди интеллектуальной и политической элиты, а так-же широких кругов общественности. С одной стороны, были западники, “космополиты” и “атлантисты”, с дру-гой – последователи славянофилов, которых по-разно-му именовали: “националисты”, “евразийцы” или “*дер-*

*жавники*” .

Принципиальные разногласия между этими группа-ми касались международной политики и в меньшей степени экономических реформ и структуры государ-ства. Мнения разделились от одной крайности до дру-гой. На одном краю спектра были те, кто провозгла-сил “новое мышление”, поддержанное Горбачевым и воплощенное в его цели – войти в “европейский об-щий дом”, а также многие из советников Ельцина, под-держивающие его в стремлении сделать Россию “нор-мальной страной” и быть принятым восьмым членом в “большую семерку”, клуб ведущих стран с развитой промышленностью и демократическими традициями. Более умеренные националисты, вроде Сергея Стан-

кевича, утверждали, что Россия должна отказаться от

“атлантического” курса и наивысший приоритет сле-дует отдавать защите русских в других странах, уси-лить свои тюркские и мусульманские связи и прове-сти “значительную переориентацию наших ресурсов, наших возможностей, наших связей в пользу Азии или восточного направления” . Люди подобных убеждений критиковали Ельцина за то, что тот подчинил интере-сы России интересам Запада, снизил военную мощь России, не смог оказать помощь таким традиционно дружественным народам, как сербы, а также проводил экономические и политические реформы оскорбитель-ным для россиян путем. Ярким примером этой тенден-ции служит возрождение популярности идей Петра Са-вицкого, который в 1920-е годы утверждал, что Рос-сия является уникальной евроазиатской цивилизаци-

ей. **[c.217]**

Наиболее экстремальные националисты делились на русских националистов, таких как Солженицын (ко-торые ратовали за то, чтобы Россия включала в себя всех русских, а также тесно связанных с ними право-славных славян – белорусов и украинцев), и на импер-ских националистов, таких как Владимир Жириновский (которые хотели воссоздать советскую империю и рос-сийскую военную мощь). Представители второй груп-пы зачастую исповедовали антисемитские, а также ан-тизападнические взгляды и хотели переориентировать

российскую внешнюю политику на Восток и Юг, либо

добившись господства на мусульманском Юге (за что ратовал Жириновский), либо вступив в альянс с му-сульманскими странами и Китаем против Запада. На-ционалисты также призывали оказывать более ощути-мую поддержку сербам в их войне против мусульман. Разногласия между космополитами и националистами прослеживались в заявлениях МИДа и военного руко-водства. Также они нашли отражение в перемене ель-цинской внешней и внутренней политики сначала в од-ну, затем в другую сторону.

Российская общественность была разделена так же, как и российская элита. В 1992 году из 2069 опрошен-ных; лей европейской части России 40% респонден-тов заявили, что они “открыты для Запада”, 36% соч-ли себя “закрытыми для Запада”, в то время как 24% не определились с позицией. На парламентских выбо-рах 1993 года реформистскиепартии набрали 34,2% голосов, антиреформистские и националистические – 43,3%, центристские – 13,7% . Аналогичным обра-зом разделилась российская общественность на пре-зидентских выборах 1996 года, когда примерно 43% электората поддержало кандидата Запада, Ельцина, и других кандидатов, стоящих за реформы, а 52% прого-лосовало за националистических и коммунистических кандидатов. По отношению к центральному вопросу идентичности Россия в 1990 годах явно оставалась ра-

зорванной страной и западно-славянофильский дуа-

лизм оставался “неотъемлемой чертой… *националь-*

*ного характера*” .**[c.218]**

**Турция**

При помощи тщательно рассчитанной серии ре-форм в 1920-е и 30-е годы Мустафа Кемаль Ататюрк попытался заставить свой народ оторваться от отто-манского и мусульманского прошлого. Основные прин-ципы, или так называемые “шесть стрел” кемализма, включали в себя: популизм, республиканство, нацио-нализм, атеизм, государственный контроль в экономи-ке и реформизм. Отвергнув идею многонациональной империи, Кемаль поставил себе целью создание од-нородного национального государства, изгоняя и уби-вая при этом армян и греков. Затем он низложил сул-тана и установил республиканскую систему политиче-ской власти западного типа. Он упразднил халифат, центральный источник религиозной власти, покончил с традиционным образованием и религиозными мини-стерствами, закрыл отдельные религиозные школы и училища, установил унифицированную светскую си-стему народного образования и положил конец рели-гиозным судам, руководствовавшимся исламскими за-конами, заменив их новой судебной системой, осно-ванной на швейцарском гражданском кодексе. Идя по стопам Петра Великого, он запретил ношение фесок, потому что они были символом религиозного тради-

ционализма, и призывал людей носить шляпы. Кроме

того, он выпустил указ, согласно которому турецкий язык должен использовать латинский, а не арабский алфавит. Именно эта реформа имела фундаменталь-ное значение. “Она практически лишила новые поко-ления, получившие образование с латинским алфави-том, доступа к огромному наследию традиционной ли-тературы; она стимулировала изучение европейских языков; кроме того, она сильно облегчила проблему распространения грамотности” . Переопределив на-циональную, политическую, религиозную и культурную идентичность турецкого народа, Кемаль в 1930-е годы активно пытался ускорить экономическое **[c.219]** раз-витие Турции. Рука об руку с модернизацией шла ве-стернизация, которой суждено было стать средством модернизации.

Турция придерживалась нейтралитета во время гра-жданской войны Запада с 1939 по 1945 годы. Однако после этой войны Турция быстро перешла к еще бо-лее тесно отождествлению себя с Западом. Четко сле-дуя западным моделям, она перешла от однопартий-ного правления к многопартийной системе. Она стре-милась стать членом НАТО и добилась этого в 1952-м, подтвердив таким образом свой статус члена Сво-бодного мира. Страна получила миллиарды долларов западной экономической помощи; ей оказывалось со-действие в области безопасности; ее вооруженные си-

лы были вооружены и обучены Западом и были инте-

грированы в командные структуры НАТО; здесь были размещены американские военные базы. Турция ста-ла рассматриваться Западом как ее восточный фор-пост, сдерживающий экспансию Советского Союза на Средиземное море, Ближний Восток и Персидский за-лив. Связи Турции с Западом и ее самоидентифика-ция с ним вызвали осуждение со стороны не-западных неприсоединившихся стран Бандунгской конференции

* 1955 году и обвинения в отступничестве со стороны исламских государств .

После “холодной войны” турецкая элита в подавляю

щем большинстве поддерживала западную и евро-пейск ориентацию Турции. Непрерывное членство в НАТО явилось необходимым условием, потому что обеспечив организационные связи с Западом и под-держивало бала Грецией. Однако вовлечение Турции вдела Запада, и частности членство этой страны в НА-ТО, было результатом “холодной войны”. С ее оконча-нием исчезла основная причина подобного соучастия, что привело к ослаблению или переориентации свя-зей. Турция нужна Западу уже не как оплот на пути главной угрозы с севера, но (как в случае с войной в Заливе) скорее как партнер для борьбы с более мел-кими угрозами, исходящими с юга. В этой войне Тур-ция оказала неоценимую помощь антихуссейновской коалиции, **[c.220]** перекрыв нефтепровод, идущий из

Ирака к Средиземному морю, и позволив американ-

ским самолетам совершать вылеты в Ирак с турецких авиабаз. Это решение президента Озала, однако, вы-звало бурную критику внутри Турции и привело к не-замедлительной отставке министра иностранных дел, министра обороны и главы генерального штаба, а так-же к широким выступлениям общественности, проте-стующей против сотрудничества Озала с Соединен-ными Штатами. Впоследствии и президент Демирель, и премьер-министр Чиллер призывали к скорейшему снятию санкций ООН против Ирака, которые сопрово-ждались серьезным экономическим ущербом для Тур-ции . Готовность Турции сотрудничать с Западом для противодействия исламской угрозе с юга менее выра-жена, чем готовность Турции вместе с Западом проти-востоять советской угрозе. Во время кризиса в Зали-ве нежелание Германии, традиционного друга Турции, рассматривать иракский ракетный удар по Турции как нападение на НАТО также показало, что Турция не мо-жет рассчитывать на помощь Запада в борьбе с угро-зой с юга. Конфронтация с Советским Союзом во вре-мя “холодной войны” не поднимала вопроса об иден-тичности Турции; а вот отношения с арабскими страна-ми после “холодной войны” затрагивают этот вопрос.

Начиная с 1980-х годов одной из главных, пожалуй, *самой* главной внешнеполитической целью ориентиро-ванной на Запад турецкой элиты было обеспечение

членства в европейском Союзе. Турция формально по-

дала заявку на участие в этой организации в 1987 году.

* декабре 1989 Турция получила ответ, что эта заявка не может быть рассмотрена ранее 1993 года. В 1994 году Евросоюз удовлетворил заявки Австрии, Финлян-дии, Швеции и Норвегии, и все ожидали, что в следу-ющем году успешно решатся просьбы Польши, Вен-грии и Чехии, затем, возможно, – Словении, Словакии и прибалтийских республик. Турок особенно расстро-ило то, что вновь Германия, наиболее влиятельный член Европейского сообщества, не оказала им актив-ной поддержки по вопросу членства в Евросоюзе, от-дав вместо **[c.221]** этого предпочтение странам из Цен-тральной Европы . Под нажимом Соединенных Шта-тов Евросоюз даже не стал вести переговоры об уста-новлении таможенного союза с Турцией, чье полное членство в ЕС остается далекой и т манной перспек-тивой.

Почему же Турцию обошли стороной и почему со-

здается впечатление, что она вечно стоит в хвосте оче-реди? В официальных заявлениях европейские чинов-ники говорят о низком уровне экономического разви-тия Турции и ее уважении к правам человека, резко от-личающееся от скандинавского. В частных беседах и турки, и европейцы сходятся в том, что реальной при-чиной этого является яростное противодействие гре-ков и, что более важно, тот факт, что Турция – мусуль-

манская страна. Европейские страны отнюдь не рады

возможности открыть свои границы для иммиграции из страны, где проживает 60 миллионов мусульман и вы-сок уровень безработицы. Но, что еще более важно, европейцы считают, что в культурном плане турки не принадлежат Европе. Проблема прав человека в Тур-ции, как выразился по этому поводу в 1992 году пре-зидент Озал, является “надуманным предлогом, под которым Турцию не принимают в ЕС. Реальная при-чина в том, что мы – мусульмане, а они – христиа-не”, и затем добавил: “но это они не обсуждают”. Евро-пейские официальные лица, в свою очередь, соглаша-ются, что Евросоюз – это “христианский клуб” и что “Турция слишком бедная, слишком густонаселенная, слишком неотесанная, слишком мусульманская, слиш-ком другая культурно и слишком *все остальное*”*.* “Тай-ным кошмаром” европейцев, как заметил один обозре-ватель, является историческая память о “сарацинских всадниках в Западной Европе и турках у ворот Вены”. Это отношение, в свою очередь, вызвало “широко рас-пространенное среди турок убеждение”, что “Запад не видит в Европе места для мусульманской Турции” .

Отвергнув Мекку и будучи отвергнутой Брюсселем, Турция ухватилась за возможность, которая появилась **[c.222]** с распадом Советского Союза, –повернутьсяк Ташкенту. Президент Озал и другие лидеры Турции предложили свое видение союза тюркских народов и

приложили огромные усилия по установлению связей

с “внешними турками” из “ближнего зарубежья” Турции, которое простирается от Адриатики до границ Китая. Особое внимание уделяется Азербайджану и четырем тюркоязычным республикам Центральной Азии – Уз-бекистану, Туркменистану, Казахстану и Кыргызстану.

* 1991-1992 годах Турция предприняла целый ряд ша-гов, направленных на усиление своих связей с эти-ми новыми государствами. Сюда следует отнести: 1,5 миллиарда долларов долгосрочных займов под низкий процент, 79 миллионов долларов прямой безвозмезд-ной помощи, организацию спутникового телевидения (которое заменило русскоязычный канал), телефон-ную связь, воздушное сообщение, тысячи стипендий для студентов, обучающихся в Турции, обучение цен-тральноазиатских и азербайджанских банкиров, бизне-сменов, дипломатов и сотен офицеров армии, а кро-ме того, отправкой преподавателей турецкого языка. Наряду с этим было основано около 2000 совместных предприятий. Культурная общность делала эти эконо-мические отношения более гладкими. Как выразился один турецкий предприниматель: “Самое важное для успеха Азербайджана или Туркменистана – это найти верного партнера. Турецкому народу это не так труд-но. У нас та же культура, более-менее схожие языки и одинаковые кулинарные предпочтения” .

Переориентация Турции на Кавказ и Центральную

Азию подогревалась не только мечтой стать лидером

сообщества тюркских народов, но также и желанием не допустить того, чтобы Иран и Саудовская Аравия рас-пространили свое влияние на этот регион, насаждая там исламский фундаментализм. Турки считают, что они предлагают “турецкую модель” или “идею Турции”

– светское, демократическое мусульманское государ-ство с рыночной экономикой – в качестве альтернати-вы. Кроме того, Турция надеется **[c.223]** сдержать вос-становление влияния России. Предлагая альтернати-ву исламу и России, Турция также может претендовать на помощь со стороны Европейского союза и скорое вступление в него.

Первый подъем активности Турции в отношениях с

тюркскими республиками к 1993 году пошел на спад из-за того, что ресурсы страны были ограничены. Оза-ла после его смерти сменил на посту президента Су-лейман Демирель, а Россия вновь усилила влияние на свое так называемое “ближнее зарубежье”. Когда тюркские республики только обрели независимость от Советского Союза, их лидеры поспешили в Анкару, чтобы добиться расположения Турции. Вскоре, после того как Россия оказала давление и убеждение, они качнулись в обратную сторону, все как один делая ак-цент на необходимости иметь “сбалансированные” от-ношения со своей культурной “кузиной” и бывшим им-перским “старшим братом”. Турки, однако, продолжали

попытки использовать свои культурные связи для того,

чтобы расширить экономические и политические кон-такты. Самым удачным шагом стало подписание пра-вительствами и нефтяными компаниями соответству-ющих стран соглашения на постройку нефтепровода по доставке центральноазиатской и азербайджанской нефти через Турцию к Средиземному морю .

В то время как Турция работала над установлени-ем связей с тюркскими бывшими советскими республи-ками, ее собственная кемалистская светская идентич-ность подверглась нападкам у нее дома. Во-первых, как и во многих других странах, окончание “холодной войны”, а также изменение привычного уклада жизни, вызванное социальным и экономическим развитием, подняли основной вопрос о “национальной идентично-сти и этнической идентификации” , и ответы на него предоставила религия. Светское наследие Ататюрка и турецкой элиты в течение двух третей столетия под-вергалось все более активной критике. Опыт пребыва-ния турков за рубежом подстегивал исламистские на-строения дома. Турки, возвращавшиеся из Западной Германии, **[c.224]** “реагировали на враждебное отно-шение к ним, обратившись к тому, что было знакомо им с детства. И это был ислам”. В общественном мне-нии и в жизни страны все чаще проявлялись исламист-ские настроения. В 1993 году в одном репортаже бы-ло отмечено, “что бороды на исламский манер и жен-

щины под чадрой все чаще встречаются в Турции, что

мечети собирают все большие толпы и что некоторые книжные магазины ломятся от книг, журналов, кассет, компакт-дисков и видеокассет, которые прославляют исламскую историю, заповеди и стиль жизни, а также превозносят роль Оттоманской империи в сохранении ценностей пророка Магомета”. Как сообщается, “не ме-нее 290 издательств и типографий, 300 периодических изданий, включая 4 ежедневных, несколько сотен не получивших лицензий радиостанций и 30 таких же те-леканалов участвовали в пропаганде мусульманской идеологии” .

Встретившись с ростом исламистских настроений, правители Турции попытались перенять фундамента-листские практики и кооптировать фундаменталист-скую помощь. В 1980-х и 1990-х якобы светское турец-кое правительство содержало Департамент религии, бюджет которого превышал расходы некоторых мини-стерств, финансировало сооружение мечетей и вве-ло обязательное религиозное обучение во всех госу-дарственных школах. Также оно оказывало денежную поддержку мусульманским школам, где проповедова-ли исламистские принципы, число которых за 80-е го-ды увеличилось в пять раз. Там обучалось около 15% учащихся средних школ, и многие из тысяч их выпуск-ников поступили на государственную службу. Симво-личным и драматичным был и тот факт, что в отли-

чие от Франции правительство на практике разреши-

ло школьницам носить традиционные мусульманские платки через семьдесят лет после того, как Ататюрк запретил феску . Эти действия правительства в боль-шой степени были продиктованы желанием выхватить ветер из парусов исламистов и проверить, насколь-ко сильным был этот ветер в 1980-х – начале 1990-х.

**[c.225]**

Во– вторых, Исламское возрождение изменило ха-рактер турецкой политики. Политические лидеры, наи-более заметно -Тургут Озал, достаточно явно ото-ждествляли себя с, мусульманскими символами и по-литикой. В Турции, как и в остальных странах, демо-кратия усилила индигенизацию и возвращение к ре-лигии. “В своем стремлении завоевать любовь обще-ственности и заполучить голоса избирателей полити-ки – и даже военные, самый что ни на есть ополот и опора светскости – вынуждены были принять во вни-мание религиозные стремления населения: немало из сделанных уступок попахивало демагогией”. Народ-ные движения имели религиозный уклон. В то время как элита и бюрократические группы, особенно воен-ные, были светски ориентированы, исламистские на-строения проявились в вооруженных силах и несколь-ко сотен курсантов были исключены из военных акаде-мий в 1987 году по подозрению в исламистских настро-ениях. Крупные политические партии все больше ощу-

щали необходимость помощи во время выборов от му-

сульманских *тарик* (избранных обществ, которые за-претил Ататюрк) . В марте 1994 года фундаменталист-ская Партия благоденствия, участвующая на местных выборах наряду с пятью главными партиями, увели-чила число своих сторонников, набрав примерно 19% голосов. Для сравнения: возглавляемая премьер-ми-нистром Тансу Чиллер Партия Верного пути набрала 21%, Партии Родины (партии недавно умершего Оза-ла) было отдано 20%. Партия Благоденствия доби-лась контроля над двумя основными городами Турции, Стамбулом и Анкарой; ее позиции оказались наибо-лее сильными в юго-восточной части страны. На выбо-рах в декабре 1995 года Партия Благоденствия полу-чила больше голосов избирателей и мест в парламен-те, чем любая другая партия, и шесть месяцев спустя в коалиции с одной из светских партий установила свое правительство. Как и в случае с другими странами, по-мощь фундаменталистам пришла от молодых возвра-тившихся мигрантов, “униженных и оскорбленных”, и “новых мигрантов в города, санкюлотов больших горо-

дов” . **[c.226]**

В– третьих, Исламское возрождение оказало влия-ние на турецкую внешнюю политику. Под руководством президента Озала Турция решительно заняла сторону Запада в Войне в Заливе, рассчитывая, что такой шаг ускорит вступление страны в Европейское сообще-

ство. Однако этим надеждам не суждено было сбыть-

ся, и колебания НАТО по поводу того, каков должен быть ответ на возможное нападение на Турцию со сто-роны Ирака во время войны не прибавили уверенности туркам насчет того, как НАТО ответит на не-русскую угрозу их стране . Турецкие лидеры попытались уси-лить военные связи с Израилем, что спровоцировало огонь критики со стороны турецких исламистов. Что бо-лее важно, в восьмидесятые годы Турция расширила свои контакты с арабскими и другими мусульманскими странами, и в 90-х активно защищала исламские инте-ресы, оказывая значительную помощь боснийским му-сульманам, а также Азербайджану. Внешняя политика Турции на Балканах, в Центральной Азии и на Ближ-нем Востоке стала намного более исламизированной.

На протяжении многих лет Турции отвечала двум из трех минимальных условий для смены цивилизацион-ной идентичности разорванной страной. Элита Турции в преимущественном большинстве поддерживала этот сдвиг, а общество не было против. А вот элита при-нимающей стороны – западной цивилизации – не же-лала принимать эту страну. Пока этот вопрос завис в воздухе, Исламское возрождение в Турции активизи-ровало антизападные настроения среди общественно-сти и начало подрывать светскую, прозападную ориен-тацию турецкой элиты. Итак, Турция из-за определен-ных трудностей пока не может стать полностью евро-

пейской страной, ей не удается играть ведущую роль

* тюркских бывших советских республиках, а насле-дие Ататюрка разъедают исламские тенденции – все это, скорее всего, по-прежнему будет определять ста-тус Турции как разорванной страны.

Отражая этот конфликт, лидеры Турции часто опи-

сывают свою страну как “мост” между культурами. Тур-ция, **[c.227]** как сказала в 1993 году премьер-министр Тансу Чиллер, это и “западная демократия”, и “часть Ближнего Востока”, и она “соединяет две цивилизации, физически и философски”. Отражая эту амбивалент-ность, в своей стране Чиллер часто старалась быть мусульманкой, но на переговорах с НАТО она утвер-ждала, что “Турция – европейская страна, и это гео-графический и политический факт”. Президент Сулей-ман Демирель также называл Турцию “очень важным мостом в регионе, который простирается от Запада до Востока, то есть от Европы до Китая” . Однако мост

– это искусственное сооружение, которое объединяет два берега, но не является частью ни одного, ни друго-го. Когда турецкие лидеры применяют термин “мост” по отношению к своей стране, они эвфемистически под-тверждают, что она разорвана.

**Мексика**

Турция была разорванной страной уже в 1920-е, а Мексика стала ею только в 1980-е. И все же в истори-ческих отношениях этих стран с Западом есть много общего. Подобно Турции, Мексика имела самобытную не-западную культуру. Даже в двадцатом веке, по вы-ражению Октавио Паза, “стержень Мексики – индейцы. Это страна не-европейских традиций” . В девятнадца-том веке Мексика, подобно Оттоманской империи, бы-ла разбита на части западными странами. В течение второго – третьего десятилетий двадцатого века Мек-сика, подобно Турции, прошла сквозь революцию, ко-торая подготовила основу для национальной иденти-фикации и новую однопартийную политическую систе-му. В Турции, однако, результатом революции стал как отказ от традиционной исламской и оттоманской куль-туры, так и попытки импортировать западную культу-ру и присоединиться к Западу. В Мексике, как в Рос-сии, революция привела к заимствованию и адаптации элементов западной культуры, что породило национа-лизм, направленный против **[c.228]** западной демокра-тии и капитализма. В то время как Турция на протя-жении шестидесяти лет пыталась определить себя как европейскую страну, Мексика пыталась заявить о сво-

ем противостоянии Соединенным Штатам. С тридца-

тых по восьмидесятые годы двадцатого века мексикан-ские лидеры проводили такую экономическую и внеш-нюю политику, которая бросала вызов американским интересам.

В 1980– е все это изменилось. Президент Мигель де ла Мадрид начал, а вступивший за ним на этот пост президент Карлос Салинас де Гортари продолжил полномасштабное переопределение мексиканских це-лей, практик и идентичности. Это была наиболее мощ-ная попытка перемен со времен революции 1910 го-да. Салинас стал мексиканским Мустафой Кемалем. Ататюрк ратовал за светское государство и национа-лизм, господствующие темы в то время на Западе; Са-линас выступал за экономический либерализм, одну из двух доминирующих на Западе тем в его время (вто-рую -политическую демократию – он не приветство-вал). Как и в случае с Ататюрком, эти взгляды полу-чили широкое распространение среди политической и экономической элиты, многие представители которой, как и сам Салинас, получили образование в Соеди-ненных Штатах. Салинас резко сократил инфляцию, приватизировал большое количество государственных предприятий, привлек западные инвестиции, сократил тарифы и субсидии, реструктурировал внешний долг, бросил вызов власти профсоюзов, увеличил произво-дительность труда и включил Мексику в члены Северо-

американской зоны свободной торговли НАФТА, куда

входят еще США и Канада. Точно так же, как реформы Ататюрка были направлены на то, чтобы превратить Турции из мусульманской ближневосточной страны в светское европейское государство, реформы Салина-са ставили своей целью сделать из Мексики не латино-американскую, а североамериканскую страну. **[c.229]**

Но это не был неизбежный выбор для Мексики. Ве-роятно, мексиканская элита могла последовать по ти-пичному для третьего мира антиамериканскому наци-оналистическому и протекционистскому пути, по кото-рому шли их предшественники на протяжении почти столетия. Или, как этого требовали некоторые мекси-канцы, руководители могли попытаться наладить свя-зи с Испанией, Португалией, странами Южной Амери-ки и Организацией ибероамериканских государств.

Удастся ли Мексике найти свое место и Север-ной Америке? Подавляющее большинство представи-телей политической, экономической и интеллектуаль-ной элиты отдает преимущество этому курсу. А так-же в отличие от ситуации с Турцией подавляющее большинство представителей политической, экономи-ческой и интеллектуальной элиты принимающей ци-вилизации с одобрением встретило культурное пере-определение Мексики. Такой значимый межци-вили-зационный вопрос, как иммиграция, подчеркивает это различие. Страх перед тем, что в Европу хлынет поток

турецких иммигрантов, вызвал противодействие при-

нятию Турции в Европу со стороны европейской эли-ты и общественности. Напротив, факт огромной мек-сиканской иммиграции, законной и незаконной, в Со-единенные Штаты был одним из аргументов Салинаса за вступление в НАФТА: “Или вы принимаете наши то-вары, или вы принимаете наших людей”. Кроме того, культурная дистанция между Мексикой и Соединенны-ми Штатами куда меньше, чем между Турцией и Евро-пой. В Мексике религия – католицизм, язык – испан-ский, а ее элита сориентирована на Европу (куда она посылала своих детей получать образование) истори-чески так же, как, с последнего времени, на Соединен-ные Штаты (куда едут учиться дети сейчас). Добить-ся взаимопонимания между англо-американской Се-верной Америкой и испано-индейской Мексикой долж-но быть значительно проще, чем между христианской Европой и мусульманской Турцией. Несмотря на эти общие черты, **[c.230]** после ратификации НАФТА США развили как более тесное сотрудничество с Мексикой, так и противостояние с ней. Звучат требования огра-ничить иммиграцию, жалобы о переносе заводов на юг

* вопросы о способности Мексики придерживаться се-вероамериканских принципов свободы и законопослу-шания .

Третья предпосылка успешной смены идентичности

разорванной страной – это всеобщее согласие (при

необязательной поддержке со стороны общественно-

сти). Важность этого фактора в некоторой степени за-висит от того, насколько важно мнение общественно-сти при принятии государственных решений. Проза-падная ориентация Мексики в 1995 году не выдержа-ла проверку демократизацией. Новогоднее восстание нескольких тысяч хорошо организованных повстанцев в Чиапасе, получившее внешнюю поддержку, само по себе не было проявлением серьезного сопротивления североамериканизации. Однако то сочувствие, с ко-торым отнеслись мексиканские интеллектуалы, жур-налисты и другие люди, формирующие общественное мнение, говорит о том, что североамериканизация в целом и НАФТА в частности могут встретить серьезное сопротивление мексиканской элиты и общественно-сти. Президент Салинас сознательно отдает приоритет экономическим реформам и вестернизации, а не по-литическим реформам и демократизации. Но как эко-номическое сотрудничество, так и растущее сотрудни-чество с Соединенными Штатами укрепят те силы, ко-торые выступают за реальную демократизацию мек-сиканской политической системы. Ключевой вопрос о будущем Мексики звучит так: “В какой степени модер-низация и демократизация будут стимулировать деве-стернизацию (приводя к выходу страны из НАФТА или ослаблению участия в этой организации), а также, од-новременно с этим, изменения в политике, вызванные

действиями ориентированной на Запад мексиканской

элиты в 1980-х и 1990-х? Совместима ли североаме-риканизация Мексики с ее демократизацией? **[c.231]**

**Австралия**

В отличие от России, Турции и Мексики, Австралия с самого начала была западной страной. В течение все-го двадцатого века она была близким союзником сна-чала Великобритании, затем Соединенных Штатов; в годы “холодной войны” она была участницей не только западного сообщества, но и американо-британско-ка-надско-австралийского военного и разведывательно-го стержня Запада. Однако в начале 1990-х полити-ческие лидеры Австралии решили, что хорошо бы их стране оставить Запад, переопределиться, стать ази-атским обществом и наладить тесные связи со свои-ми географическими соседями. Австралии, по заявле-нию ее премьер-министра Поля Китинга, следует пере-стать быть “филиалом империи”, стать республикой и поставить своей целью “слияние” с Азией. Это необхо-димо, утверждал он, для того чтобы определить иден-тичность Австралии как независимой страны. “Австра-лия не может представить себя миру как многокультур-ную независимую страну. Влиться в Азию, сделать этот шаг и сделать его решительно, поскольку в некоторой степени, по крайней мере согласно своей конституции, Австралия остается искусственно созданной страной”. Австралия, утверждает Китинг, в течение долгих лет

страдала от “англофилии и оцепенения”, и дальней-

ший союз с Британией будет “подрывать нашу нацио-нальную культуру, наше экономическое будущее и на-шу судьбу в Азии и Тихоокеанском регионе”. Министр иностранных дел Гарет Эванс высказывает схожие су-ждения .

Поводом для того, чтобы Австралия переопредели-ла себя как азиатскую страну, стала победа мнения, что экономика важнее культуры в определении судьбы наций. Главным толчком послужил динамичный рост восточноази-атских экономик, что, в свою очередь, вы-звало резкий рост торговли Австралии с Азией. В 1971 году Восточная и Юго-Восточная Азия принимала 39% экспорта Австралии и давала **[c.232]** 21% импорта. К 1994 году Восточная и Юго-Восточная Азия поглоща-ла 62% австралийского экспорта и давала 41% ее им-порта. Для сравнения: в 1991 году лишь 11,8% австра-лийского экспорта шло в Европейское сообщество и 10,1% – в Соединенные Штаты. Это углубление эконо-мических связей с Азией было усилено в умах австра-лийцев верой в то, что в мире развиваются три основ-ных экономических блока и что место Австралии – в восточно-азиатском блоке.

Несмотря на развившиеся экономические связи, увлечение Австралии Азией вряд ли приведет разо-рванную страну к успешному цивилизационному сдви-гу. Во-первых, в середине 1990-х австралийская элита

далеко не восторженно воспринимала этот курс. В ка-

кой-то мере этот вопрос, активно поддерживаемый ли-дерами Либеральной партии, встречал непонимание

* сопротивление. Лейбористское правительство тоже подверглось огню критики со стороны целого ряда ин-теллектуалов и журналистов. Среди элиты также не было явного консенсуса относительно азиатского вы-бора. Во-вторых, и общественное мнение было про-тиворечивым. В период с 1987 по 1993 год доля ав-стралийской общественности, выступающей за отме-ну монархии, выросла с 21% до 46%. Однако в этот момент общественная поддержка начала колебаться
* слабеть. Количество сторонников того, чтобы убрать “Юнион Джек” с австралийского флага, упало с 42% в мае 1992 года до 35% в августе 1993-го. Как заме-тил в 1992 году один австралийский высокопоставлен-ный чиновник: “Народу трудно мириться с этим. Когда я время от времени заявляю, что Австралия должна стать частью Азии, я даже посчитать не берусь, сколь-ко гневных писем я получаю” .

Третий и самый важный аспект – это то, что пред-

ставители элиты азиатских стран еще меньше жаждут принять “заигрывания” Австралии, чем европейские – Турции. Они ясно дают понять, что если Австралия хочет стать частью Азии, она должна стать по-насто-ящему азиатской, **[c.233]** что они считают маловеро-ятным, если не невозможным. “Успех интеграции Ав-

стралии в Азии, – заявило одно официальное лицо из

Индонезии, – зависит от одной вещи – насколько ази-атские государства приветствуют намерения Австра-лии. Принятие Австралии в Азию зависит от того, на-сколько хорошо ее правительство и народ понимают азиатскую культуру и общество”. Азиаты видят разрыв между австралийской риторикой об Азии и ее пуга-юще западной реальностью. “Тайцы, – согласно сло-вам одного австралийского дипломата, – воспринима-ют все настойчивые утверждения Австралии о том, что она – азиатская страна, с «тихой оторопью»” . “…В культурном плане Австралия все еще остается евро-пейской страной, – заявил премьер-министр Малайзии Мгатир в 1994 году, -…и мы считаем ее европейской, поэтому Австралия не должна стать членом Восточ-но-азиатского экономического совета. Мы, азиаты, ме-нее склонны к неприкрытой критике других стран или вынесению суждений о них. Но Австралия, будучи В культурном отношении европейской, чувствует за со-бой право говорить другим, что делать, а что – нет, что правильно, а что неверно. А это, конечно, непри-емлемо для нас всех. Вот мои доводы [против приня-тия Австралии в ВАЭС]. Дело не в цвете кожи, а в куль-туре” . Короче говоря, азиаты намерены исключить Австралию из своего клуба по той же причине, что и европейцы – Турцию: “они отличаются от нас”. Пре-мьер-министр Китинг любил говорить, что собирается

изменить Австралию, сделав из неё “из третьего лиш-

него третьего нужного” в Азии. Это чистый оксиморон: третий все равно остается без пары.

Магатир заявил, что культурные традиции – основ-ной препятствие на пути принятия Австралии в ря-ды азиатских стран. То и дело имеют место конфлик-ты по поводу приверженности австралийцев демокра-тии, правам человека, свободной прессе, а Австра-лия протестует по поводу нарушения этих прав пра-вительствами практически всех ее соседей. “Настоя-щая проблема для Австралии в регионе, – **[c.234]** за-явил высокопоставленный австралийский дипломат, – это не наш флаг, а основные социальные ценности. Я полагаю, вы не найдете ни одного австралийца, ко-торый захочет поступиться любой из этих ценностей, чтобы быть принятым в регион” . Различия в харак-тере, стиле и поведении также явно выражены. Мага-тир заметил, что азиатам свойственно достигать своих целей путями, которые можно назвать утонченными, непрямыми, скорректированными, окольными, не по-верхностными, не моралистическими и не конфронта-ционными. Австралийцы, напротив, наиболее прямые, резкие, откровенные, можно сказать – бестактные лю-ди англоязычного мира. Эти конфликты культур наибо-лее ярко заметны в поведении Китинга с азиатами. Ки-тинг олицетворяет национальные черты в высшей сте-пени. Его описывали как “сваебойную машину от поли-

тики”, а его стиль – как “крайне дерзкий и драчливый”.

Он не задумываясь называл своих политических оп-понентов “засранцами”, “надушенными жиголо” и “без-мозглыми сумасшедшими уголовниками” . В то же вре-мя, когда Китинг делал заявления о том, что Австра-лия должна стать азиатской страной, он регулярно раз-дражал, шокировал и отталкивал от себя азиатских ли-деров своей агрессивной прямотой. Пропасть между культурами была настолько велика, что даже поборни-ки культурного сближения не замечали, насколько по-ведение Китинга отталкивало тех, кого он называл сво-ими культурными собратьями.

Выбор Китинга – Эванса можно рассматривать как результат близорукой переоценки экономических фак-торов и игнорирования культуры страны вместо ее об-новления, а также как тактический политический ход, призванный отвлечь внимание от экономических про-блем Австралии. С другой стороны, его можно рассма-тривать как дальновидную инициативу, нацеленную на присоединение и отождествление Австралии с расту-щими центрами экономического, политического и, в конце концов, военного могущества в Восточной Азии. В этом отношении Австралия **[c.235]** может, вероят-но, стать первой из многих западных стран, которая попыталась отколоться от Запада, чтобы “подстроить-ся” к растущим не-западным цивилизациям. В конце двадцать первого века историки смогут рассматривать

выбор Китинга – Эванса как главный показатель упад-

ка Запада. Однако если такой выбор сделан, он не сможет лишить Австралию ее западного наследства,

* “счастливая страна” станет вечно разорванной стра-ной: одновременно и “филиалом империи” (что так осу-ждал Пол Китинг), и “новым белым отребьем Азии” (как презрительно назвал ее Ли Кван Ю) .

Это не было и не является неотвратимой судь-

бой для Австралии. Для того чтобы осуществить свое страстное желание порвать с Британией, лидеры Ав-стралии могут не объявлять ее азиатской державой, а определить ее как тихоокеанскую страну, что и в са-мом деле пытался сделать предшественник Китинга на посту премьер-министра Роберт Хоук. Если Австра-лия хочет стать республикой, независимой от британ-ской короны, она может последовать примеру стра-ны, которая первая в мире сделала это, страны, кото-рая, подобно Австралии, имеет британское происхо-ждение, является страной иммигрантов, имеет конти-нентальный размер, говорит по-английски, участвова-ла в трех войнах в качестве союзника, населена пре-имущественно европейцами, и азиатское ее населе-ние постоянно растет, совсем как Австралии. В куль-турном плане ценности принятой 4 июля 1776 года Де-кларации Независимости намного больше переклика-ются с австралийскими, чем ценности любой азиатской страны. В экономическом отношении, вместо того что-

бы пытаться протолкнуться в группу культурно чуждых

стран, лидеры Австралии могли бы предложить рас-ширить НАФТА до Североамериканского и Южнотихо-океанского договора, куда входили бы Соединенные Штаты, Канада, Австралия и Новая Зеландия. Союз с этими странами мог бы примирить культуру и экономи-ку и дать твердую и постоянную идентичность Австра-лии, которая **[c.236]** ничего не приобретет от бесплод-ных попыток сделаться азиатской страной.

**Западный вирус и культурная шизофрения**

В то время как лидеры Австралии в поисках реше-ний обращаются в сторону Азии, руководители дру-гих разорванных стран – Турции, Мексики и России – попытались включить Запад в свои общества и вклю-чить свои общества в Запад. Однако практика этих стран стала ярким примером силы, упругости и вязко-сти местных культур: их способности обновляться и со-противляться заимствованиям с Запада, а также огра-ничивать его и приспосабливаться к нему. Покуда ока-зывается невозможным отказаться от влияния Запада, то успешной будет кемалистская реакция. Но если не-западным обществам суждено модернизироваться, то они должны пойти своим, а не западным, путем, и, по-дражая Японии, использовать все и рассчитывать на свои собственные традиции, институты и ценности.

Политических лидеров, которые надменно счита-ют, что могут кардинально перекроить культуру сво-их стран, неизбежно ждет провал. Им удается заим-ствовать элементы западной культуры, но они не смо-гут вечно подавлять или навсегда удалить основные элементы своей местной культуры. И наоборот, если западный вирус проник в другое общество, его очень

трудно убить. Вирус живучий, но не смертельный: па-

циент выживает, но полностью не излечивается. Поли-тические лидеры могут творить историю, но не могут избежать истории. Они порождают разорванные стра-ны, но не могут сотворить западные страны. Они мо-гут заразить страну шизофренией культуры, которая надолго останется ее определяющей характеристикой.

**[c.237]**

**Примечания**

Включает в себя Бангладеш, Бутан, Индию, Маль-дивские острова, Непал, Пакистан и Шри Ланку.

**Глава 7. Стержневые государства, концентрические круги и цивилизационный порядок Цивилизации и порядок**

В зарождающейся глобальной политике стержне-вые государства главных цивилизаций занимают ме-ста двух сверхдержав периода “холодной войны” и ста-новятся основными полюсами притяжения и отталки-вания для других стран. Эти изменения наиболее явно видны в западной, православной и синской цивилиза-циях. Здесь возникают цивилизационные группы, в ко-торые входят стержневые государства, страны-участ-ницы, родственное в культурном плане меньшинство, проживающее в соседних странах, и (хотя это спор-но) народы других культур, которые проживают в со-седних государствах. Страны в этих цивилизационных блоках зачастую можно расположить концентрически-ми кругами вокруг стержневой страны или стран, отра-жая степень их отождествления с этим блоком и инте-грации в него. За неимением признанной стержневой страны ислам усиливает свое общее самосознание, но

до сих пор создал лишь рудиментарную общую поли-

тическую структуру.

Странам свойственно “примыкать” к странам со схо-жей культурой и противостоять тем, с кем у них нет культурной общности. Это особенно **[c.238]** верно в случае со стержневыми государствами, чья мощь при-влекает родственные культурно страны и отталкива-ет культурно чуждые. По соображениям безопасности стержневые государства пытаются включить в свой со-став или подчинить влиянию народы других цивилиза-ций, которые, в свою очередь, пытаются сопротивлять-ся или уйти из-под такого контроля (Китай, тибетцы и уйгуры; Россия и татары, чеченцы и мусульмане Цен-тральной Азии). Исторические взаимоотношения и со-ображения баланса власти также заставляют некото-рые страны сопротивляться влиянию своих стержне-вых стран. И Грузия, и Россия – православные страны, но грузины исторически сопротивлялись российскому господству и тесным связям с Россией. Несмотря на то что и Вьетнам, и Китай – конфуцианские государ-ства, между ними существовала такая же вражда. Од-нако со временем культурная общность и возникнове-ние более широкого и сильного цивилизационного со-знания может объединить эти страны, как объедини-лись европейские страны.

Порядок, сложившийся во времена “холодной вой-ны”, был результатом господства сверхдержав двух

блоков и их влияния на третий мир. В зарождающемся

мире глобальная власть уже устарела, а глобальное сообщество остается далекой мечтой. Ни одна стра-на, включая Соединенные Штаты, не имеет значитель-ных глобальных интересов безопасности. Условия для установления порядка в сегодняшнем более сложном

* однородном мире лежат как внутри цивилизаций, так
* между ними. В мире сложится либо порядок циви-лизаций, либо вообще никакого. В этом мире стерж-невые страны цивилизаций являются источниками по-рядка внутри цивилизаций, а также влияют на устано-вление порядка между цивилизациями путем перего-воров с другими стержневыми государствами.

Мир, где стержневые страны играют доминирующую

роль, – это мир сфер влияния каждой из них. Но это также и мир, где влияние стержневой страны ограничи-вается и **[c.239]** ослабляется культурой, общей с дру-гими представителями цивилизации. Культурная общ-ность делает законным лидерство стержневого госу-дарства и его роль гаранта порядка как в глазах стран-участниц, так и внешних держав и институтов. Поэтому бесполезно поступать так, как делал Генеральный се-кретарь ООН Бутрос Бутрос-Гали в 1994 году, и бороть-ся за правило “сферы поддержки интересов”, соглас-но которому доминирующая в регионе страна долж-на быть представлена не более чем одной третью в составе миротворческих сил ООН. Такое требование

игнорирует геополитическую реалию, что в каждом ре-

гионе, где есть доминирующее государство, мир может быть достигнут только под предводительством этой страны. ООН не является альтернативой региональ-ной власти, а региональная власть становится ответ-ственной и легитимной только в том случае, когда она применяется стержневыми государствами по отноше-нию к другим странам этой цивилизации.

Стержневая страна может выполнять свои функции по поддержанию порядка только потому, что другие страны воспринимают ее как культурного родственни-ка. Цивилизация – это большая семья, и стержневые государства как старшие члены семьи поддерживают своих родственников и обеспечивают порядок. Если подобное родство отсутствует, способность более мо-гущественных держав улаживать конфликты и наво-дить порядок в своем регионе ограничена. Пакистан, Бангладеш и даже Шри-Ланка ни за что не воспримут Индию как гаранта порядка в Южной Азии, и ни од-но восточно-азиатское государство не даст Японии вы-полнять эту роль в Восточной Азии.

Когда у цивилизации нет стержневой страны, про-блемы создания порядка внутри цивилизации или ве-дение переговоров о взаимоотношениях между циви-лизациями становится намного более трудным. От-сутствие стержневого исламского государства, кото-рое могло бы официально и легитимно поддерживать

боснийцев, как Россия – сербов и Германия – хорва-

тов, заставила Соединенные Штаты **[c.240]** попытать-ся играть эту роль. Неэффективность подобных дей-ствий объясняется тем, что у Америки не было страте-гических интересов в переделе границ на территории бывшей Югославии, у нее отсутствовали культурные связи с Боснией, а европейцы противодействовали созданию мусульманского государства на территории Европы. Отсутствие стержневых государств в афри-канском и арабском мире значительно усложнили про-блему окончания продолжающейся гражданской вой-ны в Судане. Там же, где есть стержневая страна, по-являются центральные составляющие нового между-народного порядка, основанного на цивилизациях.

**Определение границ Запада**

Во время “холодной войны” Соединенные Штаты были центром большой, разнообразной, полицивили-зационной группы стран, которые преследовали одну общую цель – прекратить дальнейшую экспансию Со-ветского Союза. Эта группа, известная под многими на-званиями – “свободный мир”, “Запад” или “союзники”, – включала многие, если не все западные страны, Тур-цию, Грецию, Японию, Корею, Филиппины, Израиль, а также, в меньшей степени, такие страны, как Тайвань, Таиланд и Пакистан. Эта группа противостояла другой (почти столь же разнородной), которая включала в се-бя все православные страны, кроме Греции, несколько стран, исторически принадлежавших к Западу, а так-же Вьетнам, Кубу, в определенной степени – Индию, и временами – одну или более африканских стран. С окончанием “холодной войны” эта многонациональная межкультурная группировка распалась. Распад совет-ской системы, особенно Варшавского договора, был драматическим. Медленнее, но столь же уверено по-лицивилизационный “свободный мир” времен “холод-ной войны” **[c.241]** трансформируется в новую группи-ровку, более или менее совпадающую с западной ци-вилизацией. Сейчас полным ходом идет процесс уста-

новления границ, частью которого является определе-

ние членов западных международных организаций. Стержневые страны Европейского Союза, Франция

и Германия, окружены сначала внутренней группиров-кой Бельгии, Нидерландов и Люксембурга, которые до-говорились об устранении всех барьеров для переме-щения людей и товаров. Затем следуют: круг других стран-участниц, таких как Италия, Испания, Португа-лия, Дания, Британия, Ирландия и Греция; страны, ко-торые стали членами ЕС в1995 году (Австрия, Фин-ляндия и Швеция), и, наконец, страны, которые на мо-мент написания книги были ассоциированными члена-ми (Польша, Венгрия, Чехия, Словакия, Болгария и Ру-мыния). Отражая эту реальность, в 1994 году правя-щая партия Германии и высшее руководство Франции предложили создать дифференцированный Союз. Со-гласно немецкому плану, “твердое ядро” должно бы-ло включать изначальных членов Союза, за исключе-нием Италии, а Гер – мания и Франция должны были стать “центром твердого ядра”. Страны “твердого ядра” сразу же могли попытаться установить валютный со-юз, а также интегрировать своювнешнюю и оборони-тельную политику. Почти одновременно с этим пре-мьер-министр Франции Эдуар Балладюр предложил модель трехуровневого Союза с ядром из пяти проин-теграционно настроенных государств, вторым кругом из текущих участников Союза, а новые страны, кото-

рые еще только стали на путь присоединения к ЕС,

должны были сформировать третий круг. Вскоре по-сле этого французский министр иностранных дел Ален Жюппе доработал эту концепцию, предложив “внеш-ний круг из стран-партнеров из Восточной и Централь-ной Европы”; средний круг их стран-участниц, от кото-рых требуется принятие общих порядков по ключевым вопросам (общий рынок, таможенный союз и т.д.); и не-сколько внутренних, более тесно сплоченных **[c.242]** кругов, которые объединяют тех, кто хочет и может двигаться быстрее других в таких областях, как обо-рона, интеграция валют, внешняя политика и т.д.” . Другие политические лидеры предлагали другие типы организации, но все эти модели включали внутренние группировки более тесно объединенных государств и внешние группировки стран, менее интегрированных со стрежневыми государствами, и так далее вплоть до линии, отделяющей членов от не-членов.

Определение этой линии в Европе стало одним из наиболее важных вопросов, с которыми столкнулся За-пад после “холодной войны”. Во время “холодной вой-ны” Европы как единого целого не существовало. Од-нако после коллапса коммунизма пришлось столкнуть-ся с вопросом: “Что такое Европа?” и дать на него от-вет. Границы Европы на севере, западе и юге очерче-ны водными просторами и на юге совпадают с граница-ми между различными культурами. Но где расположе-

на восточная граница Европы? О ком следует думать

как о европейцах и, следовательно, считать потенци-альными членами Европейского Союза, НАТО и подоб-ных организаций?

Наиболее ясный ответ, против которого трудно воз-разить, дает нам линия великого исторического разде-ла, которая существует на протяжении столетий, ли-ния, отделяющая западные христианские народы от мусульманских и православных народов. Эта линия определилась еще во времена разделения Римской империи в четвертом веке и создания Священной Рим-ской империи в десятом. Она находилась примерно там же, где и сейчас, на протяжении 500 лет. Начи-наясь на севере, она идет вдоль сегодняшних границ России с Финляндией и Прибалтикой (Эстонией, Лат-вией и Литвой); по Западной Белоруссии, по Украи-не, отделяя униатский запад от православного восто-ка; через Румынию, между Трансильванией, населен-ной венграми-католиками, и остальной частью страны, затем по бывшей Югославии, по границе, отделяющей Словению и Хорватию **[c.243]** от остальных республик. На Балканах эта линия совпадает с исторической гра-ницей между Австро-Венгерской и Оттоманской импе-риями. Это – культурная граница Европы, и в мире по-сле “холодной войны” она стала также политической и экономической границей Европы и Запада.

Таким образом, полицивилизационная модель дает

четкий исчерпывающий ответ на вопрос, стоящий пе-

ред жителями Западной Европы: “Где заканчивается Европа?”. Европа заканчивается там, где заканчивает-ся западное христианство и начинаются ислам и пра-вославие. Именно такой ответ хотят услышать запад-ные европейцы, именно его они в подавляющем боль-шинстве поддерживают *sotto voce* , именно такой точ-ки зрения открыто придерживается большая часть ин-теллигенции и политиков. Необходимо, как призыва-ет Майкл Говард, осознать размытую в советскую эпо-ху разницу между Центральной Европой и собствен-но Восточной Европой. Центральная Европа включает в себя “те земли, которые когда-то составляли часть западного христианства; старые земли империи Габ-сбургов, Австрии, Венгрии и Чехословакии, и также Польшу и восточные границы Германии. Термин «Во-сточная Европа» должен быть зарезервирован для тех земель, которые развивались под покровительством православной церкви: черноморских государств Болга-рии и Румынии, которые освободились от Оттоманско-го господства в девятнадцатом веке, а также «европей-ской» части Советского Союза”. Первой задачей За-падной Европы, утверждал Говард, должно стать “во-влечение народов Центральной Европы в наше куль-турное и экономическое сообщество, к которому они по праву принадлежат: заново связать Лондон, Париж, Рим, Мюнхен и Лейпциг, Варшаву, Прагу и Будапешт”.

Возникает “новая линия разлома”, заявил два года спу-

стя Пьер Беар, “преимущественно культурная граница между Европой, характеризуемой западным христиан-ством (римским католицизмом **[c.244]** и протестант-ством) с одной стороны, и Европой и характеризуемой восточно-христианскими и исламскими традициями – с другой”. Руководство Финляндии также считает, что на смену “железному занавесу” пришел принцип разде-ления Европы на основе “давнего культурного разло-ма между Западом и Востоком”, который относит “зе-мли бывшей Австро-Венгрии, а также Польши и При-балтики” к Западной Европе, а другие восточноевро-пейские и балканские страны оставляет вне ее. Это, как согласился один выдающийся англичанин, “вели-кий религиозный раскол… между восточной и запад-ной церквями: проще говоря, между теми народами, к которым христианство пришло напрямую из Рима или от его кельтских или германских посредников, и теми восточными и юго-восточными землями, куда христи-анство пришло через Константинополь (Византию)” .



Жители Центральной Европы также придают боль-шое значение этой разделительной линии. Страны, до-стигшие значительных успехов в отказе от коммуни-стического наследия, в продвижении к демократии и рыночной экономике, отделены от государств, которым это не удалось, “линией, разделяющей католицизм и

христианство, с одной стороны, от православия, с дру-

гой”. Столетия назад, утверждает президент Литвы, ли-товцам пришлось выбирать между “двумя цивилиза-циями” и они “предпочли латинский мир, приняли рим-ское православие и выбрали форму государственно-го устройства, основанного на законе”. Примерно в тех же выражениях поляки утверждают, что они стали ча-стью Запада с момента выбора в десятом веке ла-тинского, а не византийского христианства . Жители стран Восточной Европы, напротив, по-разному смо-трят на важность, которая сейчас приписывается этой культурной линии разлома. Болгары и румыны видят огромные преимущества в том, что они – часть Запада,

* постепенно интегрируются в его институты; но они при этом отождествляют себя со своими собственны-ми православными традициями, а болгары со своими исторически тесными связями с Россией и Византией.

**[c.246]**

Отождествление Европы с западным христианством

предоставляет четкий критерий для принятия новых членов в западные организации. Европейский Союз

– это первооснова существования традиций Запада в Европе, и рост числа его членов продолжился в 1994 году с принятием западных в культурном плане Ав-стрии, Финляндии и Швеции. Весной 1994 года Евро-союз принял предварительное решение не пускать в свои ряды все бывшие советские республики, кроме

прибалтийских. Он также подписал “договоры о со-

трудничестве” с четырьмя государствами Централь-ной Европы (Польшей, Венгрией, Чехией и Словаки-ей) и двумя восточноевропейскими странами – Румы-нией и Болгарией. Однако вряд ли хотя бы одно из этих государств станет полноправным членом ЕС раньше, чем в XXI веке, и центрально-европейские страны не-сомненно достигнут этого статуса раньше Румынии и Болгарии, если те вообще добьются его. В то же вре-мя скорое вступление Прибалтики и Словении кажет-ся весьма вероятным, в то время как заявки о прие-ме мусульманской Турции, крошечной Мальты и пра-вославного Кипра в 1995-м все еще рассматривались. В вопросе принятия в ЕС предпочтение явно отдает-ся тем государствам, которые в культурном плане при-надлежат к Западу и которые более развиты экономи-чески. Если следовать этому критерию, то вышеград-ские страны (Польша, Чехия, Словакия, Венгрия), при-балтийские республики, Словения, Хорватия и Мальта могут стать вскоре членами ЕС, и тогда границы Евро-союза совпадут с историческими границами западной цивилизации в Европе.

Логика цивилизаций диктует тот же подход и по отно-шению к экспансии НАТО. “Холодная война” началась с распространения политического и военного контроля Советского Союза на Центральную Европу. Соединен-ные Штаты и западные страны образовали НАТО для

сдерживания и, при необходимости, отражения даль-

нейшей советской агрессии. В мире после “холодной войны” НАТО было организацией по обеспечению без-опасности западной цивилизации. С окончанием “хо-лодной войны” у **[c.247]** НАТО появилась одна главная

* четкая цель: обеспечить свое существование, не до-пустив возвращения политического и военного контро-ля России в Центральную Европу. НАТО как организа-ция по обеспечению безопасности Запада открыто для западных стран, которые хотят стать его участниками и которые отвечают основным требованиям в плане бое-способности, политической демократии и гражданско-го контроля над военными.

Американская политика в области структуры без-

опасности в Европе после “холодной войны” первона-чально включала в себя более универсальный подход, программу “Партнерство ради мира”, которая была от-крыта буквально для всех европейских и даже евра-зийских стран. Такой подход также отводил большую роль Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе. Это было отражено в словах Билла Клин-тона, произнесенных им во время визита в Европу в январе 1994 года: “Сейчас границы должны опреде-ляться новым поведением, а не старой историей. Я обращаюсь ко всем… кто хочет провести новую гра-ницу в Европе: мы не должны лишать ее лучшего бу-дущего – всеобщей демократии, всеобщей рыночной

экономики, всеобщего сотрудничества стран на бла-

го взаимной безопасности. Мы не должны допустить худших результатов”. Однако год спустя администра-ция президента осознала значимость границ, опреде-ленных “старой историей”, и смирилась с “худшим ре-зультатом”, в котором отразились реалии цивилизаци-онных различий. Администрация принялась более ак-тивно разрабатывать критерии и регламент увеличе-ния количества членов НАТО, в первую для Польши, Венгрии и Чехии и Словакии, затем Словении, затем, вероятно, для прибалтийских республик.

Россия активно противодействует расширению НА-ТО, причем те русские, которые даже более либераль-но и прозападно настроены, утверждают, что эта экс-пансия значительно укрепит позиции националистиче-ских и антизападных сил в России. Однако расшире-ние НАТО ограничено **[c.248]** странами, которые исто-рически являются частью западного христианства, что гарантирует России, что оно не коснется Сербии, Бол-гарии, Румынии, Молдовы, Белоруссии и Украины, по-ка та остается единой. Кроме того, ограничение ро-ста НАТО принятием только западных стран также под-черкнет роль России как стержневого государства от-дельной православной цивилизации, следовательно, страны, ответственной за порядок вдоль границ право-славия.

Полезность разделения стран по цивилизационно-

му признаку проявляется в случае с прибалтийскими

республиками. Они – единственные из бывших совет-ских республик, которые являются явно западными по своей истории, культуре и религии, и их судьба всегда сильно волновала Запад. Соединенные Штаты нико-гда официально не признавали законность их включе-ния в состав Советского Союза, поддерживали их стре-мление обрести независимость при развале СССР и настояли на принятии Россией плана вывода своих войск из этих республик. России дали понять, что При-балтика находится вне всякой сферы влияния, кото-рую она хочет установить по отношению к бывшим со-ветским республикам. Это достижение администрации Клинтона было, как выразился премьер-министр Шве-ции, “одним из наиболее значительных вкладов в без-опасность и стабильность Европы” и помогло россий-ским демократам осознать, что любые реваншистские настроения крайних российских националистов будут бесплодными перед лицом явной преданности Запада этим республикам .

В то время как большое внимание уделяется расши-рению Европейского Союза и НАТО, культурная пере-стройка этих организаций также поднимает вопрос воз-можного сокращения. Одна не-западная страна, Гре-ция, является членом обеих организаций, а другая, Турция, является членом НАТО и кандидатом на всту-пление в Евросоюз. Эти отношения – продукт “холод-

ной войны”. Есть ли им место в мире после “холодной

войны”, в мире цивилизаций? **[c.249]**

Полноправное членство Турции в Европейском Со-юзе довольно проблематично, а членство в НАТО под-вергает постоянным нападкам со стороны Партии Бла-годенствия Турция, однако, скорее всего останется в НАТО, если только Партия Благоденствия не одер-жит убедительную победу на выборах или Турция ка-ким-либо иным способом отвергнет свое наследие Ататюрка и переопределит себя как лидера ислама. Это возможно и, может быть, желательно для Турции, но маловероятно в ближайшем будущем. Какова бы ни была роль Турции в НАТО, она все больше преследует свои собственные интересы на Балканах, в арабском мире и Центральной Азии.

Греция не является частью западной цивилизации, но она породила классическую цивилизацию, которая стала важным источником для западной цивилизации. В своем противостоянии Турции, греки всегда ощуща-ли себя защитниками христианства. В отличие от Сер-бии, Румынии и Болгарии история Греции всегда бы-ла тесно переплетена с историей Запада. И все же Греция также является аномалией, чужаком в запад-ных организациях. Она никогда не. была покладистым членом ни ЕС, ни НАТО и всегда с трудом адаптиро-валась к традициям и порядкам обеих организаций. Начиная с середины 1960-х и до середины 1970-х у

власти в Греции была военная хунта, и страна смогла

вступить в Евросоюз только после перехода к демокра-тии. Лидеры страны часто пытались отходить от запад-ных норм и противодействовать западным правитель-ствам. Но еще хуже, что и другие члены Европейского сообщества и НАТО часто проводили свою собствен-ную экономическую политику, которая попирала стан-дарты, преобладающие в Брюсселе. Поведение Гре-ции как председателя Совета ЕС в 1994 году разгне-вало многих других участниц Евросоюза, и высокопо-ставленные чиновники из Западной Европы в частных разговорах называли членство Греции в ЕС ошибкой.

В мире после “холодной войны” политика Греции еще больше отличается от той, что проводит Запад. Блокада Македонии **[c.250]** Грецией встретила серьез-ное противодействие западных правительств и при-вела к тому, что Европейская Комиссия обратилась в Европейский суд с просьбой запретить Греции по-добные действия. По отношению к конфликтам в быв-шей Югославии Греция заняла отличную от главных западных государств позицию, активно поддерживая сербов и открыто нарушая санкции,наложенные на них ООН. С распадом Советского Союза и исчезновением коммунистической угрозы у Греции появились общие с Россией интересы в отношении противостояния Тур-ции. Греция допустила значительное присутствие Рос-сии на греческой части Кипра, и из-за “общей восточ-

ной православной религии” греки-киприоты с радостью

встретили русских и сербов . В 1995 году на Кипре бы-ло порядка двух тысяч фирм, чьими владельцами бы-ли русские; там выпускалась русская и сербохорват-ская пресса; правительство греческого Кипра делало основные закупки вооружений в России. Кроме того, Греция обсуждала с Россией вопрос транспортировки нефти с Кавказа и из Центральной Азии в Средиземно-морье через болгарско-греческий трубопровод в обход Турции и других мусульманских стран. Вся греческая внешняя политика приняла ярко выраженную право-славную ориентацию. Греция несомненно формально останется членом НАТО и Евросоюза. Однако по ме-ре усиления процесса культурной реконфигурации это членство станет более слабым, менее значимым и бо-лее сложным для всех сторон. Антагонист Советского Союза во времена “холодной войны” превращается в союзника России после “холодной войны”.

**Россия и ее ближнее зарубежье**

Преемником царской и коммунистической империй стал цивилизационный блок, во многом схожий с за-падным блоком в Европе. Россия как ядро (эквивалент Франции и **[c.251]** Германии) тесно связана с внутрен-ним кольцом, в который входят две преимуществен-но славянские православные республики – Беларусь и Молдова – а также Казахстан, 40% населения которого составляют русские, и Армения, которая исторически была верным союзником России. В середине 1990-х во всех этих странах были пророссийские правительства, которые пришли к власти путем выборов. Тесные, хотя и не настолько, связи у России с Грузией (в подавля-ющем большинстве православной) и Украиной (боль-шей частью православной); но обе эти страны обла-дают сильным чувством национальной идентичности и помнят былую независимость. На православных Бал-канах Россия имеет тесные отношения с Болгарией, Грецией, Сербией и Кипром и немного менее тесные связи с Румынией. Мусульманские республики бывше-го Советского Союза остаются сильно зависимыми от России как экономически, так и в сфере безопасности. Прибалтийские республики, напротив, привлекло при-тяжение Европы, и они успешно покинули российскую

сферу влияния.

В целом Россия создает и возглавляет блок госу-дарств, имеющий православный центр, окруженный относительно слабыми исламскими странами, в кото-рых она продолжает в той или иной степени домини-ровать и куда она будет пытаться не допустить распро-странения влияния других держав. Россия также ожи-дает, что мир примет и поддержит такую систему. За-рубежные правительства и международные организа-ции, как сказал Ельцин в 1993 году, должны “предоста-вить России особые полномочия как гаранту мира и стабильности на территории бывшего СССР”. Если Со-ветский Союз был сверхдержавой с глобальными ин-тересами, Россия – это крупная держава с региональ-ными и цивилизационными интересами.

Православные страны бывшего Советского Союза занимают центральное место в создании единого рос-сийского блока в евразийской и мировой политике. Во время распада Советского Союза все пять этих стран сначала развивались в крайне националисти-ческом направлении, подчеркивая **[c.252]** роль вновь приобретенной независимости и дистанцируясь от Мо-сквы. Однако совсем скоро осознание экономических, геополитических и культурных реалий заставило элек-торат четырех из этих республик выбрать пророссий-ские правительства и вернуться к пророссийской по-литике. Население этих стран обращается к России

за поддержкой и защитой. В пятой республике, Гру-

зии, российское вооруженное вмешательство привело к аналогичным сдвигам в настроениях правительства.

Армения исторически отождествляла свои интересы с Россией, а Россия гордилась своей ролью защитни-цы Армении от ее мусульманских соседей. Эти отно-шения в постсоветские годы лишь усилились. Армяне зависят от экономической и военной помощи России и поддерживают Россию в вопросах ее взаимоотноше-ний с бывшими советскими республиками. Стратегиче-ские интересы этих двух стран совпадают. В отличие от Армении Беларусь слабее ощущает свою националь-ную идентичность. Кроме того, она в еще большей сте-пени зависит от российской помощи. Многие ее жите-ли идентифицируют себя с Россией настолько же силь-но, как и со своей родной страной. В январе 1994 года в законодательную власть вместо центристов и уме-ренных националистов, один из которых был главой государства, пришли пророссийские консерваторы. В июле 1994 года восемьюдесятью процентами голосов президентом был избран пророссийски настроенный сторонник Владимира Жириновского. Беларусь одной из первых вступила и Содружество Независимых Го-сударств, стала членом-учредителем образованного в 1993 году экономического союза с Россией и Украи-ной, создала валютный союз с Россией, передала свое ядерное вооружение России и разрешила разместить

российские войска на своей земле до конца двадцато-

го века. В 1995 году Беларусь была во всем, кроме сво-его названия, частью России.

После того как Молдова с распадом Советского Со-юза обрела независимость, многие ожидали ее ско-рой реинтеграции с Румынией. Страх того, что это про-изойдет, в свою **[c.253]** очередь подстегнул возникно-вение сепаратистских настроений в обрусевших обла-стях на востоке страны. Эти настроения получили мол-чаливую поддержку Москвы активную помощь россий-ской 14-й армии, что привело к созданию Приднестров-ской республики. Стремление Молдовы к союзу с Ру-мынией быстро пошло на убыль из-за экономических проблем в обеих странах и экономического давления России. Молдова присоединилась к СНГ и увеличила торговый оборот с Россией. В феврале 1994 года про-российские партии одержали внушительную победу на парламентских выборах.

В этих трех странах общественное мнение, в соот-ветствии со стратегическими и экономическими инте-ресами, привело к власти правительства, ратующие за тесные связи с Россией. Несколько иной была обста-новка на Украине. В Грузии ситуация развивалась и вовсе иначе. Грузия была независимым государством до 1801 года, когда ее правитель царь Георгий XIII по-просил у России защиты от турок. На три года после Русской революции, с 1918-го по 1921-й, Грузия снова

стала независимой, но большевики насильновключили

ее в состав Советского Союза. После распада СССР

Грузия вновь провозгласила независимость. На выбо-рах победила националистическая коалиция, но ее ли-дер развернул репрессии и был свергнут в результа-те насильственного переворота. Эдуард Шеварднадзе, побывавший, свое время министром иностранных дел Советского Союза, вернулся на пост главы государ-ства и подтвердил свои полномочия на президентских выборах в 1992 и 1995 годах. Однако он столкнулся с проблемами: с сепаратистским движением в Абхазии, которая получила значительную помощь России, и с восстанием под предводительством свергнутой Гамса-хурдии. Подобно царю Георгию, он пришел к выводу: “У нас нет выбора” и обратился к Москве за помощью. Российские войска вмешались в конфликт, и ценой за это было вступление Грузии в СНГ. В 1994 году грузи-ны позволили разместить на территории своей страны три российские военные **[c.254]** базы на неопределен-ный срок. Российское военное вмешательство, кото-рое сначала ослабило грузинское правительство, за-тем поддержало его, возвратило настроенную на неза-висимость Грузию в российский лагерь.

Вторая среди бывших советских республик после России по населению и важности – это Украина. В различные этапы своей истории Украина была неза-висимой, но все же большую часть современной эпо-

хи она являлась частью единой политической структу-

ры, управляемой из Москвы. Решающее событие про-изошло в 1654 году, когда казак Богдан Хмельницкий, предводитель восстания против польского гнета, со-гласился присягнуть на верность царю в обмен на по-мощь в борьбе с поляками. С тех пор и вплоть до 1991 года (если не считать недолгой независимости с 1917 по 1920 год) то, что сейчас является Украиной, нахо-дилось под политическим контролем Москвы. Однако Украина – это расколотая страна с двумя различными культурами. Линия разлома между цивилизациями, от-деляющая Запад от православия, проходит прямо по ее центру вот уже несколько столетий. В различные моменты прошлого западная Украина была частью Польши, Литвы и Австро-Венгерской империи. Значи-тельная часть ее населения является приверженцами униатской церкви, которая совершает православные обряды, но признает власть Папы Римского. Историче-ски западные украинцы говорили по-украински и были весьма националистичны в своих взглядах. Население Восточной Украины, с другой стороны, было в массе своей православным, и значительная его часть гово-рила по-русски. В начале 1990-х русские составляли до 22%, а русскоговорящие – 31% населения Украины. Большая часть учеников начальных и средних школ получала образование на русском языке . Крым в по-давляющем большинстве населения является русским

и был частью Российской Федерации до 1954 года, ко-

гда Хрущев, якобы в честь принятого Хмельницким 300 лет назад решения, передал его Украине. **[c.255]**



Различия между Восточной и Западной Украиной проявляются во взглядах их населения. Так, например, в конце 1992 года треть русских на Западной Украине заявила о том, что пострадали из-за антироссийских выступлений, в то время как в Киеве эта доля соста-вила 10% . Наиболее очевидно этот раскол Востока и Запада проявился на президентских выборах в июле 1994 года. Действующий президент, Леонид Кравчук, который, несмотря на тесные связи с российскими ли-дерами, идентифицировал себя как “национального” политика, победил в двенадцати областях западной Украины с большинством, доходящим до 90%. Его оп-понент Леонид Кучма, который во время предвыбор-ной кампании брал уроки разговорного украинского

языка, одержал победу в тринадцати восточных обла-

стях со сравнимым преимуществом. Кучма победил, набрав 52% голосов. Примечательно, что украинская общественность с очень небольшим перевесом голо-сов подтвердила выбор Хмельницкого 1654 года. Эти выборы, как заметил один американский эксперт, “от-разили и даже выкристаллизовали раскол между евро-пеизированными славянами в Восточной **[c.256]** Укра-ине и русско-славянским видением того, во что должна превратиться Украина. Это не столько этническая по-ляризация, сколько различные культуры” .

В результате этого разделения отношения между Украиной и Россией могут развиваться тремя путя-ми. В начале 1990-х между странами существовали важные нерешенные вопросы, в числе которых бы-ло ядерное оружие, Крым, права русских на Украине, Черноморский флот и экономические отношения. Мно-гие считали, что вероятен вооруженный конфликт, от-чего украинские аналитики стали утверждать, что За-пад должен поддержать стремление Украины оставить у себя ядерное оружие для сдерживания российской агрессии . Однако если общность цивилизации име-ет значение, то конфликт между русскими и украинца-ми маловероятен. Оба эти народа славянские, преиму-щественно православные; между ними на протяжении столетий существовали тесные связи, а смешанные браки – обычное дело. Несмотря на спорные вопросы

* давление крайних националистов с обеих сторон, ли-

деры обеих стран приложили немало усилий и дости-гли значительных успехов в решении проблем. Выбо-ры явно ориентированного на Россию президента на Украине в середине 1994 года еще больше снизили ве-роятность острого конфликта между этими двумя стра-нами. В то время как на всем постсоветском простран-стве имеют место серьезные столкновения между му-сульманами и христианами, а также немалое напря-жение между русскими и прибалтийскими народами, к 1995 году насилия между русскими и украинцами не было.

Второй, и более вероятный вариант развития ситу-

ации – это раскол Украины по линии разлома на две части, восточная из которых войдет в состав России. Вопрос отделения впервые был поднят в Крыму. Крым-ская общественность, 70% которой составляют рус-ские, решительно поддержала независимость Украи-ны от Советского Союза на Референдуме 1991 года. В мае 1992 года Крымский парламент также проголосо-вал за провозглашение независимости **[c.257]** Крыма, а затем, под давлением Украины, отменил это реше-ние. Однако российский парламент проголосовал за отмену передачи Крыма Украине 1954 года. В янва-ре 1994 года жители Крыма избрали президента, чья предвыборная кампания велась под лозунгом “един-ства с Россией”. Это застав; вило некоторых поднять

вопрос: “Станет ли Крым следующим Нагорным Кара-

бахом или Абхазией?” . Ответом стало громкое “Нет!”,

* следующий президент Крыма отказался от своего на-мерения провести референдум по вопросу о незави-симости и вместо этого пошел на переговоры с киев-ским правительством. В мае 1994 года ситуация снова накалилась, когда парламент Крыма проголосовал за воет-, становление конституции 1992 года, фактически сделав его независимым от Украины. Однако лидеры России и Украины вновь предотвратили возникновение насилия, и состоявшиеся двумя месяцами позже вы-боры, которые сделали президентом Украины пророс-сийски ориентированного Кучму, убавили стремление Крыма к отделению.

Однако те же выборы увеличили вероятность выхо-

да западной части страны из состава Украины, кото-рая все больше и больше сближалась у Россией. Неко-торые россияне могли поддержать это. Как выразился один российский генерал, “Украина, вернее, Восточная Украина вернется к нам через пять, десять или пятна-дцать лет. Западная Украина пусть катится к черту!” . Такой “обрезок” униатской и прозападной Украины мо-жет стать жизнеспособным только при активной и се-рьезной поддержке Запада. Такая, поддержка, в свою очередь, может быть оказана только в случае значи-тельного ухудшения отношений между Россией и За-падом, вплоть до уровня противостояния времен “хо-

лодной войны”.

Третий, и наиболее вероятный сценарий выглядит так: Украина останется единой, останется расколо-той, останется независимой и в целом будет тесно со-трудничать с Россией. После решения вопросов пе-реходного времени – о ядерном оружии и вооружен-ных силах – наиболее серьезной **[c.258]** проблемой станут экономические вопросы, решение которых бу-дет отчасти облегчаться общей культурой и тесными личными связями. По словам Джона Моррисона, рос-сийско-украинские отношения значат для Восточной Европы то же самое, что франко-немецкие для Запад-ной . Точно так же, как последние две страны обра-зуют ядро Европейского Союза, первые две являются стержнем, необходимым для единства православного мира.

**Большой Китай и его “сфера совместного процветания”**

Китай исторически считал, что он объединяет сле-дующие части: “синскую зону”, куда входит Корея и Вьетнам, острова Лиу-Чиу и, временами, Япония; “вну-треннюю азиатскую зону”, населенную не-китайцами: маньчжурами, монголами, уйгурами, тюрками и тибет-цами, которых нужно контролировать по соображени-ям безопасности; а также “внешнюю зону” варваров, от которых тем не менее “ожидается, что они отда-дут должное и признают превосходство Китая” . Со-временная синская цивилизация приобретает знако-мую структуру: центральное ядро – ханьский Китай; отдаленные провинции, которые являются частью Ки-тая, но обладают значительной автономией; провин-ции, официально являющиеся частью Китая, но име-ющие значительную часть не-китайского населения из других цивилизаций (Тибет, Синцзян); и китайские об-щества, которые станут или могут стать частью Китая с центром в Пекине на определенных условиях (Гон-конг, Тайвань); одно преимущественно китайское госу-дарство, все более ориентированное на Пекин (Синга-пур); крайне влиятельное китайское население в Таи-ланде, Вьетнаме, Малайзии, Индонезии и на Филиппи-

нах, а также не-китайские страны (Северная и Южная

Кореи, Вьетнам), которые тем **[c.259]** не менее разде-ляют многие составляющие китайской конфуцианской культуры.

В 1950– е Китай определял себя как союзника Со-ветского Союза. Затем, после китайско-советского рас-кола, он увидел себя в роли предводителя третьего ми-ра в борьбе с обеими сверхдержавами, что повлекло за собой значительные издержки и немногочисленные преимущества. После смены американской политики при администрации Никсона Китай попытался стать третьим участником в игре “баланс власти между дву-мя сверхдержавами”, уравновесив в 1970-х США, ко-торые тогда казались слабыми, но затем, в 1980-е, ко-гда военный потенциал Соединенных Штатов возрос,

* СССР испытывал экономические трудности и увяз Афганистане, Китай занял равноудаленною позицию. С окончанием состязания двух сверхдержав, однако, “китайская карта” потеряла свою ценность, и Китаю пришлось снова переопределять свою роль на миро-вой арене. Он поставил перед собой две задачи: стать центром китайской культуры, стержневой страной, ци-вилизационным мандатом, на который будут ориенти-роваться все остальные китайские сообщества, и вос-становить утраченное в девятнадцатом веке историче-ское значение ведущей державы в Восточной Азии.

Эти намерения Китая видны в следующем: во-пер-

вых, в том *способе,* при помощи которого Китай опи-

сывает свою позицию на мировой арене; во-вторых, в той степени, в которой зарубежные китайцы принима-ют участие в экономической жизни Китая, и, в-третьих, во все усиливающихся связях Китая с тремя основны-ми (помимо самого Китая) китайскими сообществами: Гонконгом, Тайванем и Сингапуром, а также все бо-лее явной ориентации на Китай стран Юго-Восточной Азии, где Китай имеет значительное политическое вли-яние.

Китайское правительство рассматривает материко-вый Китай как стержневую страну своей цивилизации, на которую следует ориентироваться все остальным **[c.260]** сообществам.Давным-давно отказавшись отидеи отстаивания своих интересов через местные ком-мунистические партии, правительство пытается “пред-ставить себя как всемирного носителя китайской идеи”

. Для пекинского правительства люди китайского про-исхождения, даже с другим гражданством, являются членами сообщества и посему в некоторой мере под-властны китайскому правительству. Китайская иден-тичность определяется расовыми понятиями. Китай-цы, как выразился один исследователь из РКС, это лю-ди одной “расы, крови и культуры”. В середине 1990-х эта тема все чаще поднималась в правительствен-ных и общественных кругах Китая. Для жителей Ки-тая и тех людей китайского происхождения, кто живет

* не-китайских обществах, “проверка зеркалом” стано-

вится проверкой того, кем они являются: “Подойди к зеркалу и посмотри на себя, – вот напоминание ори-ентированных на Пекин китайцев тем соотечествен-никам, кто старается ассимилироваться в зарубежных странах. Китайская диаспора, то есть *huaren,,* люди китайского происхождения, в отличие от *zhongguoren,* или жителей государства Китай, все чаще озвучивают идею “культурного Китая” как проявления их *gonsh,* или общего сознания. Китайская идентичность, которая в двадцатом веке подвергалась многочисленным напад-кам со стороны Запада, теперь находится в процес-се переопределения, и в этом помогают выдержавшие проверку временем составляющие китайской культуры

.

Исторически эта идентификация совпадала также

* с различными взаимоотношениями с центральными властями китайского государства. Это чувство культур-ной идентичности облегчает рост экономических вза-имоотношений между несколькими *Китаями,* что ста-ло основным фактором, обусловившим экономический рост как материкового Китая, так и других обществ, и обеспечило тем самым материальный и психологиче-ский стимул для усиления китайской культурной иден-тичности. **[c.261]**

“Большой Китай”, таким образом, это не просто аб-

страктное понятие. Это быстро растущая культурная и

экономическая реалия, которая уже начала становить-

ся политической. Благодаря китайцам в 1980-е и 1990-

* годы имел место бурный экономический рост: на ма-териковой части, у Тигров (три из четырех Тигров – ки-тайские общества), и в Юго-Восточной Азии. Экономи-ка Восточной Азии все больше концентрируется вокруг Китая, и Китай все сильнее доминирует в ней. Китайцы из Гонконга, Тайваня и Сингапура предоставили основ-ную часть капиталов, которые вызвали резкий подъ-ем экономики материкового Китая в 1990-х. Зарубеж-ные китайцы доминируют в экономиках стран Юго-Во-сточной Азии. К началу 1990-х годов китайцы составля-ли 1% населения Филиппин, но отвечали за 35% про-даж местных фирм. В середине 1980-х в Индонезии китайцев было 2 – 3 процента от общего населения, но в их руках было сосредоточено около 70% местно-го частного капитала. Семнадцать из двадцати пяти крупнейших компаний контролировались китайцами, а один китайский конгломерат давал 5% ВНП Индоне-зии. В начале 1990-х китайцы составляли 10% населе-ния Таиланда, но владели девятью из десяти крупней-ших фирм и отвечали за 50% ВНП. Китайцы составля-ют примерно одну треть населения Малайзии, но эко-номика почти полностью в их руках . Вся восточно-ази-атская экономика вне Японии и Кореи – это, по сути, китайская экономика.

Возникновение сферы совместного процветания

Большого Китая в значительной мере облегчается

“бамбуковой сетью” семейных и личных отношений, а также общей культурой. Зарубежные китайцы способ-ны вести бизнес в Китае намного лучше жителей За-пада или японцев. В Китае доверие и преданность за-висят от личных связей, а не от контактов, законов и других письменных документов. Западному бизнесме-ну будет намного проще вести дела в Индии, чем в Ки-тае, где верность договорам зиждется на личных вза-имоотношениях. Фунабаси Йоичи в 1993 году с **[c.262]** завистью заметил, что Китай извлек немалую выгоду из “не имеющей границ сети китайских коммерсантов в Гонконге, Тайване и Юго-Восточной Азии” . “Зарубеж-ные китайцы, – соглашается с ним один американский бизнесмен, – обладают предпринимательской жилкой, знают язык и переносят «бамбуковую сеть» своих се-мейных связей на деловые контакты. И имеют огром-ное преимущество над всеми, кто должен отчитывать-ся перед советом директоров где-нибудь в Акроне или Филадельфии”. Преимущества зарубежных китайцев, ведущих дела на материке, также хорошо сформули-ровал Ли Кван Ю: “Мы – этнические китайцы. У нас много общего в наследии и культуре… Люди симпа-тизируют тем, кто на них похож. Это чувство взаимо-понимания усиливается, если общими являются куль-тура и язык. Это облегчает доверие и взаимопонима-ние – основу для любых деловых отношений” . В кон-

це восьмидесятых – девяностых годов двадцатого ве-

ка зарубежные этнические китайцы смогли “продемон-стрировать скептически настроенному миру, что свя-зи quanxi, основанные на общности культуры и язы-ка, могут скомпенсировать пробелы в правовых нор-мах и неясности в правилах и нормах”. Важность об-щей культуры для экономического развития была под-черкнута на Второй всемирной конференции китайских предпринимателей, состоявшейся в Гонконге в ноябре 1993-го. Ее описывали как “всекитайский триумфаль-ный праздник, на который собрались китайские бизне-смены со всего мира” . В синском мире, как везде, культурная общность стимулирует развитие экономи-ческих связей.

Снижение активности экономического участия Запа-да в китайской экономике после событий на площа-ди Таньаньмынь, за которым последовало десятиле-тие бурного экономического роста в Китае, дало воз-можность и стимул зарубежным китайцам превратить свою особую культуру и личные связи в капитал, и их крупные инвестиции хлынули в Китай. Результатом стал резкий рост экономических связей между китай-скими сообществами. В 1992 году 80% **[c.263]** прямых иностранных инвестиций в китайскую экономику (11,3 миллиарда долларов) пришлось на долю зарубежных китайцев, преимущественно на Гонконг (68,3%), а так-же на Тайвань (9,3%), Сингапур, Макао и другие стра-

ны. Япония, напротив, вложила лишь 6,6%, а Соеди-

ненные Штаты – 4,6% от общей суммы. Из примерно 50 миллиардов общих иностранных инвестиций 67% пришло из китайских источников. Рост торговли был не менее впечатляющим. Экспорт Тайваня в Китай вырос практически с нуля в 1986 году до 8% от общего тай-ваньского экспорта в 1992-м, увеличившись только за 1992 год на 35%. Рост сингапурского экспорта в Китай

* том же 1992 году вырос на 22% (для сравнения: в тот год его общий экспорт увеличился всего на 2%). Как заметил в 1993 году Мюррей Вайденбаум: “Несмотря на то что сейчас в регионе доминирует Япония, в Азии интенсивно развивается промышленность, коммерция и финансы, создавая новую экономическую структуру с центром в Китае. Этот стратегический район облада-ет значительным потенциалом в области развития тех-нологий и производства (Тайвань), предприниматель-ства и торговли (Гонконг), развитой сетью коммуника-ций (Сингапур) и невероятным финансовым капита-лом (целых три страны!), а также огромными террито-риями, ресурсами и рабочей силой (материковый Ки-тай)” . Кроме того, рынок материкового Китая, конеч-но же, потенциально самый большой из всех растущих рынков, и к середине 1990-х инвестиции в Китай были направлены в основном на продажу в данном регионе и экспорт их него.

Китайцы в странах Юго-Восточной Азии в различной

мере ассимилировались с местным населением, при-

чем последнее зачастую испытывает антикитайские настроения, которые при случае, как например медан-ское восстание в Индонезии в апреле 1994-го, вырыва-ются наружу в форме насилия. Некоторые жители Ма-лайзии и Индонезии критиковали отток китайских ин-вестиций на материк как “бегство капиталов”, и поли-тические лидеры **[c.264]** вынудили президента Сухар-то успокоить общественность заявлением, что это не окажет отрицательного воздействия на экономику их страны. Китайцы из Юго-Восточной Азии, в свою оче-редь, настаивали на том, что они преданны исключи-тельно стране, где родились сами, а не их предки. В на-чале 1990-х отток китайского капитала из Юго-Восточ-ной Азии был компенсирован солидными тайваньски-ми инвестициями в Филиппины, Малайзию и Вьетнам.

Сочетание растущего экономического могущества и общей китайской культуры привело к тому, что Гонконг, Тайвань и Сингапур принимают все большее участие в делах материкового Китая. Смирившись с прибли-жающейся сменой власти, китайцы из Гонконга нача-ли приспосабливаться к власти Пекина, а не Лондона. Бизнесмены и другие лидеры не хотят критиковать Ки-тай и делать то, что может обидеть Китай. Когда они все-таки задели его, китайское правительство не коле-блясь немедленно ответило тем же. К 1994 году сотни предпринимателей сотрудничали с Китаем и работали

“гонконгскими советниками” в организации, которая на

самом деле была теневым правительством. В начале 1990-х экономическое влияние Китая в Гонконге так-же значительно усилилось, и инвестиции с “материка”

* 1993-м превысили совокупные инвестиции Японии и Соединенных Штатов . К середине 1990-х экономиче-ская интеграция Гонконга и материкового Китая прак-тически завершилась, и осталось лишь ждать полити-ческой интеграции, которая наступит в 1997 году.

Развитие связей Тайваня с материковым Китаем от-

стает от укрепления сотрудничества Китая с Гонкон-гом. Тем не менее в восьмидесятые годы произошли значительные изменения. На протяжении трех десяти-летий после 1949 года Две китайские республики отка-зывались признавать существование и легитимность друг друга, не имели связей друг с другом и фактиче-ски были в состоянии войны, которая время от време-ни проявлялась в перестрелках у прибрежных остро-вов. После того как Дэн Сяопин укрепил свою **[c.265]** власть и начал процесс экономических реформ, прави-тельство материкового Китая сделало ряд шагов к при-мирению. В 1981 году правительство Тайваня ответи-ло взаимностью и начало отход от политики “трех нет”

– нет контактов, нет переговоров и нет компромисса с материком. В мае 1986-го состоялись первые двусто-ронние переговоры по поводу возвращения тайвань-ского самолета, который был угнан в материковый Ки-

тай, и годом позже Тайвань отменил запрет на торго-

влю с материком .

Последовавшее быстрое развитие экономических взаимоотношений между Тайванем и материком в зна-чительной мере облегчалось “общей китайской идеей”,

* результатом стало взаимное доверие. Жители Китая
* Тайваня, как заметил главный представитель Тайва-ня на переговорах, “имеют настроение «свой своему поневоле брат»” и гордятся достижениями друг друга. К концу 1993 года жители Тайваня совершили 4 мил-лиона 200 тысяч визитов на материк, а китайцы 40 000 раз посетили Тайвань; каждый день жители Тайваня и Китая обменивались 40 000 писем и 13 000 телефон-ных звонков. Статистика сообщает, что торговля ме-жду двумя Китаями в 1993 году достигла 14,4 млрд долларов, а 20 000 тайваньских фирм вложили в раз-витие материка от 15 до 30 млрд долларов. Тайвань все большее внимание уделял материковому Китаю, с которым он связывал свой успех. “До 1980 года наи-более важным рынком для Тайваня была Америка, – заметил один тайваньский государственный деятель в 1993 году, – но в девяностых мы знаем, что наибо-лее важный фактор успеха для Тайваня – это мате-рик”. Наиболее притягательной для тайваньских инве-сторов, столкнувшихся с нехваткой рабочих рук у се-бя дома, стала дешевая рабочая сила на материке. В 1994 году начался обратный процесс исправления

дисбаланса капитала и рабочей силы между двумя Ки-

таями, когда тайваньские рыболовные компании наня-ли около 10 000 жителей материка для работы на сво-их судах . Развитие экономических связей привело к переговорам между двумя **[c.266]** правительствами. В 1991 году два Китая учредили организации для связи друг с другом: Тайвань создал Фонд взаимодействия, а материк – Ассоциацию по отношениям через Тайвань-ский пролив. Первая встреча состоялась в Сингапуре в апреле 1993 года, а последующие встречи были про-ведены на материке и на Тайване. В августе 1994 го-да состоялся прорыв – подписан договор, содержащий множество ключевых вопросов, и даже пошли разгово-ры о возможном саммите глав двух правительств.

В середине 1990-х между Тайбэем и Пекином оста-вались нерешенные вопросы, включая независимость Тайваня, его участие в международных организациях и возможности самоопределения Тайваня как незави-симого государства. Однако вероятность того, что по-следнее произойдет, становится все меньше, потому что основной борец за независимость – Демократиче-ская Прогрессивная Партия, обнаружила, что избира-тели не хотят разрывать существующие связи с ма-териком, и перестала “нажимать” на этот вопрос, бо-ясь потерять голоса. Лидеры ДПП заявляют, что если они придут к власти, то вопрос независимости не бу-дет первым на их повестке дня. Два правительства так-

же имеют общие интересы – необходимо отстоять при-

надлежность Спрэтли и других островов Южно-Китай-ского моря к Китаю, а также подтвердить американский режим наибольшего благоприятствования по отноше-нию к материковому Китаю. В начале 1990-х оба Китая медленно, но уверенно и неотвратимо двигались на-встречу друг к другу и развивались в соответствии с их растущими экономическими связями и общей культур-ной идентичностью.

Это движение к компромиссу резко приостанови-лось в 1995 году, когда тайваньское правительство агрессивно потребовало признания и включения в ме-ждународные организации. Президент Ли Дэнхуэй со-вершил “частный” визит в США, и на Тайване в декабре 1995 года прошли парламентские выборы, за которы-ми в марте 1996-го последовали президентские. В от-вет китайское правительство провело **[c.267]** испыта-ния ракет в море поблизости главных тайваньских пор-тов и провело военные маневры близ островов, кон-тролируемых Тайванем. Такое развитие ситуации под-няло два вопроса. Один касается настоящего: может ли Тайвань оставаться демократическим, не став де-юре независимым? Второй относится к будущему: мо-жет ли Тайвань быть демократическим, не оставаясь независимым де-факто?

Отношения Тайваня с материком прошли две фазы и могут вступить в третью. На протяжении десятилетий

националистское правительство заявляло, что являет-

ся правительством всего Китая; это заявление означа-ло явный конфликт с правительством, которое на са-мом деле контролировало весь Китай, за исключением Тайваня. В 1980-х тайваньское правительство отказа-лось от этих претензий и определило себя как прави-тельство Тайваня, что обеспечило основу для прими-рения с материком по принципу “одна страна, две си-стемы”. Однако многие отдельные личности и целые группы на Тайване подчеркивали, что Тайвань име-ет отдельную культурную идентичность, указывая на сравнительно короткий период китайского правления и тот факт, что местный язык непонятен для носите-лей мандаринского диалекта. На самом деле, они пы-тались определить тайваньское общество как не-ки-тайское и, таким образом, по праву независимое от Ки-тая. Помимо этого, правительство Тайваня стало бо-лее активным на международнойарене, давая понять, что Тайвань – отдельная страна, а не часть Китая. Ко-роче говоря, самоопределение национального прави-тельства Китая эволюционировало следующим обра-зом: правительство всего Китая – правительство ча-сти Китая – правительство не-Китая. Последняя пози-ция, которая де-факто означает провозглашение неза-висимости, полностью неприемлема для официально-го Пекина, которое неоднократно подчеркивало готов-ность использовать силу, чтобы не дать этому произой-

ти. Лидеры китайского правительства также заявили,

что после присоединения к КНР Гонконга в 1997 го-ду и Макао в 1999-м они предпримут **[c.268]** шаги по возвращению Тайваня. По всей видимости, то, как это произойдет, зависит от нескольких факторов: от того, насколько сильной будет поддержка движения к фор-мальной независимости в Тайване; от исхода борь-бы за право стать преемником главы государства в Пекине, которая заставляет политических и военных лидеров занимать крайне националистическую пози-цию; и наконец, от развития военного потенциала Ки-тая до такой степени, что станет осуществимой блока-да или вторжение на Тайвань. Видимо, в начале два-дцать первого столетия Тайвань по принуждению или путем переговоров, а скорее всего при помощи соче-тания того и другого будет более тесно интегрирован с материковым Китаем.

До поздних 1970-х отношения между непоколебимо антикоммунистическим Сингапуром и Китайской На-родной Республикой оставались прохладными, а Ли Кван Ю и другие лидеры Сингапура с презрением от-носились к отсталому Китаю. Однако когда в восьми-десятых начался резкий экономический взлет Китая, Сингапур начал ориентироваться на материк, исполь-зуя классическую тактику “подстраивания”. К 1992 го-ду Сингапур вложил в Китай 1,9 миллиарда долларов, а на следующий год объявил о своих планах постро-

ить промышленный район “Сингапур II” неподалеку от

Шанхая, что означает миллиарды долларов инвести-ций. Ли стал горячим сторонником экономического раз-вития Китая и поклонником его мощи. “Китай, – за-явил он в 1993 году, – это место, где разворачивает-ся бурная деятельность” . Сингапурские зарубежные инвестиции, которые до этого были сконцентрирова-ны в основном в Малайзии и Индонезии, потекли в Ки-тай. Половина зарубежных проектов, получивших под-держку сингапурского правительства в 1993 году, бы-ли внедрены в Китае. Во время своего первого визи-та в Пекин, который состоялся в 1990-х, Ли Кван Ю по-стоянно настаивал на том, чтобы разговор велся не на мандаринском, а на английском. Вряд ли он сделал бы это два десятилетия спустя. **[c.269]**

**Ислам: осознание без сплоченности**

Структура политической лояльности среди арабов и мусульман всегда была совершенно иная, чем приня-тая в нас стоящее время на Западе, где вершиной по-литической лояльности было национальное государ-ство. Все частные проявления преданности и верности подчинены чувству лояльности по отношению к наци-ональному государству и уже включены в него. Груп-пы, выходящие за рамки национального государства – языковые или религиозные сообщества, или цивили-зации, – вызывают к себе не такое сильное доверие и преданность. Таким образом, среди множества ши-роких и узких общностей западные проявления лояль-ности имеют пик где-то посередине, образуя кривую наподобие перевернутой U. В исламском мире струк-тура лояльности представляет собой зеркальное от-ражение европейской модели. В исламской иерархии лояльности пустой является середина. “Двумя фунда-ментальными, изначальными и вечными структурами”, как заметил Аира Лапидус, были семья, клан, племя, с одной стороны, и “понятия культуры, религии и им-перии на самом высоком уровне” – с другой. “Трайба-лизм и религия (ислам) играли и продолжают играть, –

соглашается с ней ливийский исследователь, – зна-

чительную и определяющую роль в социальном, эко-номическом и политическом развитии арабских обще-ственных и политических систем” . На самом деле, они переплетены так, что считаются наиболее важны-ми факторами и переменными, которые определяют арабскую политическую культуру и арабское полити-ческое мышление. Племена стоят в центре политики арабских государств, многие из которых, как выразил-ся Тасин Башир, сами являются просто “племенами

* флагами”. Основатель Саудовской Аравии преуспел во многом из-за своей способности создать коалицию племен при помощи браков и других **[c.270]** средств, и саудовская политика до сих пор остается во многом по-литикой племен, где судаири стравливаются с шамар и другими племенами. В жизни Ливана принимает уча-стие по крайней мере восемнадцать крупных племен, а в Судане живет около пятисот племен, самое боль-шое из которых составляет примерно 12% населения страны .

Исторически в Центральной Азии не существова-

ло национальной идентичности. “Преданность выка-зывалась племени, клану, семье, но не государству”. С другой стороны, у людей были общие “язык, рели-гия, культура и стиль жизни”, а “ислам был самой мощ-ной объединяющей силой среди людей, силой, намно-го превосходящей власть эмира”. Около сотни “горных”

* семьдесят “равнинных” кланов насчитывается среди

чеченцев и родственных им народов Северного Кав-каза. Они контролировали политику и экономику на-столько, что в отличие от советской плановой экономи-ки чеченскую экономику стали называть “клановой” .

Центрами лояльности и преданности в исламе все-

гда были небольшие группы и великая вера, племя и *умма,* а национальное государство не имело такого большого значения. В арабском мире существующие государства имеют проблемы с легитимностью, пото-му что они в основной массе – результат деспотичных, если не капризных действий европейского империа-лизма. Границы арабских стран не всегда совпадают с границами этнических групп, таких, например, как бер-беры или курды. Эти государства разделили арабскую нацию, но панарабское государство, с другой стороны, так и не стало реальностью. Кроме того, идея суверен-ного национального государства несовместима с ве-рой в верховную власть Аллаха и превосходство *умма.* Подобно революционному движению, исламский фун-даментализм отказывается от национального государ-ства во имя единства ислама, совсем как марксизм от-вергал его во имя единства пролетариата всех стран. Слабость национального государства в исламе также находит отражение в том **[c.271]** факте, что в то вре-мя как между мусульманскими *группами* после Вто-рой Мировой войны было немало конфликтов, круп-

ные войны между мусульманскими *странами* случа-

лись редко, и самыми значительными из них стали на-падения Ирака на своих соседей.

В семидесятых – восьмидесятых годах двадцатого века те же факторы, которые породили Исламское воз-рождение, также усилили идентификацию с *умма,* или исламской цивилизацией в целом. Как заметил в сере-дине 1980-х один исследователь,

“глубокое осознание мусульманской идентичности и единства были еще больше усилены деколонизацией, демографическим ростом, индустриализацией, урба-низацией и изменением международного порядка, свя-занного, помимо всего прочего, с нефтяными запасами на мусульманских землях… Современные средства коммуникации способствовали развитию и совершен-ствованию связей между мусульманскими народами. Выросло количество людей, совершающих паломни-чество в Мекку, что усиливает чувство общей идентич-ности среди мусульман из таких далеких стран, как Китай и Сенегал, Йемен и Бангладеш. Растет число студентов из Индонезии, Малайзии, Африки и с юга Филиппин, которые учатся в университетах Ближнего Востока, распространяя идеи и устанавливая личные связи через государственные границы. Проводятся – и все чаще – регулярные конференции и консульта-ции среди мусульманской интеллигенции и *улема* (бо-гословов) в таких центрах, как Тегеран, Мекка и Куа-

ла-Лумпур… Кассеты (аудио-, а теперь и видео-) раз-

носят проповеди через международные границы, так что влиятельные проповедники теперь имеют доступ к аудитории далеко за пределами местной общины” .

Чувство мусульманского единства также отражает-ся и находит поддержку в действиях государств и ме-ждународных **[c.272]** организаций. В 1969 году лидеры Саудовской Аравии, Пакистана, Марокко, Ирана, Туни-са и Турции организовали первый арабский саммит в Рабате. Там родилась Организация исламской конфе-ренции, которая была формально учреждена в 1972 году со штаб-квартирой в Джидде. Практически все страны со значительным мусульманским населением теперь входят в ОИК, которая является единственной межгосударственной организацией своего рода. Хри-стианские, православные, буддистские и индуистские правительства не имеют межгосударственных органи-заций, основанных на религии, а у мусульманских пра-вительств такой орган есть. Кроме того, правительства Саудовской Аравии, Пакистана, Ирана и Ливии финан-сируют и поддерживают такие неправительственные организации, как Всемирный мусульманский конгресс (пакистанское детище) и Мусульманскую всемирную лигу (саудовское), а также “многочисленные, зачастую весьма далекие от ислама партии, режимы, движения и начинания, которые, как им кажется, разделяют их идеологический курс” и которые “обогащают обмен ин-

формацией и ресурсами среди мусульман” .

Переход от исламского сознания к исламской спло-ченности тем не менее содержит два парадокса. Во-первых, ислам разделен среди нескольких конкуриру-ющих центров власти, каждый из которых пытается из-влечь выгоду из мусульманской идентификации с *ум-ма,* чтобы сплотить исламский мир под своим руко-водством. Это соревнование идет между установив-шимися режимами и их организациями, с одной сто-роны, и исламистскими режимами и их организация-ми – с другой. Саудовская Аравия была лидером в со-здании ОИК отчасти для того, чтобы создать противо-вес Лиге арабских государств, где в то время доми-нировал Насер. В 1991 году, после Войны в Заливе, лидер Судана Хассан аль-Тураби основал Народную арабскую исламскую конференцию (НАИК) в качестве противовеса ОИК, где доминировала Саудовская Ара-вия. Третья конференция **[c.273]** НАИК, которая состо-ялась в Хартуме в начале 1995 года, собрала несколь-ко сот делегатов из исламистских организаций и дви-жений восьмидесяти стран . Помимо эти формаль-ных организаций, война в Афганистане породила раз-витую сеть неформальных и подпольных групп вете-ранов, которые воевали за дело ислама и мусульман в Алжире, Чечне, Египте, Тунисе, Боснии, Палестине, Филиппинах и многих других странах. После войны их ряды пополнились бойцами, прошедшими подготовку

* университете Дава и Джихад под Пешаваром и аф-

ганских лагерях, которые финансировались различны-ми группировками и их зарубежными покровителями. Общие интересы, разделяемые радикальными режи-мами и движениями, иногда превосходили более тра-диционную вражду, и с иранской помощью были нала-жены связи между суннитскими и шиитскими фунда-менталистскими группами. Тесное военное сотрудни-чество налажено между Суданом и Ираном: иранские ВВС и ВМФ используют суданские базы, а правитель-ства этих двух стран совместно поддерживают группы фундаменталистов в Алжире и многих других странах. По некоторым данным, Хассан аль-Тураби и Саддам Хуссейн наладили тесные связи в 1994 году, а Иран и Ирак сделали шаги к примирению .

Во– вторых, концепция *умма* предполагает нелеги-

тимность национального государства, но в то же вре-мя *умма* можно объединить только при помощи дей-ствий одного или более стержневых государств, кото-рые в данный момент отсутствуют. Концепция исла-ма как единого религиозно-политического сообщества означает, что стержневые государства обычно появля-лись в прошлом только когда религиозное и полити-ческое руководство -халифат и султанат – объединя-лись в один правящий институт. Стремительное заво-евание Северной Африки и Ближнего Востока араба-ми в седьмом веке достигло кульминации в халифа-

те Омейядов со столицей в Дамаске. За ним после-

довал основанный Багдадом, испытывавшим влияние персов халифат **[c.274]** Абассидов, а в десятом веке появились второстепенные халифаты в Каире и Кор-дове. Четыре столетия спустя оттоманские турки про-неслись по Ближнему Востоку, захватив Константино-поль в 1453 году и образовав новый халифат в 1517-м. Примерно в то же самое время другие тюркские на-роды завоевали Индию и основали империю моголов. Подъем Запада подорвал мощь и Оттоманской, и Мо-гольской империи, и крах Оттоманской империи оста-вил ислам без стержневого государства. Оттоманские земли были большей частью разделены между запад-ными державами, которые, уйдя оттуда, оставили по-сле себя неустойчивые государства, созданные по за-падным моделям, чуждым традициям ислама. Поэто-му на протяжении большей части двадцатого века ни у одного мусульманского государства не было доста-точной власти и достаточной культурной и религиозной легитимности для того, чтобы претендовать на роль предводителя ислама и быть принятым в этом каче-стве другими исламскими и неисламскими странами.

Отсутствие исламского стержневого государства

– основная причина продолжающихся внутренних и внешних конфликтов, присущих исламу. Осознание без сплоченности – вот источник слабости ислама и ис-точник, от которого исходит угроза другим странам. На-

сколько вероятно, что такая ситуация сохранится на-

долго?

Исламское стержневое государство должно обла-дать экономическими ресурсами, военной мощью, ор-ганизаторскими способностями, а также исламской идентичностью и преданностью, чтобы стать полити-ческим и религиозным лидером *умма.* В качестве ве-роятного исламского лидера время от времени упоми-наются шесть стран, однако в настоящее время ни од-на из них не обладает всеми необходимыми качества-ми для того, чтобы по-настоящему стать стержневым государством. Индонезия – самая крупная мусульман-ская страна, и ее экономика растет быстрыми темпа-ми. Однако она расположена на периферии ислама. Слишком далеко от арабского центра. Ислам в этой стране **[c.275]** более мягкий, как это и принято в Юго-Восточной Азии. Население Индонезии и ее культура

– это смесь туземного, мусульманского, индуистского, китайского и христианского влияния. Египет – арабская страна, с большим населением, занимает централь-ное, стратегически важное место на Ближнем Востоке; там расположено ведущей исламское учебное заведе-ние – университет аль-Азхар. Но в то же время это бед-ная страна, экономически зависимая от Соединенных Штатов, контролируемых Западом международных ор-ганизаций и арабских стран с богатыми нефтяными за-пасами.

Иран, Пакистан и Саудовская Аравия явно опреде-

ляют себя как мусульманские страны и предпринима-ют активные попытки оказать влияние на *умма* и стать ее лидером; Поступая так, они соревнуются друг с дру-гом в финансировании организаций, оказании помощи исламским группами “сватовстве” к мусульманским на-родам Центральной Азии; Иран обладает размером, центральным расположением, населением, историче-скими традициями, нефтяными ресурсами и средним уровнем экономического развития, чего достаточно, чтобы квалифицировать его как исламское стержне-вое государство. Однако 90% процентов мусульман – сунниты, в то время как в Иране преобладают шииты; персидский язык – далекий родственник арабского как языка ислама, и отношения между персами и арабами исторически были антагонистическими.

Пакистан обладает размером, населением, военной мощью, а его лидеры достаточно последовательно пы-тались провозгласить, что их страна играет роль “ло-комотива” сотрудничества между исламскими государ-ствами, и от лица их страны ислам говорит во всем остальным миром. Однако Пакистан – относительно бедная страна, которая страдает от серьезной вну-тренней этнической и региональной раздробленности, политической нестабильности и проблемы поддержа-ния безопасности с Индией, что во многом объясня-ет его заинтересованность в развитии тесных связей

**[c.276]** с другими исламскими странами,а также нему-

сульманскими государствами, такими как Китай и Со-единенные Штаты.

Саудовская Аравия – колыбель ислама; там распо-ложены самые почитаемые святыни ислама; ее язык

– это язык ислама; она обладает самыми крупными в мире запасами нефти и, следовательно, финансовым влиянием; ее правительство ведет общество по исклю-чительно исламскому пути. В семидесятые – восьми-десятые годы двадцатого века Саудовская Аравия бы-ла единственной влиятельной силой ислама. Она по-тратила миллиарды долларов на поддержку мусуль-манских начинаний по всему миру, от строительства мечетей и издания книг до создания и поддержки по-литических партий, исламистских организаций и тер-рористических движений, причем была довольно не-разборчива в своей помощи. С другой стороны, отно-сительно небольшое население Саудовской Аравии и географическая уязвимость делают ее зависимой от Запада в плане безопасности.

Наконец, Турция. Она обладает историей, населени-

ем, средним уровнем экономического развития, наци-ональным единством, военными традициями и компе-тенцией, чтобы стать стержневым государством исла-ма. Однако Ататюрк, четко определив Турцию как свет-скую страну, не дал Турецкой Республике перенять эту роль по наследству у Оттоманской империи. Турция

даже не смогла стать одним из основателей ОИК, по-

тому что светский характер этой страны прописан в ее конституции. Пока Турция продолжает определять се-бя светской страной, роль лидера ислама ей заказана.

Однако что будет, если Турция переопределится?

* какой-то момент Турция может отказаться от сво-ей угнетающей и унизительной роли просителя, умо-ляющего Запад о членстве в ЕС, и вернуться к бо-лее впечатлительной и возвышенной исторической ро-ли основного исламского представителя и антагониста Запада. **[c.277]**

Фундаментализм сейчас в Турции на подъеме; при

Озале Турция прилагала значительные усилия, что-бы идентифицировать себя с арабским миром: стра-на извлекла выгоду из этнических и лингвистических связей, чтобы играть определенную скромную роль в Центральной Азии. Турция| поддерживала и поощря-ла мусульман в Боснии. Среди мусульманских стран Турция занимает уникальное положение благодаря на-личию обширных исторических связей с мусульмана-ми на Балканах, Среднем Востоке, Северной Африке и Центральной Азии. Вполне вероятно, Турция может “стать еще одной Южной Африкой”: отказаться от свет-скости как чуждой ей идеи, подобно тому как ЮАР от-менила апартеид и таким образом сменила свой статус страны-изгоя на роль ведущей державы своей цивили-зации. Усвоив уроки добра и зла западного влияния,

от христианства до апартеида, ЮАР имеет особенное

право вести за собой Африку. Усвоив уроки добра и зла западного влияния – секуляризм и демократию, – Турция может добиться аналогичного права стать ли-дером ислама. Но чтобы добиться этого, ей нужно от-речься от наследия Ататюрка еще решительней, чем Россия отказалась от ленинских заветов. Возможно, для этого потребуется лидер масштаба Ататюрка, ко-торый объединит религиозное и политическое насле-дие, чтобы превратить Турцию из разорванной страны в стержневое государство. **[c.278]**

**Примечания**

Про себя, вполголоса (*итал*.) – *Прим.* *перев*.

**ЧАСТЬ 4. СТОЛКНОВЕНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИЙ**

**Глава 8. Запад и остальные: межцивилизационные вопросы Западный универсализм**

В возникающем мире отношения между странами

* возникающем мире отношения между странами и группами из различных цивилизаций не будут тес-ными и зачастую будут антагонистическими. И все же некоторые межцивилизационные отношения боль-ше чреваты конфликтами, чем другие. На микроуров-не наиболее напряженные линии разлома проходят между исламом и его православными, индуистскими, африканскими и западнохристианскими соседями. На макроуровне самое главное разделение – “Запад и остальные”, и наиболее ожесточенные конфликты слу-чаются между мусульманскими и азиатскими страна-ми, с одной стороны, и Западом – с другой. Самые опасные столкновения в будущем, скорее всего, бу-дут происходить из-за заносчивости Запада, нетерпи-мости ислама и синской самоуверенности.

Запад – единственная из цивилизаций, которая ока-

зала огромный и временами разрушающий эффект на

все остальные цивилизации. Следовательно, взаимо-отношения между властью и культурой Запада и вла-стью и культурами других цивилизаций – вот наибо-лее всеобъемлющая характеристика мира цивилиза-ций. По мере того как относительное влияние других цивилизаций возрастает, утрачивается привлекатель-ность **[c.281]** западной культуры и не-западные жите-ли все больше, доверяют своим исконным культурам

* все больше предай им. В результате этого основной проблемой взаимоотшений между Западом и осталь-ными стало несоответствие между стремлением Запа-да – особенно Соединен” Штатов – насаждать универ-сальную западную культуру и все снижающейся спо-собностью делать это.

Падение коммунизма обострило это несоответ-

ствие, укрепив на Западе мнение, что идеология де-мократического либерализма триумфально победила во всем мире, и поэтому она универсально приемле-ма. Запад, с его давними миссионерскими традиция-ми, и главным образом Америка, полагает, что не-за-падные народы должны перенять западные ценности демократии, свободного рынка, контролируемого пра-вительства, прав человека, индивидуализма, господ-ства права и затем должны воплотить все эти ценности в своих институтах. Меньшинства из других цивилиза-ций с радостью принимают и поддерживают эти цен-

ности, но в не-западных культурах преобладает дру-

гое отношение этим ценностям: от широко распростра-ненного скептицизма до жесткого противодействия. То, что для Запада универсализм, для остальных – импе-риализм.

Запад пытается и будет продолжать пытаться сохра-нить свое высокое положение и защищать свои инте-ресы, называя их интересами “мирового сообщества”. Это выражение стало эвфемизмом (заменив “свобод-ный мир”) и призвано придать иллюзию правомочности в глазах всего мира действиям, отражающим интереса США и других западных держав. Так, например, Запад пытается интегрировать не-западные страны в гло-бальную экономическую систему, в которой он домини-рует. При помощи МВФ и других международных эко-номических институтов Запад поддерживает свои эко-номические интересы и вынуждает другие страны ве-сти ту экономическую политику, которую считает прие-млемой. При любом опросе общественного мнения в не-западных обществах, МВФ несомненно заручился бы **[c.282]** поддержкой финансовых министров и еще небольшого числа людей, но подавляющее большин-ство высказало бы свое негативное отношение к нему. Люди согласились бы с Георгием Арбатовым, который описал чиновников из МВФ как “необольшевиков, ко-торые обожают экспроприировать деньги других, наса-ждают недемократические и чуждые правила экономи-

ческого и политического поведения и душат экономи-

ческую свободу” .

Жители не-Запада также не упускают случая указать на расхождение между принципами и поступками За-пада. Лицемерие, двойные стандарты, излюбленный оборот “да, но…” – вот цена претензий на универса-лизм. Да, мы поддерживаем демократию, но только если она не приводит к власти исламский фундамента-лизм; да, принцип нераспространения должен касать-ся Ирана и Ирака, но не Израиля; да, свободная тор-говля – это эликсир экономического роста, но только не в сельском хозяйстве; да, права человека – это про-блема в Китае, но не в Саудовской Аравии; да, нужно срочно отразить агрессию против обладающего неф-тью Кувейта, но не нападение на обделенных нефтью боснийцев. Двойные стандарты на практике – это неиз-бежная цена универсальных стандартных принципов.

Добившись политической независимости, не-запад-ные общества пожелали освободиться от экономиче-ского, военного и культурного господства Запада. Во-сточно-азиатские страны быстрыми темпами идут к то-му, чтобы поравняться с Западом. Азиатские и ислам-ские страны ищут быстрые пути сравняться с Запа-дом в военном плане. Глобальные притязания запад-ной цивилизации, снижение относительной власти За-пада, а также растущая культурная самоуверенность других цивилизаций делают достаточно сложными от-

ношения между Западом и остальными. Природа этих

взаимоотношений и степень их антагонистичности, од-нако, сильно различаются и делятся три категории.

* цивилизациями, бросающими вызов – Исламской и синской, – Запад, скорее всего, будет иметь **[c.283]** в целом натянутые и зачастую антагонистичные отноше-ния. Что касается отношений с Латинской Америкой и Африкой, то более слабые цивилизации, которые в определенной мере зависят от Запада, будут куда ме-нее конфликтны, особенно Латинская Америка. Взаи-моотношения Запада с Россией, Японией и Индией бу-дут, вероятно, чем средним между двумя предыдущи-ми категориями: здесь будут и сотрудничество, и кон-фликты, и эти три стержневых государства будут при-мыкать то к цивилизациям, бросающим вызов, то к За-паду. Это “колеблющиеся” цивилизации между Запа-дом, с одной стороны, и исламской синской цивилиза-циям – с другой.

Ислам и Китай обладают великими культурными

традициями, очень отличными от традиций Запада и, в их глаз намного превосходящими традиции Запада. Мощь и самоуверенность обеих цивилизаций по отно-шению к Западу растут, и конфликты между их цен-ностями и интересами также ценностями и интереса-ми Запада становятся все более многочисленными и напряженными. Из-за того, что у ислама отсутствует стержневое государство, отношения каждой отдель-

но взятой исламской страны с Западом существен-

но различаются. Однако с начала 1970-х прослежива-ются довольно четкие антизападные тенденции, кото-рые проявились в подъеме фундаментализма, прихо-де к власти в мусульманских странах более антизапад-ных правительств вместо прежних прозападных, воз-никновении квази-войны между некоторыми исламски-ми группами и Западом, ослаблении установившихся во время “холодной войны” между США и некоторыми мусульманскими страна” связей в области обеспече-ния безопасности. Подчеркивание различных позиций по некоторым проблемам – это фундаментальный во-прос, касающийся той роли, которую эти цивилизации будут играть по отношению к Западу в создании буду-щей модели мира. Будут ли всемирные институты, рас-пределение власти, а также политика и экономика на-ций в двадцать первом веке отражать западные цен-ности **[c.284]** и интересы или они будут определяться

* первую очередь ценностями и интересами ислама и Китая?

Реалистичная теория международных отношений

предсказывает, что стержневые государства не-запад-ных цивилизаций должны вступать в коалиции друг с другом, чтобы уравновесить доминирование власти Запада. В некоторых областях это уже произошло. Од-нако возникновение всеобщей антизападной коалиции в ближайшее время выглядит маловероятным. Ислам-

ская и синская цивилизации фундаментально отлича-

ются в плане религии, культуры, социальной структу-ры, традиций, политики, основных предпосылок в их образе жизни. По сути, у них меньше общего друг с дру-гом, чем с западной цивилизацией. И все же в полити-ке общий враг порождает общие интересы. Исламские и синские страны, которые рассматривают Запад как своего антагониста, имеют, таким образом, повод со-трудничать друг с другом против Запада, как это дела-ли союзники и Сталин в борьбе с Гитлером. Это сотруд-ничество заметно во многих аспектах, включая права человека, экономику и, что наиболее заметно, в попыт-ках стран из обеих цивилизаций повысить свой воен-ный потенциал, особенно в области оружия массово-го уничтожения и средств их доставки, то есть ракет, чтобы компенсировать превосходство Запада по обыч-ным вооружениям. К началу 1990-х годов “конфуциан-ско-исламские” связи имели место между Китаем и Се-верной Кореей, с одной стороны, и – в различной сте-пени – Пакистаном, Ираном, Ираком, Сирией, Ливией и Алжиром, с другой, чтобы противостоять Западу в этой области.

Вопросы, которые разделяют Запад и эти другие об-щества, все острее стоят на повестке дня в междуна-родных отношениях. Три подобных вопроса включают попытки Запада: (1) сохранить военное превосходство при помощи политики нераспространения и контррас-

пространения по отношению к ядерному, биологиче-

скому и химическому вооружению, а также средств их доставки; (2) распространить западные ценности и ин-ституты, вынуждая другие **[c.285]** общества уважать права человека, как их понимают на Западе, и принять демократию по западной модели; (3) защитить куль-турную, общественную и этническую целостное запад-ных стран, ограничив количество въезжающих в них жителей не-западных обществ в качестве беженцев или мигрантов. Во всех этих трех областях Запад стал-кивает и, скорее всего, будет продолжать сталкивать-ся с проблемами по защите своих интересов перед не-западными обществами.

**Распространение вооружений**

Рассеивание военного потенциала стало послед-ствием глобального экономического и социального развития. По мере того как азиатские страны – Япо-ния, Китай и другие – становятся богаче, они становят-ся более могущественными в военном отношении, что со временем произойдет и с исламскими обществами. То же самое будет и с Россией, если она успешно ре-формирует свою экономику. В последние десятилетия двадцатого века мы стали свидетеля того, как многие не-западные нации получили современное оружие из рук западных стран, России, Израиля и Китая, а также создали собственные мощности по производству но-вейшего оружия. Этот процесс продолжится и вероят-нее всего ускорится в первые годы XXI века. Тем не менее достаточно долго в будущем столетии Запад в лице Америки с некоторой помощью Британии и Фран-ции сможет в одиночку совершить военное вторжение практически в любую точку мира. Одни только Соеди-ненные Штаты будут иметь достаточно военно-воздуш-ных сил, чтобы совершить бомбардировку практиче-ски любой точки в мире. Таковы центральные элемен-ты военного положения США как глобальной державы и Запада как господствующей цивилизации в мире. В

ближайшее время соотношение обычных видов воору-

жений в пользу Запада будет подавляющим. **[c.286]** Время, усилия и затраты, необходимые для созда-

ния первоклассного потенциала обычных вооружений, хорошо стимулируют не-западные страны к поиску других способов противостояния мощи Запада в обла-сти обычных вооружений. Очевидным средством “сре-зать угол” является приобретение оружия массового уничтожения и средств их доставки. Стержневые го-сударства и страны, которые являются или стремят-ся стать доминирующими в своем регионе держава-ми, имеют особый стимул к приобретению ядерного оружия. Такое оружие, во-первых, позволит этим стра-нам добиться господства над другими странами своей цивилизации и своего региона и, во-вторых, даст им средство отражения вторжения в их цивилизацию или регион Соединенных Штатов или любой другой внеш-ней державы. Если бы Саддам Хуссейн отложил свое вторжение в Кувейт на два-три года, пока не получил бы ядерное оружие, в его руках, скорее всего, оказал-ся бы Кувейт и, вполне возможно, и саудовские неф-тяные месторождения. Не-западные страны вынесли очевидные уроки из Войны в Заливе. Для Северной Кореи это были военные уроки: “Нельзя давать аме-риканцам наращивать свои силы; нельзя давать им вводить в бой авиацию; нельзя давать Америке вести войну с низким процентом потерь среди американцев”.

Для высших военных чинов Индии урок был даже бо-

лее ясен: “Не воюй с США, если у тебя нет ядерно-го оружия” . Этот урок был очень серьезно воспринят многими политическими лидерами и представителями военного командования по всему не-западному миру, как и вполне логичный вывод: “Если у тебя есть ядер-ное оружие, Соединенные Штаты с тобой воевать не будут”.

“Вместо того чтобы, как обычно, укреплять политику

* позиций силы, – заметил Лоуренс Фридмен, – обла-дание ядерным оружием на самом деле подтверждает тенденцию дробления международной системы, в ко-торой некогда великие державы играют более скром-ную роль”. Таким образом, роль ядерного оружия для Запада после “холодной войны” отличается от той, ка-кую оно играло во **[c.287]** время “холодной войны”. Как сказал министр оборон Лес Эспин, тогда ядерное ору-жие компенсировало отставание Запада от Советского Союза в области обычных вооружений. Оно служило “балансиром”. Однако в мире после “холодной войны” Соединенные Штаты обладают “не имеющей себе рав-ных мощью в области обычных вооружений, и теперь уже наши враги могут получить ядерное оружие. Мы – те, кому следовало сократиться, потому что равняют-ся на нас” .

Таким образом, нет ничего удивительного в том, Рос-

сия отводит важную роль ядерному оружию в своей

обороне, и в 1995-м договорилась о закупке дополни-

тельных межконтинентальных ракет и бомбардиров-щиков на Украине. “Мы теперь слышим то же самое, что сами говорили о русских в 50-х, – прокомментиро-вал один американский эксперт по вооружению. – Сей-час русские говорят: «Нам нужно ядерное оружие, что-бы компенсировать их превосходство в обычных видах вооружения»”. С точностью до наоборот, во время “хо-лодной войны” Соединенные Штаты по соображениям политики сдерживания не пожелали отказаться от пра-ва первыми использовать ядерное оружие. В свете но-вых, сдерживающих функций ядерного оружия в ми-ре после “холодной войны”, Россия в 1993 году офи-циально отказалась от советской стратегии не исполь-зовать его первыми. В то же время Китай, развивая новую стратегию после окончания “холодной войны” – ядерную стратегию ограниченного сдерживания, тоже начал ставить под вопрос и постепенно отходить от преданности принятого в 1964-м принципа неисполь-зования ядерного оружия первыми . По мере того, как другие стержневые страны и региональные державы получат ядерное оружие или другие виды оружия мас-сового поражения, они, скорее всего, также последуют этому примеру, чтобы максимально увеличить сдержи-вающий эффект своего вооружения против западных военных действий с использованием обычного воору-

жения. **[c.288]**

Ядерное оружие может угрожать Западу и более не-

посредственно. Китай и Россия имеют на вооружении баллистические ракеты, которые могут нанести удар ядерными боеголовками по Европе и Северной Аме-рике. Северная Корея, Пакистан и Индия увеличива-ют радиус действий своих ракет и в какой-то момент они тоже окажутся способны держать Запад под при-целом. Кроме того, ядерное оружие может быть доста-влено и по-другому. Военные аналитики обычно раз-личают конфликты по степени насилия: от небольших боевых действий (как терроризм или единичные пар-тизанские войны), затем ограниченные войны и боль-шие войны (с массированным применением обычного вооружения) до ядерной войны. Терроризм историче-ски был и остается оружием слабых, то есть тех, кто не обладает обычной военной мощью. Со времен Вто-рой Мировой войны ядерное оружие также было ору-жием слабых, при помощи которого они компенсиро-вали свое отставание в обычных видах вооружения. В прошлом террористы были способны лишь на ограни-ченное насилие: убить пару человек здесь или разру-шить пару зданий там. Для массированного насилия требовались массированные вооруженные силы. Од-нако в какой-то момент несколько террористов окажут-ся способными на массовое насилие и массовые раз-рушения. По отдельности терроризм и ядерное оружие

– это оружие слабых с не-Запада. Если и когда они

объединятся, слабые с не-Запада станут сильными.

В мире после “холодной войны” попытки создать оружие массового уничтожения и средства его достав-ки предпринимались в основном в исламских и конфу-цианских странах. Пакистан и, возможно, Северная Ко-рея обладают небольшим количеством ядерного ору-жия или, по крайней, мере, способностью быстро из-готовить его, и также разрабатывают или приобрета-ют ракеты большой дальности, чтобы доставлять его. У Ирака большие запасы химического вооружения, и он предпринимает значительные попытки по приобре-тению биологического и ядерного оружия. **[c.289]** В 1988 году президент Рафсанджани заявил, что иран-цы “должны быть хорошо вооружены химическим, бак-териологическим и радиологическим оружием, чтобы использовать его в защитных и наступательных це-лях”, и три года спустя его вице-президент, обращаясь к исламской конференции, сказал: “Поскольку Израиль по-прежнему обладает ядерным оружием, мы, мусуль-мане, несмотря на пытки ООН не допустить его рас-пространения, должны сотрудничать в области созда-ния атомной бомбы”. В 1992 и 1993 годах представи-тели высшего руководства американской разведки за-являли, что Иран продолжает свои попытки приобре-сти ядерное оружие, а в 1995 году госсекретарь США Уоррен Кристофер заявил напрямую: “Сегодня Иран тщетно пытается создать ядерное оружие”. Другие му-

сульманские страны неоднократно проявляли интерес

к созданию ядерного оружия, включая Ливию, Алжир и Саудовскую Аравию. “Полумесяц”, согласно яркому выражению Али Мазруи, находится “над грибовидным облаком”, и он тоже, помимо Запада, может угрожать другим. Ислам может дойти до того, что “поиграет в ядерную русскую рулетку с двумя другими цивилиза-циями – с индуизмом в Южной Азии и сионизмом и по-литизированным иудаизмом на Ближнем Востоке” .

В распространении оружия исламско-конфуциан-ские связи проявились наиболее широко и конкретно. Китай играет ключевую роль в передаче обычных ви-дов вооружения и оружия массового поражения мно-гим мусульманскими странам. Эта передача включа-ет в себя: постройку секретного, сильно защищенно-го ядерного реактора в алжирской пустыне, якобы для исследований, но, как полагают многие западные экс-перты, для производства плутония; продажу компонен-тов химического оружия в Ливию; продажу ракет сред-ней дальности СС-20 в Саудовскую Аравию; поставку ядерных технологий или материалов в Ирак, Ливию, Сирию и Северную Корею; и наконец, передачу боль-ших партий обычных видов вооружения Ираку. Вдоба-вок к китайским **[c.290]** продажам, Северная Корея в начале девяностых поставила в Сирию через Иран ра-кеты СС-20, а затем и передвижные пусковые установ-ки для них .

Центральное звено конфуцианско-исламских свя-

зей в области вооружений – это отношения между Ки-таем и в меньшей степени Кореей, с одной стороны, и Пакистаном и Ираном, с другой. С 1981 по 1990 го-ды основными получателями китайского оружия были Иран и Пакистан, а за ними по пятам следовал Ирак. Начиная с 1970-х, Китай и Пакистан установили между собой весьма тесные связи в военной сфере. В 1989 году эти две страны подписали десятилетий меморан-дум о взаимопонимании, который предусматривает во-енное “сотрудничество в области покупки, совместную научно-исследовательскую деятельность, совместное производство и обмен технологиями, а также, по вза-имному согласию сторон, продажу в третьи страны”. В 1993 году было подписано дополнительное согла-шение, по которому Китаем был предоставлен кредит для пакистанских военных закупок. В результате этого Китай стал “для Пакистана самым надежным и круп-ным поставщиком военной техники, а также продавцом всех видов военных товаров для всех родов войск па-кистанской армии”. Китай также помог Пакистану со-здать производственные мощности по выпуску реак-тивных самолетов, танков, артиллерии и ракет. Но са-мым важным видом помощи Китая Пакистану стала поддержка в создании ядерного оружия. По некоторым сообщениям, Китай передал Пакистану уран для обо-гащения, давал консультации по конструкции бомбы

и, вероятно, предоставил Пакистану возможность взо-

рвать свое ядерное оружие на китайском полигоне. За-тем Китай поставил в Пакистан М-11, баллистические ракеты с радиусом действия в 300 км, способные до-ставлять ядерное оружие, нарушив тем самым обяза-тельства перед Соединенными Штатами. Взамен Ки-тай получил от Пакистана технологии заправки в воз-духе и ракеты “стингер” . **[c.291]**

К 1990– м годам связи в области вооружений бы-ли налажены также у Китая с Ираном. Во время ира-но-иракской войны в восьмидесятых Китай поставил Ирану 22% его вооружений, а к 1989 году стал един-ственным крупным поставщиком вооружений в эту страну. Китай также активно сотрудничает с Ираном в его открытых попытках получить ядерное оружие. Сна-чала страны подписали “исходное китайско-иранское соглашение о сотрудничестве”, а немного позже, в ян-варе 1990 года -десятилетний договор и сотрудниче-стве в научной области и сфере передачи военных тех-нологий. В сентябре 1992 г. президент Рафсанджани в сопровождении иранских специалистов-ядерщиков посетил Пакистан, после чего отправился в Китай, где подписал еще один договор о сотрудничестве в ядер-ной области, а в феврале 1993-го Китай подрядился построить в Иране два ядерных реактора по 300 МВт каждый. Китай также является основным поставщиком ракет и ракетных технологий в Иран. Так, например,

в конце восьмидесятых он поставил в Иран через Се-

верную Корею ракеты “Silkworm” и “десятки, возможно, сотни ракетных систем наведения и систем компьюте-ризированного автоматического оружия” в 1994-1995 годах. Кроме того, Китай продал Ирану лицензию на производство китайских ракет класса “земля – земля”. Северная Корея также внесла свою лепту в помощь Ирану: поставила туда “Скады” и помогла создать ее собственные производственные мощности, а в 1993 году договорилась о поставках в Иран ракеты класса СС-20 с радиусом действия в 600 миль. Третья сторона этого треугольника – Иран и Пакистан – также развива-ет тесное сотрудничество в ядерной области: Пакистан обучает иранских ученых, а в ноябре 1992 года Паки-стан, Иран и Китай договорились о совместной разра-ботке ядерных проектов . Активная помощь Китая по созданию оружия массового уничтожения в Пакистане и Иране свидетельствует о невероятно высоком уров-не доверия и сотрудничества между этими странами.

**[c.292]**



В результате всех этих событий и потенциальной угрозы, которую они представляют для западных инте-ресов, распространение оружия массового поражения стало вопросом номер один по обеспечению безопас-ности Запада. Так, например, в 1990 году 59% аме-риканцев считали, что предотвращение распростране-ния ядерного оружия – это важная задача американ-ской внешней политики. В 1994 году так думали уже 82% общественности и 90% высших чинов из внеш-неполитического ведомства. Президент Клинтон в сен-тябре 1993 года особо подчеркнул приоритет задачи нераспространения, а осенью 1994-го объявил “чрез-вычайное положение в стране” для противодействия “необычайной и серьезной угрозе национальной без-опасности, внешней политике и экономике Соединен-

ных Штатов”, которую представляет “распространение

ядерного, биологического и химического оружия, а так-же средств их доставки”. В 1991 году ЦРУ создало Центр по нераспространению со штатом в 100 чело-век, а в декабре1993-го министр обороны Эспин пред-ставил новую “оборонную инициативу нераспростра-нения” и объявил о создании новой должности – по-мощника министра по ядерной безопасности и нерас-пространению . **[c.293]**

Во время “холодной войны” Соединенные Штаты и Советский Союз были втянуты в классическую гонку вооружений, разрабатывая все более и более совер-шенное в технологическом плане ядерное оружие и средства его доставки. Это был случай, когда на нара-щивание сил отвечали наращиванием. В мире после “холодной войны” основная конкуренция в сфере во-оружений сместилась в другую область. Антагонисты Запада пытаются получить оружие массового уничто-жения, а Запад пытается не дать им это сделать. Это уже не наращивание против наращивания, аскорее на-ращивание против сдерживания. Размер и потенци-ал западного ядерного арсенала не является, если не считать риторики, частью этой конкуренции. Результат гонки вооружений по принципу “наращивание против наращивания” зависит от ресурсов, взглядов и техно-логической развивитости обеих сторон. Этот резуль-тат не предопределен заранее. Результат гонки между

наращиванием и сдерживанием более предсказуем.

Усилия Запада по сдерживанию могут замедлить про-цесс наращивания сил в других обществах, но не могут остановить его. Экономическое и социальное разви-тие не-западных стран, коммерческий стимул для всех стран, как западных, так и не-западных, делать деньги на продаже оружия, технологий и консультациях, также политические мотивы стержневых государств и регио-нальных держав по защите своего господства в регио-не – все это сводит на нет попытки Запада сдержать распространение оружия.

Запад представляет принцип нераспространения как отражающий интересы всех наций в международ-ном порядке и стабильности. Однако другие нации рас-сматривают нераспространение как обслуживание ин-тересов гегемонии Запада. Это очень ярко просматри-вается в различных подходах к распространению с точ-ки зрения Запада, и в первую очередь Соединенных Штатов, с одной стороны, и региональных держав, на чью безопасность окажет эффект **[c.294]** это распро-странение – с другой. Наиболее заметно это в отно-шении Кореи. В 1993-1994 годах Соединенные Шта-ты были в ужасе от одной мысли, что Северная Ко-рея мотет стать обладателем ядерного оружия. В но-ябре 1993-го президент Клинтон решительно заявил: “Северной Корее нельзя позволить создать ядерную бомбу. Нам нужно очень твердо придерживаться этой

позиции”. Сенаторы, члены палаты представителей и

бывшие чиновники из администрации Буша обсуждали возможную необходимость нанесения упреждающего удара по северокорейским ядерным объектам. Озабо-ченность, вызванная в США северокорейской ядерной программой, в значительно степени имела корни в оза-боченности из-за глобального распространения; факт появления у Кореи ядерного оружия не только сам по себе усложнит и затруднит возможные действия США

* Восточной Азии, но и – если Северная Корея продаст свои технологии и/или оружие – может оказать анало-гичный эффект для Соединенных Штатов и в Южной Азии и на Ближнем Востоке.

Южная Корея, с другой стороны, рассматривает

атомную бомбу сквозь призму своих региональных ин-тересов. Многие жители Южной Кореи видят в севе-рокорейской бомбе *корейскую* бомбу, которая никогда не будет применена против других корейцев, но мо-жет быть использована для защиты корейской незави-симости и корейских интересов против Японии и дру-гих потенциальных противников. Южнокорейские гра-жданские чиновники и военные офицеры явно ожида-ют, что у объединенной Кореи будет такой потенциал. Северная Корея играет на руку интересам Южной: пер-вая понесет финансовые затраты на создание бомбы и выслушивает из-за этого упреки всего мира, а вто-рая просто в скором времени унаследует эту бомбу.

Сочетание северного ядерного оружия и южного про-

мышленного героизма позволит единой Корее заполу-чить роль важного игрока на южно-азиатской сцене. В результате этого **[c.295]** существовала огромная про-пасть во взглядах на одну проблему: Вашингтон в 1994 году видел на Корейском полуострове крупный кризис,

* Сеул не замечал никакого кризиса, создавая пугаю-щую пропасть непонимания между двумя столицами. Одна “странность северокорейского ядерного противо-стояния, с самого начала и на протяжении нескольких лет, – писал один журналист в самый разгар “кризиса” в июне 1994 года, – состоит в том, что предчувствие кри-зиса способствует нарастанию проблемы корейского кризиса”. Схожий разрыв между интересами безопас-ности Америки и региональных держав проявился в Южной Азии: Соединенные Штаты озабочены распро-странением ядерного оружия куда больше, чем страны этого региона. Индия и Пакистан легче воспринимают ядерную угрозу друг друга, чем американские предло-жения сократить или устранить обе угрозы .

Усилия Соединенных Штатов и других западных

стран по предотвращению распространения оружия массового уничтожения, используемого в целях под-держания баланса, пока увенчались и, скорее всего, будут заканчиваться ограниченным успехом. Через ме-сяц после того президент Клинтон заявил о том, что Северной Корее нельзя позволить заполучить ядер-

ное оружие, американская разведка проинформирова-

ла его, что Корея обладает одной или двумя бомба-ми . В результате этого политика США изменилась – теперь уже Северной Корее предлагали вместо кнута пряник, чтобы уговорить ее не расширять свой ядер-ный потенциал. Соединенные Штаты также оказались не в состоянии повернуть вспять или остановить нара-щивание ядерного потенциала в Индии и Пакистане, а также остановить прогресс Ирана в этой области.

На конференции по Договору о нераспространении ядерного оружия, которая состоялась в апреле 1995 года, ключевым вопросом стал следующий: продле-вать договор на 25 лет или бессрочно. Соединенные Штаты настаивали **[c.296]** на бессрочном продлении. Целый ряд других стран, однако, был против такого продления, если оно не будет сопровождаться значи-тельным сокращением ядерного оружия у пяти при-знанных атомных держав. Кроме того, Египет поста-вил условием к продлению подписание договора Изра-илем и допуск туда экспертов для инспекций. В конце концов Соединенные Штаты добились подавляющего большинства при голосовании за бессрочное продле-ние. Это удалось сделать при помощи весьма успеш-ной стратегии уговоров, взяток и угроз. Например, ни Египет, ни Мексика, которые были против бессрочно-го продления, не смогли подтвердить свою позицию из-за экономической зависимости от США. В то время

как договор был принят большинством голосов, пред-

ставители семи мусульманских стран (Сирии, Иорда-нии, Ирана, Ирака, Ливии, Египта и Малайзии) и од-ной африканской (Нигерии) во время финального об-суждения высказались против .

В 1993 году главная цель Запада, определенная в американской политике, сместилась от нераспростра-нения к контрраспространению. Это изменение стало признанием того, что определенного ядерного распро-странения все равно не избежать. В свое время поли-тика США сменится от противодействия распростране-нию к приспособлению к распространению, и если пра-вительству удастся оторваться от штампов времен “хо-лодной войны”, то и к шагам, направленным на то, что-бы ограниченное распространение служило на благо американским и западным интересам. Однако на 1995 год Соединенные Штаты и Запад остаются привержен-цами политики сдерживания, которая в конце концов обязательно провалится. Распространение ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения

– это центральная составляющая медленного, но не-минуемого рассеивания силы в полицивилизационном мире. **[c.297]**

**Права человека и демократия**

В семидесятых – восьмидесятых годах двадцатого века более тридцати стран в мире перешли от авто-ритарной политической системы к демократической. Эта волна была вызвана несколькими причинами. Без-условно, наиболее важным фактором, который поро-дил эти политические изменения, стало экономиче-ское развитие. Кроме того, политика и шаги Соеди-ненных Штатов, ведущих западноевропейских держав и международных институтов помогу установить де-мократию в Испании, Португалии, многих странах Ла-тинской Америки, на Филиппинах, в Южной Корее, в Восточной Европе. Демократизация была наиболее успешной в государствах с сильным христианским и западным влиянием. Новые демократические режимы легче всего устанавливались в странах Южной и Цен-тральной Европы, населенных преимущественно ка-толиками и протестантами; чуть менее уверенно чув-ствуют себя демократы Латинской Америке. В Восточ-ной Азии в 1980-е к демократии вернулись католиче-ские и испытывающие сильное влияние США Филип-пины, а христианские лидеры поддерживали движение к демократии в Южной Корее и Тайване. Как уже упо-миналось выше, в бывшем Советском Союзе прибал-

тийские республики довольно успешно перешли к ста-

бильной демократии; мера и стабильность демокра-тии православных республиках сильно различаются, и пока перспективы остаются неясными; будущее демо-кратии мусульманских республиках призрачно. К 1990-

* демократические перемены произошли во всех (кро-ме Кубы и странах Африки) странах, где люди испове-дуют западное христианство или где сильно христиан-ское влияние.

Эти перемены, а также крах Советского Союза по-

родили на Западе, особенно в США, веру в то, что в мире происходит глобальная демократическая рево-люция и что в скором **[c.298]** времени западный под-ход к правам человека и западные формы политиче-ской демократии будут превалировать во всем мире. Таким образом, поддержка распространения демокра-тии стала целью номер один для жителей Запада. Эту цель поддержала администрация Буша: госсекретарь Джеймс Бейкер в апреле 1990 года заявил, что “за по-литикой сдерживания лежит демократия” и что в мире после “холодной войны” “президент Буш определил на-шу новую цель: поддерживать и консолидировать де-мократию”. Во время своей предвыборной кампании в 1992 году Билл Клинтон неоднократно повторял, что поддержка демократии станет наивысшим приорите-том его администрации, а демократизация стала един-ственной внешнеполитической темой, которой он це-

ликом посвятил одну из основных предвыборных ре-

чей. Став президентом, он порекомендовал увеличить на две трети финансирование Национального фонда демократии; его помощник по национальной безопас-ности определил центральной темой внешней полити-ки клинтоновской администрации “увеличение демо-кратии”; его министр обороны включил поддержку де-мократии в список из четырех важнейших задач и хо-тел даже создать высокий пост в своем министерстве по обеспечению этой задачи. Пусть в меньшей степе-ни и не столь явным образом, поддержка прав чело-века и демократии играет важную роль во внешней политике европейских стран, а также в критериях, ко-торые используют контролируемые Западом междуна-родные экономические институты при выдачи ссуд и субсидий развивающимся странам.

К 1995 году европейские и американские усилия, направленные на достижение этих целей, достигли скромных успехов. Почти все не-западные цивили-зации сопротивлялись давлению Запада. Сюда мож-но включить индуистские, православные, африкан-ские и в некоторой мере даже латиноамериканские страны. Однако на самое ожесточенное сопротивле-ние западные усилия по демократизации наткнулись в исламских и мусульманских государствах. Это **[c.299]** сопротивление объясняется развернутыми движения культурного самоутверждения, которые воплотились в

Исламском возрождении и азиатском подъеме.

Провал политики США в Азии объясняется в пер-вую очередь ростом экономического благосостояния

* самоуверенности азиатских правительств. Азиатские публицисты постоянно напоминают Западу, что ста-рые времена зависимости и подчинения уже позади
* что Запад, произвол ший половину мирового эконо-мического продукта в 1940-е, доминировавший в ООН
* написавший Всеобщую декларацию прав человека

(Universal Declaration on Human Rights), тоже стал ча-

стью истории. “…Попытки поддержки прав человека в Азии, – заявил один сингапурский чиновник, – долж-ны считаться с изменившимся распределением силы в мире после «холодной войны»… западное влияние на Восточную и Юго-Восточную Азию значительно снизи-лось” .

* + он прав. Если договоренность Соединенных Шта-тов с Северной Кореей можно по праву назвать “ка-питуляцией после переговоров”, то факт, что Америка сдалась в борьбе за права человека в Китае и других странах, можно назван безоговорочной капитуляцией. После того как администрация Клинтона пригрозила снять с Китая режим наибольшего благоприятствова-ния, если тот не сделается более уступчивым в вопро-сах прав человека, она сначала увидела унижения сво-его госсекретаря в Пекине, после чего не сделала ни-чего для спасения престижа, затем ответила на такое

поведение отказом от прежней политики и отделени-

ем вопроса о статусе “наибольшего благоприятствова-ния” вопросов о правах человека. Китай, в свою оче-редь, отреагировал на такое проявление слабости Со-единенными Штатами продолжением и усилением то-го курса, который вызывал протесты клинтоновской ад-министрации. Причем точно так же пошла на попятный в случаях с Сингапуром, где побили палками амери-канского гражданина, и Индонезией, учинившей крова-вые репрессии в Восточном Тиморе. **[c.300]**

Способность азиатских режимов сопротивляться да-влению Запада в области прав человека усилилась по нескольким причинам. Американские и европейские деловые круги были весьма озабочены развитием тор-говли с быстро растущими странами и инвестиций в них, и они оказывали сильное давление на свои пра-вительства, чтобы те не мешали экономическим отно-шениям с этими странами. Кроме того, азиатские стра-ны рассматривали такое давление как вмешательство в свои внутренние дела и сплачивались для поддерж-ки друг друга, когда поднимался этот вопрос. Тайвань-ские, японские и гонконгские бизнесмены, вложившие деньги в Китай, имели особую заинтересованность в том, чтобы США сохранили в отношении Китая режим наибольшего благоприятствования. Японское прави-тельство вообще дистанцировалось от американской политики в области прав человека: после событий на

площади Тяньаньмынь премьер-министр Киити Мияд-

зава заявил, что “Мы не позволим «абстрактной идее прав человека» повлиять на наши взаимоотношения с Китаем”.

Страны АСЕАН с большой неохотой применили да-вление на Мьянму, а в 1994 году пригласили военную хунту на свою встречу, в то время как Европейский Со-юз, как выразился его председатель, вынужден был признать, что его политика “была не очень успешной” и что ему придется смириться с подходом стран АСЕАН к Мьянме. Кроме того, растущая экономическая мощь таких стран, как Малайзия и Индонезия, позволила им применить “ответные меры” по отношению к странам и фирмам, которые их критикуют или поведение которых рассматривается как нежелательное .

В целом рост экономики азиатских стран делает их все больше невосприимчивыми к давлению Запада в области прав человека и демократии. “Сегодняшняя экономическая мощь Китая, – заметил Ричард Никсон в 1994 году, – делает лекции США о правах человека безрассудными. Через десять лет **[c.301]** она сдела-ет их неуместными. Через двадцать лет над ними бу-дут смеяться” . Однако к тому времени экономическое развитие Китая может сделать западные лекции не-нужными. Экономический рост усиливает позиции ази-атских правительств по отношению к западным прави-тельствам. По большому счету он также усилит пози-

ции азиатских обществ по отношению к азиатским пра-

вительствам. Если демократия придет в новые азиат-ские страны, то это произойдет потому, что все более влиятельные азиатская буржуазия и средний класс за-хотят этого.

В отличие от успеха с бессрочным продлением до-говора о нераспространении, попытки Запада по под-держке прав человека в представительствах ООН, как правило, заканчивались ничем. За редкими исключе-ниями, как например осуждение Ирака, почти все ре-золюции по правам человека в ООН отклонялись при голосовании. Кроме нескольких латиноамериканских стран, правительства не горят желанием вступать в борьбу за то, что многие рассматривают как “империа-листические права человека”. Так, например, Швеция

* 1990 году от имени двадцати западных стран вне-сла на рассмотрение резолюцию, осуждающую воен-ный режим в Мьянме, но оппозиция, состоящая из ази-атских и некоторых других стран, “похоронила” эту ини-циативу. Резолюции, осуждающие Ирак за нарушение прав человека, также отклонялись при голосовании, и на протяжении добрых пяти лет в 1990-х Китаю уда-валось мобилизовать азиатскую помощь для того, что-бы отклонить выдвигаемые Западом резолюции, вы-ражающие озабоченность нарушением прав человека
* этой стране. В 1994 году Пакистан выдвинул на рас-смотрение в комиссии ООН по правам человека резо-

люцию, осуждающую Индию за нарушение прав чело-

века в Кашмире. Дружественные Индии страны объ-единились против принятия этой резолюции, но то же самое сделали и два ближайших друга Пакистана, Ки-тай и Иран, которые до этого были мишенями подоб-ных мер и которые убедили Пакистан снять вопрос с рассмотрения. Оказавшись неспособной осудить звер-ства Индии в **[c.302]** Кашмире, заметил *The Economist,* комиссия ООН по правам человека “по умолчанию одо-брила их. Другие страны, где совершаются убийства, также выходят сухими из воды: Турция, Индонезия, Ко-лумбия и Алжир – все избежали критики. Таким обра-зом, комиссия оказывает помощь правительствам, за-мешанным в кровавых бойнях и пытках, а это прямо противоречит тому, ради чего эта комиссия создава-лась” .

Различия в подходе к правам человека на Западе и в других цивилизациях, а также ограниченные возмож-ности Запада по достижению своих целей четко про-явились во время конференции ООН по правам чело-века, которая состоялась в Вене в июне 1993 года. На одной стороне оказались европейские и североамери-канские страны; на другой – блок, в который входи-ли примерно 50 не-западных стран, наиболее актив-ными из которых было 16 – это правительства одной латиноамериканской страны (Куба), одна буддистская страна (Мьянма), четыре конфуцианские страны с со-

вершенно разными политическим идеологиями, эконо-

мическими системами и уровнем развития (Сингапур, Вьетнам, Северная Корея и Китай), а также девять му-сульманских (Малайзия, Индонезия, Пакистан, Иран, Ирак, Сирия, Йемен, Судан и Ливия). Руководителя-ми азиатско-исламской группировки стали Китай, Си-рия и Иран. Между этими двумя группировками ока-зались латиноамериканские страны, за исключением Кубы, которые часто поддерживали Запад, и африкан-ские и православные государства, которые иногда под-держивали, но чаще противостояли позиции Запада.

Вопросы, по которым страны разделялись соглас-но линиям разлома между цивилизациями, включа-ли: универсальность против культурного релятивизма в подходе к правам человека; относительный приори-тет экономических и общественных прав, включая пра-во на развитие, против политических и гражданских прав; политическая условность при оказании эконо-мической помощи; создание **[c.303]** поста комиссара ООН по правам человека; мера, в которой неправи-тельственным организациям по защите прав человека, которые в то же время собрались на встречу в Вене, нужно позволить принимать участие в правительствен-ной конференции; особенные права, которые должны быть подтверждены на данной конференции; а также частные вопросы: например, стоит ли позволить да-лай-ламе выступи с обращением к участникам и необ-

ходимо ли открыто осудить нарушения прав человека

в Боснии.

Основные несовпадения во взглядах на эти вопросы были между западными странами и азиатско-ислам-ским блоком. За два месяца до Венской конференции азиатские страны встретились в Бангкоке и приняли декларацию, в которой подчеркивалось, что права че-ловека следует рассматривать “в контексте… нацио-нальных и региональных особенностей, а также раз-личных исторических и культурных условий”, что на-блюдение в области прав человека является наруше-нием суверенитета страны и что избирательная эко-номическая помощь, поставленная в зависимость со-блюдения прав человека, нарушает право на развитие. Различия в подходе к этим и другим вопросам были столько велики, что весь документ, подготовленный во время итогового заседания на предварительной пред-венской встрече в Женеве в начале мая, пестрил скоб-ками, в которых приводились особые мнения одной или более стран.

Западные нации оказались плохо подготовлены к Венской конференции, где оказались в меньшинстве, и в ходе встречи делали немало уступок своим оппонен-там. В результате этого, если не считать громкого под-тверждения женских прав, декларация, принятая на конференции, оказалась довольно слабым докумен-том. Она оказалась, как заметил один борец за права

человека, “полным ошибок противоречий” документом,

который олицетворял победу азиатско-исламской коа-лиции и поражение Запада . Венская декларация не содержала четкого подтверждения права на свободу речи, печати, собраний, вероисповедания, **[c.304]** по-этому во многих отношениях оказалась намного сла-бее, чем Всемирная декларация прав человека, ко-торую ООН приняла в 1948 году. Этот сдвиг проде-монстрировал снижение власти Запада. “Международ-ный режим соблюдения прав человека, установивший-ся с 1945 года, – заметил один американский поборник прав человека, – больше не существует. Американское господство ослабло. Европа, даже после событий 1992 года, остается не более чем полуостровом. Мир теперь настолько же арабский, азиатский и африканский, на-сколько и западный. Сегодня Всемирная декларация прав человека и международные договоренности на-много менее важны для большей части планеты, чем в эпоху сразу же после окончания Второй Мировой вой-ны”. Один азиатский критик Запада высказал пример-но те же взгляды: “Впервые после принятия Всемирной декларации в 1948 году, страны, где нет прочных иу-део-христианских корней и господства естественного права, оказались в первых рядах. Эта беспрецедент-ная ситуация будет определять новую международную политику в сфере прав человеке. Она также умножит поводы для конфликта” .

“Главным победителем, – заметил еще один наблю-

датель, говоря о Вене, – безусловно, оказался Китай, по крайней мере там, где успех определяется тем, что других можно попросить убраться с дороги. Пекин по-стоянно побеждал на встрече только потому, что ис-пользовал свой огромный вес” . Запад, которого в Ве-не превзошли по количеству голосов и тактике, ока-зался тем не менее способен добиться не такой впе-чатляющей, но все же победы над Китаем. Добить-ся проведения летней Олимпиады 2000 года в Пекине было основной задачей китайского правительства, ко-торое вложило в достижение этой цели потрясающие средства. В Китае невероятно широко разрекламиро-вали участие в конкурсе на проведение Олимпиады, и ожидания общественности были высоки; руководство страны лоббировало другие правительства, чтобы те тоже поддерживали олимпийские притязания; к кам-пании присоединились **[c.305]** Тайвань и Гонконг. На другой стороне оказались Конгресс Соединенных Шта-тов, Европейский парламент и правозащитные органи-зации, которые выступали решительно против Пекина. Хотя выборы в Международном олимпийском комите-те проходят методом тайного голосования, результа-ты явно разделились по цивилизационному признаку. Во время первого тура голосования Пекин (при широ-кой африканской поддержке) оказался на первом ме-сте, а Сидней – на втором. На следующем туре, когда

был исключен Стамбул, конфуцианско-исламские свя-

зи принесли его голоса в основном Пекину; когда вы-были из борьбы Берлин и Манчестер, их голоса пошли Сиднею, обеспечив австралийцам победу в четвертом туре, а Китай потерпел унизительное поражение, кото-рое он возложил на совесть США . “Америке и Брита-нии, – прокомментировал Ли Кван Ю, – удалось сбить спесь с Китая… Видимой причиной были «права чело-века». Истинная причина была политической: показать политическое влияние Запада” . Несомненно, намного больше людей в мире интересуется спортом, чем пра-вами человека, но с учетом венского поражения Запа-да по вопросу о правах человека эта одиночная демон-страция западного “влияния” оказалась также и напо-минанием о его слабости.

Помимо того, что уменьшилось влияние Запада, па-радоксы демократии также снижают волю Запада под-держивать демократию в мире после “холодной вой-ны”. Во время “холодной войны” Запад и Соединен-ные Штаты особенно **[c.306]** остро столкнулись с про-блемой “дружественного тирана”: эта была дилемма, стоит ли сотрудничать с антикоммунистическими во-енными хунтами и диктаторами, которые были полез-ными союзниками в “холодной войне”. Такое сотрудни-чество приводило к неудобствам, когда подобные ре-жимы оказывались замешаны в вопиющие нарушения прав человека. Однако такое сотрудничество можно

было оправдать тем, что это было меньшее из зол: эти

правительства проводили не такие широкомасштаб-ные репрессии, как коммунистические режимы, а так-же считалось, что они не такие устойчивые и намного больше зависят от американского и другого внешнего влияния.

Почему бы не работать с менее кровавым друже-ственным тираном, если альтернативой был более кровавый и недружественный? В мире после “холод-ной войны” выбор может быть более трудным: ме-жду дружественным тираном и недружественной де-мократией. Легкомысленное предположение Запада, что демократически выбранные правительства будут прозападными и настроенными на сотрудничество, не оправдалось в не-западных обществах, где избира-тельная борьба может привести к власти антизапад-ных националистов и фундаменталистов. Запад вздох-нул с облегчением, когда алжирские военные вмеша-лись 1992 году и отименили выборы, на которых явно должны были победить фундаменталисты из Ислам-ского фронта освобождения. На руку западным пра-вительствам оказалось отлучение от власти после по-беды на выборах фундаменталистской Партии Благо-денствия в Турции и националистской партии в Индии в 1995 и 1996 годах соответственно. С другой сторо-ны, после революции в Иране пришел к власти один из наиболее демократических режимов в исламском

мире, а открытые выборы во многих арабских стра-

нах, включая Саудовскую Аравию и Египет, почти на-верняка приведут к власти правительства, намного ме-нее симпатичые с точки зрения Запада, чем их неде-мократические предшественники. Всенародно избран-ное правительство **[c.307]** в Китае может быть крайне националистичным. По мере того как западные лиде-ры осознают, что демократические процессы в не-за-падных обществах часто приводят к власти недруже-ственные Западу правительства, они, во-первых, ста-раются оказать влияние на ход этих выборов, а во-вто-рых, с меньшим энтузиазмом борются за демократию этих странах.

**Иммиграция**

Если демография – это судьба, то перемещения на-селения – это двигатель истории. В прошлые столе-тия различные темпы роста населения, экономические условия и политики правительств приводили к мас-совой миграции греков, евреев, германских племен, скандинавов, русских, китайцев и других народов. В не-которых случаях эти перемещения были сравнительно мирными, в друга достаточно кровавыми. Однако евро-пейцы девятнадцати века были доминирующей расой по демографическому вторжению. С 1821 по 1924 год около 55 миллионов европейцев мигрировали за оке-ан, около 35 миллионов из них – в Соединенные Шта-ты. Жители Запада покоряли и порой уничтожали дру-гие народы, исследовали и обживали менее густона-селенные земли. Экспорт людей был, пожалуй, наибо-лее важным аспектом расцвета Запада с шестнадца-того по двадцатое столетие.

Конец двадцатого века ознаменовался другой, еще большей волной миграции. В 1990 году количество легальных международных мигрантов составило 100 миллионов, беженцев – 19 миллионов, а нелегальных мигрантов – по крайней мере на 10 миллионов больше. Эта новая волна миграции была отчасти результатом

деколонизации, образования новых стран и политики

государств, которые поощряли отъезд людей или вы-нуждали их делать это. Однако **[c.308]** это было также

* результатом модернизации и технологического раз-вития. Улучшения в сфере транспорта сделали мигра-цию легче, быстрее и дешевле; усовершенствование в области коммуникаций дало больший стимул исполь-зовать экономические возможности и усилило связи между мигрантами и семьями из их родных стран. Кро-ме того, подобно" тому, как экономический рост Запада стимулировал эмиграцию в девятнадцатом веке, эко-номическое развитие не-западных обществ стимули-ровало эмиграцию в двадцатом столетии. Миграция становится самонарастающим процессом. “Если в ми-грации и есть хоть один «закон», – утверждает Май-рон Вайнер, – то он заключается в том, что миграцион-ный поток, однажды начавшись, увеличивает свою ско-рость. Мигранты дают возможность мигрировать сво-им друзьям и знакомым, снабжая их информацией о том, как мигрировать, средствами для облегчения пе-реезда, а также оказывают помощь в поиске работы
* жилья”. Результатом, по выражению Вайнера, стано-вится “глобальный миграционный кризис” .

Жители Запада последовательно и удачно противо-

стояли распространению ядерного оружия и поддер-живали демократию и права человека. Их взгляды на иммиграцию, напротив, были двойственными и значи-

тельно изменялись одновременно с изменением ба-

ланса за последние два Десятилетия двадцатого века. До 1970-х европейские страны в общем благосклонно относились к иммиграции и, в некоторых случаях, наи-более заметно в Германии и Швейцарии, поощряли ее, чтобы компенсировать нехватку рабочей вилы. В 1965 году Соединенные Штаты пересмотрели свои ориен-тированные на Европу квоты, принятые еще в 1920-е, и радикально изменили свои законы, значительно уве-личив ноток иммиграции и открыв новые ее источники в семидесятые – восьмидесятые годы. Однако к концу 1980-х высокий уровень безработицы, увеличившееся количество иммигрантов и преимущественно “неевро-пейский” характер иммиграции привели к резким изме-нениям в европейских **[c.309]** взглядах и политике. Не-сколько лет спустя те же проблемы привели к значи-тельным сдвигам и в Соединенных Штатах.

Большинство мигрантов и беженцев конца двадца-того века переехало из одного не-западного общества в другое. Приток мигрантов в западные общества, од-нако, приблизился к абсолютным показателям евро-пейской эмиграции девятнадцатого века. В 1990 году в Соединенных Штатах проживало около 20 млн имми-грантов первого поколения, в Европе – 15,5 млн, и еще 8 млн. в Австралии и Канаде. Количество иммигрантов относительно коренного населения в основных евро-пейских странах достигло 7-8 процентов. В Соединен-

ных Штатах иммигранты составляли 8,7% населения

в 1994 году (в 1970 было вдвое больше), а их доля в Калифорнии и Нью-Йорке составляла 25% и 16% со-ответственно. В восьмидесятые годы в США въехало 8,3 млн человек, а за первые четыре года девяностых

– 4,5 млн.

Новые иммигранты приезжают в основном из не-за-паных обществ. В Германии в 1990 году постоянно про-живало 1.675.000 турок; а следующие большие группы иммигрантов были выходцами из Югославии, Италии и Греции. В Италии основным источником были Марок-ко, Соединенные Штаты (вероятно, в основном это бы-ли американцы итальянского происхождения, которые вернулись домой), Тунис и Филиппины. К середине де-вяностых 4 млн. мусульман проживали в одной толь-ко Франции, и до 13 млн. по всей Западной Европе. В 1950-х две трети иммигрантов приехали в Соединен-ные Штаты из Европы и Канады; в восьмидесятых при-мерно 35% из резко возросшего числа иммигрантов были из Азии, 45% – из Латинской Америки и менее 15 процентов – из Европы и Канады. Естественный рост населения в США очень низок, а в Европе практически равняется нулю. Среди мигрантов уровень рождаемо-сти высок, поэтому именно на них приходится большая часть будущего роста населения в европейских стран. В результате этого жители Европы все больше боятся что “на них обрушилось нашествие не армий и танков,

а **[c.310]** мигрантов, которые говорят на других языках,

молятся другим богам, принадлежат к другим культу-рам, и возникает страх, что они отберут у европейцев работу, оккупируют их земли, съедят все деньги соци-ального обеспечения и будут угрожать их образу жиз-ни” . Эта фобия, корни которой лежат в относитель-ном демографическом спаде, по наблюдению Стэнли Хоффмана, “основывается на реальных столкновени-ях культур и обеспокоенности за национальную иден-тичность” .

К началу 1990-х две трети иммигрантов в Европу бы-ли мусульманами, и обеспокоенность европейцев им-миграцией была прежде всего обеспокоенностью му-сульманской иммиграцией. Европе брошены вызовы: демографический – на долю иммигрантов проходится 10% новорожденных в Западной Европе, а в Брюссе-ле 50% детей рождаются у родителей-арабов – и куль-турный. Мусульманские общины – будь то турецкая в Германии или алжирская во Франции – не интегриро-вались в принявшие их культуры и практически ниче-го для этого не делают, что беспокоит европейцев. “По всей Европе растет страх, – сказал в 1994 году Жан-Мари Доменаш, – перед мусульманским сообществом, которое не признает европейских границ, став чем-то вроде тринадцатой нации Европейского сообщества”. Один американский журналист написал об иммигран-тах:

“Европейское гостеприимство необычайно избира-

тельно. Французов мало заботит польское нашествие

* Востока, поляки, по крайней мере, – европейцы и ка-толики. Не – арабских африканских иммигрантов также в большей массе не боятся и не презирают. Враждеб-ное отношение касается в основном мусульман. Сло-во «иммигрант» практически стало синонимом ислама, который сегодня является второй по величине религи-ей Франции, и отражает культурный и этнический ра-сизм, корни которого уходят глубоко в историю Фран-ции” .

Однако строго говоря, французы озабочены сохра-

нением не столько чистоты расы, сколько чистоты культуры. Они допустили чернокожих африканцев, ко-торые говорят прекрасном французском языке, в свою законодательную власть, но не пускают в школы му-сульманских девочек в традиционных платках. В 1990 году 76% жителей Франции считали, что в стране жи-вет слишком много арабов, 46% думало, что слишком много чернокожих, 40% – слишком много азиатов и 24% – слишком много евреев. В 1994 году 47% немцев сказали, что предпочли бы не иметь по соседству ара-бов, 39% не хотели видеть поляков, 56% – турок, 22%

– евреев . В Западной Европе антисемитизм, напра-вленный против арабов, вытеснил антисемитизм, на-правленный против евреев.

Неприятие иммиграции общественностью и враж-

дебное отношение к мигрантам проявляются в актах

насилия против иммигрантских сообществ и отдель-ных людей, стало особенно острой проблемой в Гер-мании в начале 1990-х годов. Значительно повысилось число голосов, которое избиратели отдают за правые, националистические и антииммиграционные партии. Однако общее количество этих голосов, как правило, невелико. В Германии Республиканская партия набра-ла более 7% голосов во время европейских выборов в 1989 году, но лишь 2,1% голосов на национальных выборах в 1990-м. Во Франции Национальный Фронт, собиравший незначительное число голосов в 1980-м, заручился поддержкой 9,6% избирателей в 1988-м, за-тем доля голосов, отдаваемых за него на местных и парламентских выборах, стабилизировалась на уров-не 12-15%. В 1995 году два националистически настро-енных кандидата на пост президента набрали 19,9% голосов, а представители Национального Фронта ста-ли мэрами нескольких городов, включая Тулон и Ниц-цу. В Италии голоса Национального альянса также выросли с уровня примерно 5% в восьмидесятых до 10-15% в начале девяностых. В Бельгии Фламандский блок / Национальный фронт собрали 9% **[c.312]** голо-сов на выборах в 1994 году, причем Блок получил 28% голосов в Антверпене. В Австрии доля голосов, отда-ваемых на всеобщих выборах Партии свободы, увели-чилась с менее чем 10% в 1986-м до более чем 15% в

1990-м и почти до 23% в 1994 году .

Эти европейские партии, выступающие против му-сульманской иммиграции, в значительной мере бы-ли зеркальным отражением исламистких партий в му-сульманских странах. И те и другие были аутсайдера-ми, которые обвиняли коррумпированный истэблиш-мент и его партии, использовали экономическое недо-вольство, особенно безработицу, выступали с этниче-скими и религиозными лозунгами, подвергали напад-кам зарубежное влияние в их странах. В обоих случа-ях крайние экстремисты организуют акты терроризма

* насилия. В большинстве случаев как исламистские, так и европейские националистические партии доби-ваются лучших результатов на местных, а не на наци-ональных выборах. Мусульманский и европейский по-литический истэблишмент ответил на эти тенденции одинаково. Во всех мусульманских странах, как мы уже видели, правительства становятся все более ислам-скими по своему курсу, символам, политике и действи-ям. В Европе центристские партии переняли риторику
* претворяли в жизнь меры, предложенные правыми, антииммиграционными партиями. Там, где демократи-ческая политика работает эффективно и две или бо-лее партии находятся в оппозиции исламистским или националистическим партиям, их голоса не превыша-ли 20%. Протестные партии превысили этот уровень только в странах, где не было другой эффективной

альтернативы правящей партии или коалиции, таких

как Алжир, Австрия и, в значительной мере, в Италии.

* начале 1990-х европейские политические лидеры соревновались друг с другом, кто лучше ответит на антииммигрантские настроения. Во Франции Жак Ши-рак заявил в 1990 году, что “иммиграцию нужно полно-стью остановить; министр внутренних дел Шарль Па-скуа призывал в **[c.313]** 1993 году к “нулевой имми-грации”; а Франсуа Миттеран, Эдит Крессон, Валери Жискар д'Эстен и другие политики-центристы также перешли на антииммиграционные позиции. Иммигра-ция была главным вопросом на парламентских выбо-рах в 1993 году, который явно сделал вклад в победу консервативных партий. В начале 1990-х французское правительство изменило политику, сделав более слож-ным: для детей иммигрантов – получать гражданство, для семей иммигрантов – въезжать в страну, для ино-странцев – просить политическое убежище и для ал-жирце| – получать визы для въезда во Францию. Неле-гальных иммигрантов депортировали, а полиция и дру-гие силовые структуры, работающие с иммигрантами, были укреплены.
* Германии канцлер Гельмут Коль и другие полити-ческие лидеры также выражали обеспокоенность про-блемами, связанными с иммиграцией, и наиболее зна-чительными шагами правительства в этой области ста-ло изменение статьи XVI конституции Германии, кото-

рая гарантировала убежище в стране для “людей, ко-

торые подвергаются гонениям на политической почве”, и отмена пособий для ищущих убежища. В 1992 го-ду в Германию приехало 438.000 беженцев; в 1994-м

– только 127.000. В 1980 году Британия резко снизи-ло уровень иммиграции примерно до 50.000 человек в год, и поэтому данная проблема вызвала не такие сильные эмоции и оппозицию, как на континенте. Од-нако за период с 1992 про 1994 год Британия сократи-ла с 20.000 до менее 10.000 количество людей, ищу-щих убежища, которым разрешено оставаться на тер-ритории страны. Когда перестали существовать барье-ры на перемещение в пределах Европейского Союза, британские опасения были сфокусированы в основном на опасности не-европейской миграции с континента. В целом в середине 1990-х страны Западной Европы неумолимо стремились свести к минимуму, а то и пол-ностью исключить иммиграцию из не-европейских ис-точников.

В Соединенных Штатах проблема иммиграции вы-шла на первый план немного позже, чем в Европе, и не вызвала **[c.314]** такого же общественного резонан-са. США всегда были страной иммигрантов, всегда се-бя таковой считали и исторически разработали у себя весьма успешные процедуры ассимиляции новопри-бывших. Кроме того, в восьмидесятых – девяностых го-дах уровень безработицы в Соединенных Штатах был

значительно ниже, чем в Европе, и страх потери ра-

боты не был решающим фактором, определяющим от-ношение к иммиграции. Источники иммиграции в Аме-рику также отличались от европейских, поэтому страх поглощения какой-то одной иностранной нацией был менее ощутим на национальном уровне, хотя в неко-торых регионах вполне реален. Также намного мень-ше, чем в Европе, била культурная дистанция между двумя крупнейшимигруппами иммигрантов и принима-ющей страной: мексиканцы – католики и говорят по-ис-пански; филиппинцы – католики и говорят по-англий-ски.

Несмотря на эти факторы, за четверть столетия по-сле принятия в 1965 году акта, позволившего значи-тельно увеличить иммиграцию из Азии и Латинской Америки, американская общественность заметно из-менила свое отношение к проблеме. В 1965 году лишь 33% общественности хотели снижения иммиграции. В 1977 году этого желало 42%, в 1986-м – 49%, в 1990-

м и 1993-м – 61%. Опросы, приведенные в девяностых годах, стабильно выявляли не менее 60 процентов лю-дей, которые желали снижения иммиграции . В то вре-мя как экономические соображения и экономические условия говорят о необходимости иммиграции, проти-водействие этому процессу (неизменно растущее как в хорошие, так и плохие времена) говорит о том, что вопросы развития культуры, роста преступности и со-

хранения образа жизни оказались более важными для

общественного мнения. “Многие, возможно, большин-ство американцев, – писал в 1994 году один наблюда-тель, – еще рассматривают свою нацию как основан-ную европейцами страну, чьи законы являются бри-танским наследием языком был (и должен им остать-ся) английский, институты и общественные учрежде-ния находятся под **[c.315]** влиянием классических за-падных норм, чья религия имеет иудейско-христиан-ские корни и чье величие изначально объясняется эти-кой протестантского отношения к труду. Отражая эти предпосылки, 55% респондентов во время одного из выборочных опросов сказали, что считают иммигра-цию угрозой для американской культуры. В то время как европейцы видят угрозу в иммиграции мусульман или арабов, американцы видят ее в росте числа лати-ноамериканцев и азиатов, но в первую очередь – мек-сиканцев. При опросе группы американцев в 1990 году на тему “из какой страны Америка принимает слишком много иммигрантов”, Мексика набрала голосов вдвое больше любой другой страны, затем следовали Куба, Восток (страна не определена), Южная Америка и Ла-тинская Америка (без упоминания страны), Япония, Вьетнам, Китай и Корея .

Растущее недовольство общественности иммигра-цией в начале 1990-х годов незамедлительно вызва-ло политическую реакцию, сравнимую с той, что име-

ла место в Европе. С учетом природы американской

политической системой ультраправые и антииммигра-ционные партии не набирали голосов, но антиимми-грационные публицисты и общественные группы стали более многочисленными, более активными, и их голос слышится все громче. Негодование в основном прихо-дилось на долю 3,5-4 миллионов нелегальных имми-грантов, и политики на это ответили. Как и в Европе, наиболее сильная реакция была на уровне штатов и округов, которые несут основные затраты на содержа-ние иммигрантов. Так, например, Флорида, а за ней еще шесть штатов предъявили федеральному прави-тельству иск на 884 миллиона долларов в год для по-крытия издержек на образование, социальное обес-печение, охрану правопорядка и другие расходы, вы-званные нелегальными иммигрантами. В Калифорнии, где иммигрантов больше всего как в относительном, так и абсолютном выражении, губернатор Пит Уилсон заручился поддержкой общественного мнения, насто-яв на отказе в праве на государственное образование **[c.316]** для детей незаконных иммигрантов и прекра-тив выплаты штата за экстренную медицинскую по-мощь нелегальных иммигрантов. В ноябре 1994 года жители Калифорнии большинством голосов одобрили Поправку 187, отказав в льготах на медицинскую по-мощь, образование и социальное обеспечение неза-конным иммигрантам и их детям.

В том же 1994 году администрация Клинтона, отка-

завшись от предыдущего курса, усилила иммиграци-онный контроль, ужесточила правила по предоставле-нию политического убежища, расширила штат Служ-бы иммиграции и натурализации, усилила погранич-ное патрулирование и построила заграждения на гра-нице с Мексикой. В 1995 году Комиссия по иммиграци-онной реформе, образованная Конгрессом в 1990 году, рекомендовала снизить уровень ежегодной легальной иммиграции с 800 тысяч до 550 тысяч, отдавая пред-почтение молодым детям и супругам, но не остальным родственникам граждан и постоянно проживающих на территории США лиц, и это предложение “потрясло азиатско-американские и латиноамериканские семьи”

. В 1995-1996 годах в Конгрессе полным ходом шло придание законной силы рекомендациям комиссии и другим мерам, направленным на ограничение имми-грации. К середине девяностых иммиграция стала са-мым важным политическим вопросом в США, а в 1996-м Патрик Бьюкенен сделал противодействие иммигра-ции краеугольным камнем своей президентской кампа-нии. Соединенные Штаты следуют за Европой в стре-млении значительно сократить въезд не-европейцев в свою страну.

Может ли Европа или США построить дамбу на пу-ти прилива мигрантов? Франция испытала значитель-ный демографический пессимизм, начиная с пронзи-

тельного романа Жана Распая в 70-х до аналитическо-

го исследования Жан-Клода Шенэ в девяностых, и по-дытоженного в комментарии Пьера Лелюша: “История, близость и бедность гарантируют, что Франции и Евро-пе суждено быть населенными преимущественно на-родами из обанкротившихся **[c.317]** стран с юга. Про-шлое Европы было белым и иудейско-христианским. Будущее – нет” . Однако будущее не определено окон-чательно; и ни одно будущее не является неизменным. Проблема не в том, будет ли Европа исламизирова-на или Соединенные Штаты латиноамериканизирова-ны. Вопрос в том, станут ли Европа и США расколо-тыми странами, состоящими из двух явно выраженных

* весьма различных сообществ, из двух разных циви-лизаций, и проблема эта зависит, в свою очередь, от количества иммигрантов и степени, в которой они бу-дут ассимилированы в западные культуры, превалиру-ющие в Европе и Америке.

Европейские общества, как правило, либо не хотят

ассимилировать иммигрантов, либо наталкиваются на трудности, пытаясь сделать это, а степень, в которой мусульманские иммигранты и их дети хотят ассимили-роваться, остается неясной. Таким образом, продол-жительная и значительная иммиграция, скорее всего, приведет к появлению стран, разделенных на христи-анскую и мусульманскую общины. Этого исхода можно избежать – все зависит от того, насколько готовы пра-

вительства и простые люди нести затраты, направлен-

ные на ограничение такой иммиграции. Речь идет о прямых финансовых затратах на воплощение антиим-миграционных мер, социальных издержках дальней-шего обособления существующих иммигрантских со-обществ и потенциальных долгосрочных экономиче-ских **[c.318]** издержках в виде нехватки рабочей силы и снижения темпов развития страны.

Проблема мусульманского демографического на-шествия, однако скорее всего, ослабнет после того, как пройдет пик роста рождаемости в Северной Африке

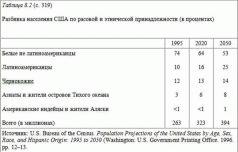
* на Ближнем Востоке, как это уже произошло в не-которых странах, и рождаемость начнет снижаться . Если иммиграция вызвана демографическим давлени-ем, то мусульманская иммиграция может существенно сократиться к 2025 году. Но это не касается субсахар-ской Африки. Если экономическое развитие вызовет
* поддержит социальную мобилизацию на Западе и в Центральной Африке, а стимулов и возможностей ми-грировать станет больше, то на смену угрозе “ислами-зации” придет угроза “африканизации”. Вероятность того, что это произойдет, сильно зависит от того, на-сколько население Африки сократится из-за СПИДа и других эпидемий, и того, насколько привлекательной для иммигрантов со всей Африки окажется ЮАР.
  + то время как мусульмане представляют насущ-ную проблему для Европы, то мексиканцы являются

проблемой для Соединенных Штатов. Если предполо-

жить, что существующие тенденции и политика про-должатся, американское население, как показывают цифры, приведенные в **[c.319]** таблице 8.2, значитель-но изменится в первой половине двадцать первого ве-ка, став почти на 50% белым и 25% латиноамерикан-ским. Как и в Европе, изменения в иммиграционной по-литике и эффективное усиление антиимиграционных мер могут повлиять на эти прогнозы. Но в этом случае самой актуальной проблемой будет то, насколько ла-тиноамериканцы ассимилируются в американское об-щество, как были ассимилированы предыдущие груп-пы иммигрантов. Второе и третье поколения латино-американцев сталкиваются с широким спектром сти-мулов и способов давления, побуждающих сделать это. С другой стороны, мексиканская иммиграция по целому ряду признаков – и это имеет большую потен-циальную важность – отличается от других иммигра-ций. Во-первых, мигранты из Европы или Азии пере-секают океан; мексиканцы переходят границу пешком или вброд по реке. Этот плюс – доступность транспор-та и коммуникаций позволяет им поддерживать тес-ные связи с родными сообществами дома. Во-вторых, мексиканские иммигранты сконцентрированы на юго-западе Соединенных Штатов, образуя часть мексикан-ского общества, которое простирается от Юкатана до Колорадо (см. карту 8.1). В-третьих, есть доказатель-

ства того, что сопротивление ассимиляции значитель-

но выше среди мексиканских иммигрантов, чем среди других иммигрантских групп, и что мексиканцысклон-ны сохранять свою мексиканскую идентичность, при-мер чему был продемонстрирован во время борьбы вокруг поправки 187 в Калифорнии в 1994 году. В-че-твертых, район, населенный мексиканскими мигранта-ми, был аннексирован Соединенными Штатами после победы над Мексикой в середине XIX века. Экономи-ческое развитие Мексики наверняка вызовет у мекси-канцев реваншистские настроения. В скором времени результаты американской военной экспансии в XIX ве-ке будут поставлены под угрозу, а возможно, окажутся обратными из-за мексиканской демографической экс-пансии в двадцать первом веке. **[c.320]**



*Карта 8.1* (с. 321)

Соединенные Штаты: расколотая страна?

Прогнозируемое прцентное соотношение черноко-жих, азиатов, коренных американцев и латиноамери-канцев среди населения в 2020 году, по округам:



Источник: U.S. Bureau of the Census. *Population* *Projections of the United States by Age, Sex, Race, and Hispanic Origin: 1995 to 2050* ( Washington: U.S.Government Printing Office. 1996. pp. 12-13.

Изменяющийся баланс между могуществом циви-лизаций все больше затрудняет достижение Западом своих целей в сферах нераспространения оружия, прав человека, иммиграции и в других областях. Чтобы свести к минимуму потери в данной ситуации, Западу требуется умело распорядится своими экономически-ми ресурсами, применять к другим обществам полити-ку кнута и пряника, укрепить свое единство и коорди-нировать свою политику так, чтобы другие общества не могли стравливать западную страну с другой, а так-

же поддерживать и использовать различия между не-

западными странами. С одной стороны, способность Запада следовать такой стратегии будет зависеть от природы и силы его конфликтов с цивилизациям, бро-сающими вызов, а с другой стороны – от той степени, в которой он сможет найти и развить общие интереса колеблющимися цивилизациями. **[c.322]**

**Примечания**

Результаты четырех туров голосования:



Книга Распая “*Le Camp des Saints”* была впервые опубликована в 1973 г. (Paris, Editions Robert Laflrost),

затем вновь увидела свет в новом издании в 1985 го-ду, когда выросла обеспокоенность иммиграцией во Францию. Примечательно огромное внимание к ней американцев, когда проблема обострилась и в Соеди-ненных Штатах после статьи Мэтью Коннелли и По-ла Кеннеди “Будут ли все остальные против Запада?”

*Atlantic Monthly, v*.274 (Dec. 1994), pp. 61ff.Предисло-

вие Распая к французскому изданию было опублико-

вано по-английски в *The Social Contract, v.* 4 (Winter 1993/94), рр. 115-117).

**Глава 9. Глобальная политика цивилизаций Стержневые страны и конфликты по линии разлома**

Цивилизации представляют собой человеческие племена в предельной форме развития, и столкнове-ние цивилизаций суть племенной конфликт в глобаль-ном масштабе. В складывающемся ныне мироустрой-стве государства и группы людей, принадлежащие к двум различным цивилизациям, для достижения об-щих целей или для отстаивания своих интересов про-тив представителей какой-либо третьей цивилизации могут вступать в ограниченные, ad hoc, тактические отношения и коалиции. Тем не менее отношения ме-жду группами из различных цивилизаций никогда не станут близкими, обычно они остаются прохладными и зачастую – враждебными. Унаследованные из про-шлого связи между государствами разных цивилиза-ций, такие как, например, военные альянсы времен “холодной войны”, по всей видимости, слабеют или ис-чезают бесследно. Не осуществятся и надежды на тес-ное “межцивилизационное” партнерство, о котором за-являли лидеры России и Америки. Складывающиеся

ныне межцивилизационные отношения будут варьиро-

ваться от холодности до применения насилия, но в большинстве случаев они будут балансировать бли-же к середине диапазона между этими крайностями. Во **[c.323]** многих случаях они, по всей вероятности, станут тяготеть к “холодному миру”, который, как пре-достерегал Борис Ельцин, может в будущем возник-нуть во взаимоотношениях между Россией и Западом. Иные межцивилизационные отношения, возможно, бу-дут напоминать состояние “холодной войны”. Термин *la guerra fria* принадлежит испанцам тринадцатого ве-ка, этим выражением они характеризовали свое “бес-покойное сосуществование” с мусульманами в Сре-диземноморье; в 1990-х годах многие сочли, что ме-жду исламом и Западом вновь разворачивается “циви-лизационная холодная война” . В мире цивилизаций не только это явление характеризуется данным терми-ном. Холодный мир, “холодная война”, торговая война, квази-война, неустойчивый мир, напряженные отноше-ния, острое соперничество, конкурентное сосущество-вание, гонка вооружений – в подобных выражениях с наибольшей вероятностью описываются взаимоотно-шения между объектами, относящимися к различным цивилизациям. Доверие и дружба встречаются редко.

Межцивилизационный конфликт принимает две формы. На локальном (или микроуровне) возникают

*конфликты по линиям разлома:* между соседними го-

сударствами принадлежащими к различным цивилиза-

циям, внутри одного государства между группами из разных цивилизаций и между группами, которые, как в бывшем Советском Союз и Югославии, пытаются со-здать новые государства на ломках прежних. Конфлик-ты по линиям разлома особенно часто возникают ме-жду мусульманами и немусульманами. Причины кон-фликтов, а также их природа и динамика рассмотрены в главах 10 и 11. На глобальном, или макро уровне,

возникают *конфликты между стержневыми государ-*

*ствами* –между основными государствами,принадле-жащими к различным цивилизациям. В этих конфликта проявляются классические проблемы международной политики, среди которых: **[c.324]**

1. Оказание влияния на формирование глобальных процессов и на действия мировых международных ор-ганизаций, таких как ООН, МВФ и Всемирный банк;
2. Уровень военной мощи, что проявляется в таких спорных вопросах, как нераспространение и контроль над вооружениями, а также в гонке вооружений;
3. Экономическое могущество и благосостояние, что находит свое отражение в разногласиях по вопросам торговли, вложения капиталов и пр.;
4. Конфликты из-за людей, к которым относятся стремление государства одной цивилизации защитить своих соплеменников в другой цивилизации, проведе-ние им в отношении людей, принадлежащих к другой

цивилизации, дискриминационной политики или при-

менение мер, направленных на вытеснение указанной группы со своей территории;

1. Моральные ценности и культура: конфликты в этой области возникают тогда, когда государство на-вязывает собственные ценности людям, принадлежа-щим другой цивилизации;
2. Территориальные споры, во время которых стерж-невые государства, превращаясь в “прифронтовые”, участвуют в конфликтах по линиям разлома.

Разумеется, эти спорные вопросы на протяжении

всей истории служат источником конфликтов между людьми. Однако когда в конфликт вовлечены госу-дарства, принадлежащие к различным цивилизациям, культурные различия только обостряют его. В своем соперничестве стержневые страны стремятся спло-тить цивилизационные когорты, заручиться поддерж-кой стран третьих цивилизаций, усугубить внутренний раскол и способствовать отступничеству в противосто-ящих цивилизациях; для достижения своих целей они прибегают к целому комплексу Разнообразных дипло-матических, политических, экономических действий и тайных акций, а также к использованию **[c.325]** пропа-гандистских приманок и средств принуждения. Тем не менее маловероятно применение стержневыми стра-нами непосредственно друг против друга вооруженных сил, за исключением ситуаций наподобие тех, что сло-

жились на Ближнем Востоке и на полуострове Индо-

стан, где границы между такими государствами прохо-дят вдоль линии цивилизационного разлома. В иных случаях война между стержневыми государствами, по всей вероятности, возможна только при двух обстоя-тельствах. Во-первых, при эскалации конфликта на ли-нии разлома между локальными группами, когда для поддержания местных воюющих сторон происходит сплочение родственных групп, включая и стержневые государства. Однако для стержневых государств, при-надлежащих к противостоящим цивилизациям, подоб-ная перспектива развития событий является важней-шим стимулом сдерживания или мирного разрешения конфликтов по линии разлома.

Во– вторых, война стержневых стран может стать результатом изменений в мировом балансе сил между цивилизациями. Именно растущее могущество Афин в древнегреческой цивилизации, по утверждению Фу-кидида, привело к Пелопоннесской войне. Сходным образом история западной цивилизации являет собой пример “войн за гегемонию” между державами, пере-живавшими расцвет и упадок. В какой степени сход-ные факторы разжигают конфликт между стержневы-ми странами различных цивилизаций, находящимися на подъеме или в стадии упадка, зависит отчасти от того, какая форма приспособления к возвышению но-вого государства является предпочтительной для этих

цивилизаций -силовое противодействие или “подстра-

ивание” под победителя. Возможно, переход на сто-рону победителя более характерен для азиатских ци-вилизаций, а подъем китайской державы может поро-дить стремление государств иных цивилизаций, таких как США, Индия и Россия, сбалансировать этот про-цесс. История Запада **[c.326]** не знала войн за геге-монию между Великобританией и Соединенными Шта-тами Америки, и, по-видимому, мирный сдвиг от Pax Britannica к Pax Americana в значительной мере про-

изошел благодаря близкому культурному родству двух обществ. Отсутствие подобного родства при измене-нии баланса сил между Западом и Китаем не дела-ет вооруженный конфликт неизбежным, но увеличива-ет вероятность его возникновения. Динамизм ислама представляет собой постоянный источник многих отно-сительно локальных войн по линиям разлома; а возвы-шение Китая – потенциальный источник крупной меж-цивилизационной войны между стержневыми страна-ми.

**Ислам и Запад**

Некоторые представители Запада, в том числе и президент Билл Клинтон, утверждали, что у Запада противоречия не с исламом вообще, а только с не-примиримыми исламскими экстремистами. Четырна-дцать веков истории свидетельствуют об обратном. Отношения между исламом и христианством – как православием, так и католичеством во всех его фор-мах, – часто складывались весьма бурно. Каждый был для другого Иным. По сравнению с продолжительны-ми и глубоко конфликтными отношениями между исла-мом и христианством конфликт двадцатого века между либеральной демократией и марксизмом-ленинизмом является всего-навсего быстротечным, даже поверх-ностным историческим феноменом. Временами пре-обладало мирное сосуществование; много чаще отно-шения выливались в открытое соперничество и нака-лялись до различной степени “горячей” войны. Как от-мечает Джон Эспозито, “динамика истории… зачастую ставила эти общества в положение соперников и вре-менами сталкивала в смертельной схватке за **[c.327]** власть, землю и души” . На протяжении веков судьбы двух религий испытывали взлеты и падения в череде грандиозных всплесков, затишья и ответных приливов.

Первоначальная арабо-исламская экспансия, про-

исходившая с начала седьмого века до середины вось-мого, установила господство мусульман в Северной Африке, на Иберийском полуострове, на Среднем и Ближнем Востоке, в Персии и Северной Индии. При-близительно на два века границы, разделявшие ислам

* христианство, стабилизировалась. Затем, в конце одиннадцатого века, христиане вновь обрели контроль над западным Средиземноморьем, завоевали Сици-лию и захватили Толедо. В 1095 году начались кресто-вые походы, и на протяжении полутора столетий хри-стианские государи пытались, с убывающим успехом, установить христианское правление в Святой земле
* в примыкающих областях Ближнего Востока, пока в 1291 году не потеряли Акру, свой последний оплот. Тем временем на сцене появились турки-османы. Снача-ла они ослабили Византию, а затем завоевали боль-шую часть Балканского полуострова, а также Север-ной Африки, в 1453 году захватили Константинополь, а в 1529 году – Вену. “Почти тысячу лет, – отмечает Бер-нард Льюис, – с первой высадки мавров в Испании и вплоть до второй осады турками Вены, Европа нахо-дилась под постоянной угрозой со стороны ислама” . Ислам является единственной цивилизацией, которая ставила под сомнение выживание Запада, причем слу-чалось это по меньшей мере дважды.
  + пятнадцатому веку, однако, прилив сменился от-

ливом. Постепенно христиане вернули себе Иберий-

ский полуостров, выполнив эту задачу в 1492 году у стен Гранады. Тем временем развитие навигации по-зволило португальцам, а затем и другим европейцам обогнуть исконно мусульманские земли, проникнуть в Индийский океан и даже достичь Китая. Одновремен-но русские покончили с двухсотлетним монголо-татар-ским владычеством. В последующие **[c.328]** годы тур-ки-османы предприняли последний рывок и в 1683 году вновь осадили Вену. Их поражение ознаменовало на-чало долгого отступления, повлекшего за собой борьбу православных народов на Балканах за освобождение от османского господства, расширение империи Габ-сбургов и драматическое наступление русских к Чер-ному морю и Кавказу. Минуло всего около столетия, и “бич христианства” превратился в “больного челове-ка Европы” . В итоге Первой Мировой войны Велико-британия, Франция и Италия нанесли завершающий удар и установили свое прямое или косвенное правле-ние на оставшихся землях Османской империи, за ис-ключением территории Турецкой республики. В 1920 году всего лишь четыре мусульманские страны – Тур-ция, Саудовская Аравия, Иран и Афганистан – остава-лись свободны от какой-либо формы немусульманско-го правления.

В свою очередь, отступление западного колониализ-ма медленно началось в 1920-х и 1930-х годах и дра-

матически ускорилось в период после Второй Мировой

войны. Крушение Советского Союза принесло незави-симость новым мусульманским обществам. Согласно статистике, за период с 1757 по 1919 год произошло девяносто два приобретения мусульманских террито-рий немусульманскими правительствами. К 1995 году шестьдесят девять из этих территорий вновь оказа-лись под властью мусульман и примерно в сорока пяти независимых государствах преобладало мусульман-ское население. Насильственный характер этих пере-мен отражается в том факте, что среди войн, которые в период с 1820 по 1929 год вели между собой государ-ства с различными религиями, 50 процентов составля-ли войны между мусульманами и христианами .

Причины этой модели конфликта кроются вовсе не в таких преходящих феноменах, как рвение христи-ан двенадцатого века или фундаментализм мусульман века двадцатого. Они проистекают из природы двух ре-лигий и тех **[c.329]** цивилизаций, в основе которых они лежат. С одной стороны, конфликт породили различия, а особенно – мусульманское представление ислама как образа жизни, выходящего за границы государства и объединяющего религию политику, в то время как западнохристианская концепция отделяет царство Бо-жие и царство кесаря. Также конфликт проистекал и из сходства обеих религий. Обе они являются моноте-истичными, а значит, в отличие от политеистических

верований, не могут с легкостью принимать новых бо-

жеств, и обе воспринимают мир дуалистически “мы”

* “они”. Обе являются универсалистскими, и каждая провозглашает себя единственно верной. Обе – мис-сионерские и основаны на убеждении, что их после-дователи обязаны обращать неверующих в единствен-но истинную веру. С самого зарождения ислам расши-рял свое влияние путем завоеваний, христианство, ко-гда для того имелись возможности, поступало также. Концепции “джихада” и “крестового похода” не только сходны между собой, но и отличают эти две религии от прочих основные мировых религий. Помимо этого, для ислама и христианства, как и для иудаизма, характе-рен телеологический” взгляд на историю, в отличие от идей цикличности или статичности, преобладающих в других цивилизациях.

На уровень ожесточенности конфликта между исла-

мом и христианством на протяжении всего времени оказывали влияние демографический рост и спад, эко-номическое развитие, технологические изменения и интенсивность религиозных убеждений. Распростра-нение ислама седьмом веке сопровождалось беспре-цедентной по “масштабу и темпам” массовой миграци-ей арабских народов земли Византийской и Сасанид-ской империй. Происходившие несколько веков спу-стя крестовые походы в значительной мере являлись результатом экономического та, увеличение численно-

сти населения и “клюнийским возрождением” в Евро-

пе одиннадцатого века, благодаря **[c.330]** чему стало возможным мобилизовать большое число рыцарей и крестьян на поход в Святую землю. Когда участники первого крестового похода достигли Константинополя, один византийский очевидец так описал свои впеча-тления: “Весь Запад, в том числе и все племена вар-варов, обитающие за Адриатическим морем до самых Геркулесовых столбов, начали массами переселять-ся и пришли в движение, потоком хлынув в Азию со всем своим скарбом” . В девятнадцатом веке неверо-ятный рост народонаселения вновь вызвал “изверже-ние” Европы, положив начало крупнейшему в истории переселению людей, которые мигрировали как в му-сульманские, так и в другие страны.

В конце двадцатого века сопоставимое сочетание факторов обострило конфликт между исламом и За-падом. Во-первых, рост населения в мусульманских странах породил значительное число безработных и недовольных молодых людей, которые вливаются в ряды исламистских организаций, оказывают давление на соседние общества и мигрируют на Запад. Во-вто-рых, Исламское возрождение придало мусульманам новую уверенность в своеобычном характере и цен-ности их собственной цивилизации и в том, что их моральные ценности превосходят западные. В-тре-тьих, совпавшие по времени с Исламским возрожде-

нием усилия Запада превратить свои ценности и об-

щественные институты во всеобщие, стремление со-хранить свое военное и экономическое превосходство,

* также вмешиваться в конфликты в исламском ми-ре, вызывают среди мусульман яростное возмущение. В-четвертых, крушение коммунизма лишило Запад и исламский мир общего врага, и каждая из сторон пре-вратилась в основную и отчетливо осознаваемую угро-зу для другой. В-пятых, возрастающие контакты между мусульманами и людьми Запада и их смешение усили-вают у тех и других ощущение собственной идентич-ности и понимание того, как эта идентичность отлича-ет их **[c.331]** друг от друга. Взаимодействие и смеше-ние также усугубляют различия в осознании того, какие права должны иметь члены одной цивилизации в стра-не, где численно доминируют представители совсем иной цивилизации. На протяжении 1980-х и 1990-х го-дов как в мусульманских, так и в христианских странах терпимость по отношению друг к другу резко пошла на убыль.

Причины возобновленного конфликта между исла-

мом и Западом лежат, таким образом, в фундамен-тальных вопросах власти и культуры. Кто? Кого? Кто правит? Кем правят? Основополагающий момент по-литики, определенный еще Лениным, – вот источник соперничества между исламом и Западом. Существу-ет тем не менее и конфликт, который Ленин мог бы

счесть бессмысленным: конфликт между двумя совер-

шенно различными представлениями о том, что есть “правильно”, и, как следствие этого, спор о том, кто прав, а кто – не прав. До тех пор, пока ислам остает-ся исламом (каковым он и останется) и Запад остает-ся Западом (что более сомнительно), этот фундамен-тальный конфликт между двумя великими цивилизаци-ями и свойственным каждой образом жизни будет про-должаться, определяя взаимоотношения этих цивили-заций в будущем в той же мере, в какой он определял их на протяжении минувших четырнадцати столетий.

Эти взаимоотношения еще больше усложняются значительным числом вопросов, по которым стороны занимают различные или взаимоисключающие пози-ции. Исторически одной из главных проблем был кон-троль над территорией, но теперь эта проблема от-носительно несущественна. В середине 1990-х годов между мусульманами и немусульманами насчитыва-лось двадцать восемь конфликтов по линий разлома, из них девятнадцать – между мусульманами ихристиа-нами, среди которых одиннадцать – с православными и семь – с последователями западной ветви христиан-ства в Африке и Юго-Восточной Азии. Только один из **[c.332]** этих конфликтов,сопряженных с насилием илипотенциально чреватых насилием, – между боснийца-ми и хорватами, имел место непосредственно вдоль линии разлома между Западом и исламом. Фактиче-

ское угасание западного территориального империа-

лизма и отсутствие до сих пор возобновленной тер-риториальной экспансии ислама породили географи-ческую сегрегацию, поэтому западные и мусульман-ские страны непосредственно граничат друг с другом лишь в нескольких местах на Балканах. Конфликты ме-жду Западом и исламом, таким образом, меньше фо-кусируются на территории, а скорее на более широ-ких, межцивилизационных проблемах, таких как рас-пространение вооружений, права человека и демокра-тия, контроль над нефтью, миграция, исламский тер-роризм и вмешательство Запада.

Сразу после окончания “холодной войны” нараста-ющая интенсивность этого исторического антагониз-ма была признана членами обоих обществ. Например, в 1991 году Барри Бьюзен рассматривал многие при-чины, которые вызывают цивилизационную “холодную войну” “между Западом и исламом, войну, в которой Европа оказывается на передовой линии”.

“Этот процесс отчасти связан с противопоставле-нием мирских и религиозных ценностей, отчасти – с историческим соперничеством между христианством и исламом, отчасти – с завистью к могуществу Запада, отчасти – с возмущением западным господством на постколониальном политическом пространстве Ближ-него Востока и отчасти – с чувством горечи и унижения, которое возникает при сравнении достижений ислам-

ской и западной цивилизаций за минувшие два века”.

Вдобавок Бьюзен отмечал, что “"холодная война" с исламом послужит в целом укреплению европейской идентичности в критически важный для процесса евро-пейского **[c.333]** объединения период”. Следователь-но, “столь же вероятно, что значительные обществен-ные круги на Западе готовы не только поддерживать «холодную войну» с исламом, но и готовы принять по-литические меры, направленные на ее разжигание”. В 1990 году Бернард Льюис, ведущий западный иссле-дователь ислама, проанализировал “корни мусульман-ского гнева” и сделал следующий вывод:

“К настоящему времени стало очевидно, что мы на-ходимся перед лицом общественного движения, дале-ко выходящего за рамки политических проблем и ком-петенции правительств, проводящих политические ме-ры в жизнь. Это явное столкновение цивилизаций – которое, возможно, носит иррациональный характер, но является, безусловно, исторической реакцией древ-него соперника на иудео-христианский вызов, на наш мирской подход и на всемирную экспансию обеих ци-вилизаций. Жизненно важно, чтобы нас, со своей сто-роны, не спровоцировали на исторический и не менее иррациональный ответ на мусульманский вызов” .

Сходные наблюдения делают и в исламском обще-стве. “Имеются, – утверждал в 1994 году ведущий еги-петский журналист Мохаммед Сид-Ахмед, – безоши-

бочные признаки нарастающего конфликта между иу-

део-христианской западной этикой и исламским дви-жением возрождения, которое ныне разворачивается от Атлантики на западе до Китая на востоке”. Извест-ный индиец-мусульманин в 1992 году предрекал, что “следующая конфронтация Запада определенно бу-дет с мусульманским миром. Именно в пространстве исламских государств от Магриба до Пакистана на-чнется борьба за новый мировой порядок”. Для вид-ного тунисского юриста эта борьба со всей очевидно-стью уже идет: “Колониализм попытался деформиро-вать все культурные традиции ислама. Я – не исла-мист. Я не думаю **[c.334]**, что существует какой-либо конфликт между религиями. Это – конфликт между ци-вилизациями” .

На протяжении 1980-х и 1990-х для ислама общей тенденцией была антизападная направленность. От-части это естественное следствие Исламского возро-ждения и реакция на то, что осознается как *“гарбза-деги”,* или“вестоксикация”,мусульманского общества.“Новое утверждение ислама, в какой бы то ни бы-ло специфической, сектантской форме, означает от-каз от европейского и американского влияния на мест-ное общество, на его политику и на его мораль” . В прошлом при определенных обстоятельствах му-сульманские лидеры говорили своим народам: “Мы бу-дем вестернизироваться”. Однако если бы какой-то

мусульманский лидер заявил подобное в последнюю

четверть двадцатого века, он оказался бы в одиноче-стве. На самом деле сегодня вряд ли отыщется ка-кой-нибудь мусульманин, будь то политик, чиновник, представитель научных либо деловых кругов или жур-налист, который в своих заявлениях восхваляет запад-ные духовные ценности и институты. Вместо этого они подчеркивают различия между своей и западной ци-вилизациями, превосходство своей культуры и необхо-димость сохранения целостности этой культуры перед натиском Запада. Мусульмане боятся мощи Запада, она вызывает у них возмущение, они видят в ней угро-зу для своего общества и своей веры. Они рассматри-вают западную культуру как материалистическую, по-рочную, упадническую и аморальную. Они также пола-гают ее преисполненной греховных соблазнов и пото-му, следовательно, подчеркивают необходимость со-противления ее воздействию на их образ жизни. Все чаще говорится, что Запад не просто следует несовер-шенной, ложной религии, которая тем не менее явля-ется “религией книги”, а что он не исповедует вообще никакой религии. В глазах мусульман западный секу-ляризм, нерелигиозность, а значит и аморальность, – зло худшее, чем породившее их западное христиан-ство. Во **[c.335]** время “холодной войны” Запад наве-шивал на своего противника ярлык “безбожного ком-мунизма”; в эпоху межцивилизационных конфликтов,

последовавших за “холодной войной”, мусульманам их

противник видится как “безбожный Запад”.

Подобных представлений о Западе как о надмен-ном, материалистическом, репрессивном, жестоком и порочном образовании придерживаются не только имамы фундаменталистского толка, но также и те, ко-го многие на Западе посчитали бы своими естествен-ными союзниками. Ряд книг авторов-мусульман, опу-бликованных на Западе в 1990-х годах, удостоился по-хвальной оценки, которая была дана Фатимой Мернис-си в ее книге “Ислам и демократия”. Эта книга пред-ставителями Запада в большинстве своем была про-возглашена смелым откровением современной, либе-рально настроенной мусульманки . Однако приведен-ное в ней описание Запада едва ли могло бы быть менее, привлекательным. Запад назван “милитарист-ским” и “империалистическим”, он “травмирует” иные нации посредством “колониального террора”. Индиви-дуализм, являющийся неотъемлемым критерием за-падной культуры, назван “источником всех бедствий”. Западное могущество; внушает страх. Запад “один ре-шаем использовать ли своих; сателлитов для того, что-бы давать арабам образование или чтобы сбрасы-вать на них бомбы… Он подрывает наш потенциал к развитию и вторгается в нашу жизнь, ввозя продук-ты своего промышленного производства, демонстри-руя по телевидению фильмы, которыми наводнены

эфирные каналлы… [Он] – та сила, которая ломает

нас, осаждает наши рынки, контролирует наши природ-ные ресурсы, наши инициативы и наши потенциаль-ные возможности. Именно так мы рассматриваем те-кущую ситуацию, и война в Персидском заливе пре-вратила наше восприятие в уверенность”. Запад “стро-ит свое могущество на военных исследованиях”, а за-тем продает продукты этих разработок слаборазвитым государствам, которые являются “пассивными потре-бителями”. **[c.336]** Чтобы освободить себя от подчине-ния, ислам должен обучать собственных инженеров и ученых, создавать собственное оружие (Мернисси не уточняет, обычное или ядерное) и “освободить себя от военной зависимости от Запада”. Это, еще раз напо-мним, точка зрения вовсе не какого-нибудь бородатого аятоллы-фундаменталиста.

Каковы бы ни были политические или религиозные убеждения мусульман, представители ислама соглас-ны с тем, что между их культурой и западной культу-рой существуют коренные различия. “Основной итог, – как сформулировал шейх Гануши, – состоит в том, что наше общество базируется на ценностях, отличных от тех, которые лежат в основе Запада”. Как заметил один египетский правительственный чиновник, американцы “заявились сюда и хотят, чтобы мы стали как они. А са-ми ничего не понимают в наших моральных ценностях и в нашей культуре”. С ним соглашается египетский

журналист: “[Мы] разные. У нас разное происхожде-

ние, разная история. А значит, у нас право на разное будущее”. В мусульманских изданиях, как в популяр-ных, так и в серьезных, предназначенных для интел-лектуалов, постоянно появляются публикации, в кото-рых говорится о заговорах и кознях Запада, направлен-ных на расшатывание и уничтожение исламских обще-ственных институтов и культуры .

Противодействие Западу можно наблюдать не толь-ко в направленности основной интеллектуальной ата-ки Исламского возрождения, но и в изменении отно-шения к Западу среди правительств в мусульманских странах. Первые постколониальные правительства по своему политическому и экономическому мировоззре-нию, по внешней политике и проводимому внутри стра-ны курсу были ориентированы на Запад, не считая от-дельных исключений, наподобие Алжира и Индонезии, где независимость была обретена в результате нацио-налистических революций. Однако постепенно проза-падные кабинеты уступали место правительствам, ко-торые в меньшей степени идентифицируют себя с За-падом **[c.337]** или даже являются откровенно антиза-падными – в Ираке, Ливии, Йемене, Сирии, Иране, Су-дане, Ливане и Афганистане. Менее заметными бы-ли изменения в политической ориентации и в форми-ровании союзов других стран, включая Тунис, Индоне-зию и Малайзию. Два самых преданныхвоенных му-

сульманских союзника Соединенных ШтатовАмерики

в “холодной войне”, Турция и Пакистан, в настоящее время находятся под политическим давлением со сто-роны местных исламистов, и в их отношениях с Запа-дом нарастает напряженность.

В 1995 году Кувейт был единственным мусульман-ским государством, которое явно занимало более про-западную позицию, чем за десять лет до того. Самы-ми близкими друзьями Запада в мусульманском мире являются ныне либо такие страны, как Кувейт и Сау-довская Аравия и эмираты Персидского залива, зави-сящие от Запада в военном отношении, либо такие, как Египет и Алжир, зависимые от него экономически. В конце 1980-х годов коммунистические режимы Восточ-ной Европы рухнули – когда стало ясно, что Советский Союз больше не может и не будет предоставлять им экономическую или военную поддержку. Если бы ста-ло очевидным, что Запад не станет больше поддержи-вать свои мусульманские режимы-сателлиты, их, ско-рее всего, постигла бы схожая судьба.

Нарастание мусульманского антизападничества шло параллельно с углублением озабоченности Запа-да “исламской угрозой”, отчасти представляющей со-бой мусульманкий экстремизм. Ислам рассматрива-ется как источник распространения ядерного оружия, терроризма и – в Европе – нежелательных мигрантов. Эти тревоги разделяют как общество в целом, так и по-

литические лидеры. Так, на пример, на заданный в но-

ябре 1994 года вопрос, представляет ли угрозу инте-ресам США на Ближнем Востоке Исламское возрожде-ние, 61% из опрошенных 35000 американцев, интере-сующихся внешней политикой, ответил “да”, и толь-ко 28% – “нет”. Годом раньше проведенный по **[c.338]** случайной выборке опрос, какая страна представля-ет наибольшую угрозу для США, определил в лидеры Иран, Китай и Ирак. В 1994 году на просьбу опреде-лить “критические угрозы” для Соединенных Штатов, 72% представителей общественности и 61% руково-дителей внешней политики назвали распространение ядерного оружия, а 69% общественности и 33% внеш-неполитических руководителей – международный тер-роризм; обе проблемы тесно связаны с исламом. Кро-ме того, 33% общественности и 39% руководителей усматривали угрозу в возможной экспансии исламско-го фундаментализма. Схожие настроения разделяют и европейцы. Весной 1991 года, например, 51% фран-цузской общественности высказал мнение, что прин-ципиальная угроза Франции исходит с Юга, при том, что всего лишь 8% утверждают, что она исходит с Во-стока. Четыре страны, которых более всего опасается французская общественность, – все мусульманские:

Ирак (52%), Иран (35%), Ливия (26%), Алжир (22%) .

Западные политические лидеры, в том числе канцлер Германии и французский премьер-министр, выража-

ли ту же озабоченность, что и генеральный секретарь

НАТО, заявивший в 1995 году, что для Запада ислам-ский фундаментализм “опасен, по меньшей мере, как коммунизм”, а высокопоставленный сотрудник адми-нистрации Клинтона указал на ислам как на глобаль-ного соперника Запада .

Так как военная угроза с востока фактически исчез-ла, то НАТО все больше внимания уделяет потенци-альной угрозе с юга. “Южный фронт”, как отмечал в 1992 году один аналитик армии США, сменяет Цен-тральный и “быстрыми темпами становится для НАТО приоритетным”. Чтобы отразить угрозу с юга, южные члены НАТО – Италия, Франция, Испания и Португалия

– осуществляют объединенное военное планирование и совместные операции и в то же самое время зару-чаются содействием стран Магриба на консультациях о противодействии исламским экстремистам. Осозна-ние подобной угрозы также служит веской причиной **[c.339]** и оправданием для сохранения значительноговоенного присутствия США в Европе. “Хотя вооружен-ные ей США в Европе не являются панацеей от про-блем, пор денных фундаменталистским исламом, – от-мечал человек, занимавший в прошлом высокий пост в правительстве США, – эти силы в значительной ме-ре облегчают военное планирование в данном секто-ре. Помните, насколько успешным во время войны в Персидском заливе в 1990-1991 годах было разверты-

вание американских, французских и английских войск

из Европы? Ближний Восток помнит” . И, мог бы он добавить, вспоминает со страхом, негодованием и не-навистью.

Принимая во внимание то, какие представления друг о друге преобладают у мусульман и народов Запа-да, и учитывая возросший исламский экстремизм, вряд ли стоит удивляться тому, что вслед за иранской рево-люцией 1979 года между исламом и Западом развер-нулась межцивилизационная квази-война. Квази-вой-ной она является по трем причинам. Во-первых, весь ислам не воюет со всем Западом. Два фундамента-листских государства (Иран и Судан), три нефунда-менталистские страны (Ирак, Ливия, Сирия), плюс це-лый ряд исламистских организаций, пользуясь финан-совой поддержкой других мусульманских стран, таких как, к примеру, Саудовская Аравия, ведут борьбу с Со-единенными Штатами и, иногда, с Великобританией, Францией и другими западными странами и группами, а также с Израилем и евреями вообще. Во-вторых, это война – квази-война потому, что – если не говорить о войне в Персидском заливе 1990-1991 гг., – ведется она ограниченными средствами: терроризм – с одной стороны, воздушная мощь, тайные операции и эконо-мические санкции – с другой. В-третьих, это квази-вой-на потому, что, хотя насильственные действия продол-жаются, они также не ведутся без перерыва. Она пред-

ставляет собой акции одной стороны, которые вызы-

вают ответные действия **[c.340]** другой. Тем не менее квази-война остается войной. Даже если не считать де-сятки тысяч иракских солдат и гражданских лиц, погиб-ших под западными бомбами в январе – феврале 1991 года, число погибших исчисляется тысячами; фактиче-ски каждый год после 1979 года пополняет список жер-тв. В этой квази-войне погибло намного больше гра-ждан западных стран, чем в “настоящей” войне в Пер-сидском заливе.

Более того, обе стороны признают этот конфликт войной. Хомейни провозгласил, причем вполне об-основанно, что “Иран фактически находится в состоя-нии войны с Америкой” ; Каддафи постоянно заявля-ет о священной войне с Западом. Сходной терминоло-гией пользуются и мусульманские лидеры других экс-тремистских групп и государств. Если говорить о За-паде, то США определили как “террористические стра-ны” семь государств, пять из которых – мусульман-ские (Иран, Ирак, Сирия, Ливия, Судан); оставшиеся

– Куба и Северная Корея. Это определение, в сущно-сти, идентифицирует данные государства как врагов, поскольку они нападают на Соединенные Штаты и их союзников, применяя наиболее эффективное оружие, имеющееся в их распоряжении; тем самым признается состояние войны. Американские официальные лица постоянно упоминают об этих государствах как об “из-

гоях”, “отверженных”, “преступных” странах – посред-

ством подобных определений помещая их вне между-народного порядка и превращая их в цели, в отноше-нии которых оправданы многосторонние или односто-ронние контрмеры. Правительство США обвинило тех, кто взорвал бомбу во Немирном торговом центре, в на-мерении “вступить в террористическую войну, напра-вленную против Соединенных Штатов”, и утвержда-ло, что участники преступного сговора, обвиненные в подготовке новых взрывов бомб на Манхэттене, были “солдатами” в борьбе, которая “предполагает войну” против Соединенных Штатов. Если мусульмане **[c.341]** утверждают, что Запад воюет с исламом, а на Западе заявляют, что исламские группировки ведут войну с За-падом то резонно допустить, что война ведется на са-мом деле.

В этой квази-войне каждый участник конфликта ис-пользует в своих интересах собственные сильные сто-роны и слабости другого. В военном отношении это в значительной мере террористическая война про-тив воздушной мощи. Фанатичные исламские боеви-ки, пользуясь открытостью стран Запада, устанавли-вают начиненные взрывчаткой автомашины у выбран-ных целей. Западные военные, исполу зуя открытое небо ислама, сбрасывают “умные” бомбы на выбран-ные цели. Исламские террористы составляют загово-ры с целью убийства видных деятелей Запада; США

строят планы по свержению экстремистских исламских

режимов. На протяжении пятнадцати лет, между 1980

* 1995 годом, по данным министерства обороны США, Соединенные Штаты принимали участие в семнадцати военных операциях на Ближнем Востоке, все они бы-ли направлены против мусульман. Нет примеров сопо-ставимых с этими операциями, проведенными воору-женными силами США против кaкой-либо иной циви-лизации.

На сегодняшний день – если не принимать во внима-

ние войну в Персидском заливе – каждая из сторон со-храняет интенсивность насилия на относительно низ-ком уровне и воздерживается от того, чтобы называть акты насилия актами войны, каковые требуют адекват-ного ответа. “Если бы Ливия приказала одной из сво-их подводных лодок пот пить американский лайнер, – отмечал журнал “Экономист”, – Соединенные Штаты трактовали бы подобно действие как акт войны, нача-той ее правительством, и стали бы добиваться экстра-диции командира подлодки, принципе, этот акт ничем не отличается от взрыва авиалайнера, организованно-го ливийской секретной службой” . Однако действия участников этой войны в отношении друг друга отлича-ются куда большим уровнем насилия чем та тактика, которой придерживались Соединенные **[c.342]** Штаты и Советский Союз друг против друга в “холодной вой-не”. За редкими исключениями, ни одна из супердер-

жав не убивала целенаправленно граждан или даже

военнослужащих стороны противника. В квази-войне подобное происходит постоянно.

Американские лидеры утверждают, что мусульма-не-террористы, вовлеченные в квази-войну, составля-ют меньшинство по сравнению с умеренным большин-ством. Возможно, так и есть, но доказательств это-му заявлению недостаточно. В мусульманских стра-нах молчаливо одобряют любые акты насилия, напра-вленные против Запада. Мусульманские правитель-ства, даже бункерные, дружественные Западу и зави-симые от него, поразительно сдержанны, когда дело доходит до осуждения террористических актов против Запада. С другой стороны, европейские правительства

* народы широко поддерживают и редко критикуют те шаги, которые предпринимают США в отношении му-сульманских противников, что удивительным образом контрастирует с энергичным сопротивлением, которое они во время “холодной войны” оказывали действиям американцем, направленным против Советского Сою-за и коммунизма. В цивилизационных конфликтах, в отличие от идеологических, родич стоит плечом к пле-чу с родичем.

Основная проблема Запада – вовсе не исламский

фундаментализм. Это – ислам, иная цивилизация, на-роды которой убеждены в превосходстве своей куль-туры и которых терзает мысль о неполноценности их

могущества. Для ислама проблема – вовсе не ЦРУ и

не министерство обороны США. Это – Запад, иная ци-вилизация, народы которой убеждены во всемирном, универсалистском характере своей культуры и кото-рые верят, что их превосходящая прочих, пусть и кло-нящаяся к упадку мощь возлагает на них обязатель-ство распространять свою культуру по всему миру. Вот главные компоненты того топлива, которое подпитыва-ет огонь конфликта между исламом и Западом. **[c.343]**

**Азия, Китай и Америка Котел цивилизаций**

Экономические изменения в Азии, особенно в Во-сточной, представляют собой наиболее важные собы-тия, произошедшие в мире во второй половине два-дцатого века. К 1990-м годам этот экономический подъ-ем породил экономическую эйфорию среди многих на-блюдателей, которые рассматривали Восточную Азию

* весь Тихоокеанский регион как постоянно расширя-ющуюся торговую сеть, которая должна бы гаранти-ровать мир и гармонию среди государств. Это опти-мизм основывался на крайне сомнительном допуще-нии, будто торговый взаимообмен неизменно являет-ся гарантом мира. Однако данный пример вовсе не тот случай. Экономический рост порождает политиче-скую нестабильность внутри стран, а также и в отноше-ниях между ними изменяя сложившийся между стра-нами и регионами баланс сил. Экономический обмен способствуют взаимным контактам народов, но далеко не всегда способствует согласию. Из истории извест-но, что чаще он усугублял различия между народами
* порождал взаимные опасения. Торговля как и при-быль, является источником конфликта. При сохране-нии прежнего жизненного уклада Азия экономического

расцвета породит Азию политической тени, Азию не-

стабильности и конфликта.

Экономическое развитие Азии и растущая уверен-ность азиатских государств в своих силах подрывают международную политику по меньшей мере в трех от-ношениях, первых, экономическое развитие позволяет азиатский странам наращивать свою военную мощь, повышает неуверенность относительно будущих вза-имоотношений этими странами и снова выдвигает на передний план проблемы и вопросы соперничества, которые оказались загнаны вглубь во время “холод-ной войны”; таким образом, повышается **[c.344]** веро-ятность конфликта и возрастает нестабильность в ре-гионе. Во-вторых, экономическое развитие усиливает напряженность в конфликтах между азиатскими стра-нами и Западом, главным образом – США, и повыша-ет способность азиатских стран добиваться своего в этой борьбе. В-третьих, экономический подъем в са-мом крупном в Азии государстве усиливает китайское влияние в регионе и увеличивает вероятность того, что Китай вновь станет претендовать на свою традици-онную гегемонию в Восточной Азии, вынуждая другие страны либо “подстроиться” к победителю, либо “ба-лансировать”, то есть пытаться скомпенсировать ки-тайское влияние.

На протяжении нескольких веков западного доми-нирования международные отношения, которые толь-

ко и принимались в расчет, представляли собой игру

Запада – ее разыгрывали ведущие западные государ-ства, которых в некоторой степени дополняла Россия с восемнадцатого века, а затем в двадцатом веке – Япония. Основной ареной конфликта и сотрудниче-ства великих держав была Европа, и даже на протяже-нии “холодной войны” главная линия противостояния сверхдержав проходила по центру Европы. В мире по-сле “холодной войны” зоной событий становится Азия,

* особенности – Восточная Азия. Азия представляет собой котел цивилизаций. В одной только Восточной Азии расположены страны, принадлежащие к шести цивилизациям – японской, китайской, православной, буддистской, мусульманской и западной, – ас учетом Южной Азии к ним прибавляется еще и индийская. Стержневые страны четырех цивилизаций – Япония, Китай, Россия и США – являются главными действую-щими лицами в Восточной Азии; Южная Азия дает еще и Индию; а Индонезия предъявляет собой находящее-ся на подъеме мусульманское государство. Вдобавок
* Восточной Азии есть несколько среднего уровня, чье экономическое влияние возрастает к ним можно отне-сти, например, Южную Корею и Малайзию плюс по-тенциально сильный Вьетнам. В результате **[c.345]** по-лучается крайне усложненный образчик международ-ных отношений, во многом схожий с тем, который су-ществовал в Европе в восемнадцатом и девятнадца-

том веках, и чреватый той непредсказуемостью, что ха-

рактерна для многополюсных ситуаций.

Наличие множества стран и полицивилизационная природа Восточной Азии отличает ее от Западной Европы, а экономические и политические различия только усугубляют этот контраст. Все страны Запад-ной Европы – установившиеся демократии с рыноч-ной экономикой, и находятся они на высоком уроне экономического развития. В середине 1990-х годов в Восточной Азии существовали: одна устойчивая де-мократия, несколько новых неустойчивых демократий, четыре из пяти оставшихся в мире коммунистических диктатур плюс несколько военных правительств, лич-ная диктатура и однопартийные авторитарные систе-мы. По уровню экономического развития страны реги-она также сильно отличаются – от Японии и Сингапу-ра до Вьетнама и Северной Кореи. Наблюдается об-щая тенденция к развитию рынка и открытости эконо-мики, но экономические системы по-прежнему занима-ют весь диапазон от командной экономики в Северной Корее до экономики неограниченной свободы в Гон-конге, а между ними – различные сочетания секторов государственного управления частного предпринима-тельства.

Оставляя в стороне ту степень, в какой гегемония Китая время от времени утверждала некий порядок в регионе, международного сообщества (в британском

смысле этого термина) в Восточной Азии не существо-

вало, в отличие от Западной Европы . К концу два-дцатого века Европа была связана воедино комплек-сом международных институтов: Европейский Союз, НАТО, Западноевропейский Союз, Совет Европы, Ор-ганизация по безопасности и сотрудничеству в Европе и пр. За исключением АСЕАН, в Восточной Азии не су-ществовало ничего похожего, а в состав АСЕАН не вхо-дила ни одна ведущая держава, и Восточная **[c.346]** Азия, которая, в общем-то, уклонялась от вопросов безопасности, только-только начала движение к са-мым примитивным формам экономической интегра-ции. В 1990 годах возникла более широкая организа-ция АПЕК (Организация по экономическому сотрудни-честву стран Азиатско-Тихоокеанского региона), объ-единившая большинство стран Тихоокеанского бас-сейна, но она оказалась “говорильней”, еще более сла-бой, чем АСЕАН. За исключением этих институтов, ве-дущие азиатские державы вместе не сводит ни одна многосторонняя организация, имеющая какое бы то ни было влияние.

И что вновь разительно отличается от ситуации в За-падной Европе, семян конфликтов между государства-ми в Восточной Азии множество. Два самых извест-ных очага напряженности – это две Кореи и два Ки-тая. Однако они являются пережитками “холодной вой-ны”. Идеологические различия утрачивают свою зна-

чимость, и к 1995 году отношения между двумя Китая-

ми значительно расширились, а между двумя Кореями начали развиваться. Хотя перспектива войны между корейцами существует, возможность такого исхода не-велика; вероятность войны китайцев против китайцев более высока, но тем не менее ограничена, если толь-ко тайваньцы не отрекутся от своей китайской идентич-ности и не провозгласят официально независимость Республики Тайвань. По словам одного генерала, при-веденным в китайском военном документе, “война ме-жду членами одной семьи всегда имеет свои границы”

. Хотя насильственные действия между двумя Кореями или между двумя Китаями не исключены, культурная общность стран, по-видимому, со временем сведет эту вероятность к минимуму.

В Восточной Азии конфликты, доставшиеся в на-следство от времен “холодной войны”, дополнены и вытеснены другими возможными конфликтами, отра-жающими прежнее соперничество и новые экономиче-ские взаимоотношения. В исследованиях, посвящен-ных проблемам безопасности Восточной Азии, в нача-ле 1990-х годов постоянно **[c.347]** отмечается, что она представляет “опасное соседство” как регион, “созрев-ший для конкуренции”, как зона “нескольких холодных войн”, “движущаяся назад в будущее”, в которой бу-дут преобладать войны и нестабильность . В отли-чие от Западной Европы в Восточной Азии в 1990-х

годах имеются неразрешенные территориальные спо-

ры, наиболее значимые из которых – неурегулиро-ванный вопрос между Россией и Японией о Куриль-ских островах, разногласия между Китаем, Вьетнамом, Филиппинами,а также, возможно, и другими государ-ствами Юго-Восточной Азии, по поводу Южно-Китай-ского моря. Споры относительно границы между Кита-ем, с одной стороны, и Россией и Индией, с другой, в середине 1990-х годов несколько утратили свою остро-ту, но они могут обостриться вновь, как и китайские притязания на Монголию. Волнения и сепаратистские движения, в большинстве случаев поддеживаемые из-за рубежа, имеют место на Минданао, в Восточном Тиморе, в Тибете, в южном Таиланде и в восточной Мьянме. Кроме того, хотя в середине 1990-х годов в Восточной Азии между государствами существует мир, в течение предшествовавших пятидесяти лет в Корее и во Вьетнаме велись крупные войны, а главная стра-на Азии, Китай, воевала с американцами плюс почти со всеми соседями, включая корейцев, вьетнамцев, индийцев, тибетцев и русских; к списку следует доба-вить также китайских националистов. В 1993 году в аналитическом исследовании китайских военных были определены восемь региональных горячих точек, ко-торые угрожают военной безопасности Китая, и китай-ская Центральная военная комиссия сделала вывод, что перспективы безопасности в Восточной Азии “весь-

ма мрачны”. В Западной Европе, после многовекового

соперничества, царит мир, и война совершенно немы-слима. В Восточной Азии ситуация иная, и, как предпо-лагал Аарон Фридберг, прошлое Европы может стать будущим Азии . **[c.348]**

Экономический динамизм, территориальные споры, воскресшее соперничество и политическая неопреде-ленность послужили причинами существенного роста в 1980-х и 1990-х годах военных бюджетов стран Во-сточной Азии и наращивания военного потенциала. Используя свое новообретенное богатство и – что ха-рактерно для целого ряда случаев – хорошо обра-зованное население, правительства Восточной Азии взяли курс на замену больших, плохо оснащенных “крестьянских” армий меньшими по численности и бо-лее профессионально подготовленными, оснащенны-ми современной техникой вооруженными силами. Ис-пытывая растущие сомнения в отношении политики США в Восточной Азии, страны региона все большие надежды возлагают на свою военную мощь. Хотя го-сударства Восточной Азии продолжали импортировать значительные объемы вооружений из Европы, Соеди-ненных Штатов и бывшего Советского Союза, пред-почтение они отдавали импорту технологий, которые позволяли им производить у себя такие сложные си-стемы вооружений, как самолеты и ракеты, а также электронное оборудование. Япония, синские страны –

Китай, Тайвань, Сингапур – и Южная Корея облада-

ют современной военной промышленностью, которая продолжает развиваться. Упор они сделали на воен-ное планирование и на воздушную и морскую воен-ную мощь, что обусловлено приморским географиче-ским положением Восточной Азии. В результате госу-дарства, которые в прошлом не имели военного потен-циала для борьбы друг с другом, обретают для оного все большие возможности. Эти военные приготовле-ния отличались малой прозрачностью и, следователь-но, способствовали росту подозрительности и неуве-ренности . В ситуации, когда отношения между стра-нами то и дело меняются, каждое Правительство зада-ется неизбежным и закономерным вопросом: “Кто че-рез десять лет будет моим врагом и кто, если таковой найдется, будет моим другом?”. **[c.349]**

**Азиатско-американские холодные войны**

Во второй половине 1980-х годов и в начале 1990-х годов в отношениях между Соединенными Штата-ми Америки и азиатскими странами, если не говорить

* Вьетнаме, все в большей степени нарастал антаго-низм, и США все реже удавалось брать верх в этих кон-фликтах. Особенно эти тенденции были заметны в от-ношениях с ведущими государствами Восточной Азии, и американские взаимоотношения с Китаем и Японией развивались аналогичным образом. Американцы, од-ной стороны, и китайцы и японцы, с другой, говорили
* том, что между их странами развертываются холод-ные войны . Эти совпавшие по времени тенденции возникли при администрации Буша и ускорились при Клинтоне. К середине 1990-х годов отношения США с двумя основными азиатскими странами в лучшем слу-чае можно было описать как “натянутые”, а перспек-тивы с точки зрения ослабления напряженности каза-лись весьма слабыми . **[c.350]**
  + начале 1990-х годов японо-американские отноше-ния начали все больше и больше накаляться, разно-гласия касались широкого круга вопросов, в том числе и роли Японии в войне в Персидском заливе, амери-

канского военного присутствия в Японии, японской по-

зиции относительно проводимой американцами поли-тики по вопросу о правах человека в Китае и других странах, участию Японии в деятельности по поддержа-нию мира; что самое важное, споры затрагивали эко-номические отношения, особенно в области торговли. Банальностью стали ссылки на торговые войны . Аме-риканские официальные лица, особенно в админи-страции Клинтона, настойчиво требовали все больших и больших уступок от Японии; японские чиновники все более и более упорно сопротивлялись выдвигаемым требованиям. Каждый японо-американский торговый спор сопровождался все большим числом взаимных обвинений и оказывался еще труднее для разреше-ния, чем предыдущий. В марте 1994 года, например, президент Клинтон подписал распоряжение, дающее ему право применять более строгие торговые санкции к Японии, что вызвало возражения не только у япон-цев, но и у главы ГАТТ (Генерального соглашения по тарифам и торговле), ведущей мировой торговой ор-ганизации. Несколько позже японцы ответили “ярост-ной атакой” на политику США, и вскоре после этого США “официально обвинили Японию” в дискримина-ции американских компаний, которым были предоста-влены правительственные контракты. Весной 1995 го-да администрация **[c.351]** Клинтона пригрозила обло-жить 100-процентными пошлинами японские автомо-

били класса “люкс”, при этом согласие воздержаться

от применения указанных мер было достигнуто перед самым введением санкций в действие. Происходящее очень напоминало торговую войну. К середине 1990-х годов взаимные нападки достигли такой степени оже-сточения, что ведущие японские политические фигуры начали ставить под вопрос военное присутствие США в Японии.

На протяжении этих лет в обеих странах неуклонно увеличивалась доля тех, кто не был расположен благо-желательно к другой стране. В 1985 году 87 процентов американской общественности утверждало, что они испытывают дружеские чувства к Японии. К 1990 году количество таких людей снизилось до 67 процентов; к 1993 году лишь 50 процентов американцев чувствова-ли дружеское расположен к Японии, а почти две тре-ти заявляли, что они стараются не приобретать това-ры японского производства. В 1985 году 73 процента японцев характеризовали отношения США – Япония как дружеские; в 1993 году 64 процента заявляли, что они были недружественными. 1991 год стал важней-шей вехой, ознаменовавшей поворот в общественном мнении, которое отбросило прежние шаблоны “холод-ной войны”. В этот год в картине мира обеих стран ме-сто Советского Союза занял новый противник. Впер-вые в списке стран, представляющих угрозу американ-ской безопасности, американцы поставили Японию пе-

ред Советским Союзом, и впервые японцы расценили,

что США представляют большую угрозу безопасности Японии, чем Советский Союз .

Перемены в общественном восприятии соответ-ствовали изменениям в видении мира элитой. В США появилась значительная группа профессоров, интел-лектуалов и политических ревизионистов, которые особое внимание придавали культурным и структур-ным различиям между двумя странами и настаива-ли на необходимости для США придерживаться более жесткой линии в ведении переговоров с **[c.352]** Япони-ей по экономическим вопросам. Представление Япо-нии в средствах массовой информации, в научных пу-бликациях и в популярных романах становилось уни-чижительным. Аналогичным образом в Японии заяви-ло о себе новое поколение политических лидеров, ко-торое не испытало на себе мощи Америки во время Второй Мировой войны и американской доброжела-тельности и щедрости после нее, которое обрело гор-дость в экономических успехах Японии и которое ока-зывало реальное сопротивление американским требо-ваниям, причем способами, к каким прежние поколе-ния не прибегали. Эти японские “сопротивленцы” были копией американских “ревизионистов”, и в обеих стра-нах кандидаты на выборные должности обнаружива-ли, что успехом у избирателей пользуется отстаивание жесткой линии по вопросам, связанным с японо-аме-

риканскими отношениями.

Американские отношения с Китаем на протяжении конца 1980-х и начала 1990-х годов также станови-лись все более враждебными. Конфликты между дву-мя странами, как отметил в сентябре 1991 года Дэн Сяопин, являются “новой «холодной войной», и это выражение постоянно повторяли в китайской прессе. В августе 1995 года правительственное информаци-онное агентство заявило, что “китайско-американские отношения совершенно испортились с тех пор, как две страны установили дипломатические контакты” в 1979 году. Китайские официальные лица постоянно осуждали якобы имеющее место вмешательство в де-ла Китая. “Нам следовало бы указать, – утверждалось во внутреннем документе китайского правительства в 1992 году, – что с тех пор, как США утвердились в ка-честве единственной сверхдержавы, они обуреваемы желанием проводить политику гегемонии и действо-вать с позиции силы; между тем, очевидно, что их могу-щество находится в относительном упадке и что суще-ствуют пределы их возможностей”. “Враждебные силы Запада, – говорил в августе 1995 года президент Цзян Цземинь, – не оставили ни на мгновение **[c.353]** свои попытки вестернизировать и «разделить» нашу стра-ну”. Как сообщалось, к 1995 году среди китайских госу-дарственных деятелей и ученых существовало едино-душное мнение, что США стремятся “разделить Китай

территориально, разрушить его политически, сдержи-

вать стратегически и победить экономически” . Основания для подобных обвинений имелись. Со-

единенные Штаты разрешили президенту Тайваня Ли посетить США, продали Тайваню 150 самолетов F-16, назвали Тибет “оккупированной суверенной террито-рией”, обвиняли тай в нарушениях прав человека, по-мешали Пекину ста столицей Олимпийских игр 2000 года, нормализовали отношения с Вьетнамом, осуди-ли Китай за экспорт в Иран компонентов химическо-го оружия, ввели торговые санкции отношении Китая за продажу ракетной техники Пакистану и угрожали Китаю дополнительными экономическими санкциями, одновременно препятствуя вступлению Китая во Все-мирную торговую организацию. Каждая сторона обви-няла другую в вероломстве: Китай, если верить аме-риканцам, не придерживался договоренностей об экс-порте ракетной техники, нарушал права на интеллекту-альную собственность и использовал труд заключен-ных; США, по мнению китайцев, нарушили имевшиеся договоренности, разрешив посетить США президенту Ли и поставив Тайваню современные истребители.

В Китае наиболее влиятельной группой, занимав-шей враждебную по отношению к США позицию, бы-ли военные, которые, по всей видимости, постоянно оказывали давление на правительство, чтобы оно про-водило более жесткий курс. Говорят, в июне 1993 го-

да 100 китайских генералов направили Дэн Сяопину

письмо, в котором выражали недовольство “пассив-ной” политикой правительства по отношению к США и неспособностью сопротивляться стремлениям США “шантажировать” Китай. Осенью того же года в кон-фиденциальном документе китайского правительства были в общих чертах изложены доводы военных для конфликта **[c.354]** с США: “Поскольку Китай и Соеди-ненные Штаты Америки продолжительное время зани-мают конфликтные позиции относительно идеологии, социальных систем и внешней политики, то предста-вляется невозможным коренным образом улучшить ки-тайско-американские отношения”. Так как американцы полагают, что Восточная Азия станет “ядром мировой экономики… США не могут допустить существование в Восточной Азии могущественного соперника” . К се-редине 1990-х годов китайские чиновники и учрежде-ния, как правило, относились к США как к враждебно-му государству.

В нагнетании враждебности между Китаем и США отчасти сыграла свою роль проводимая обеими стра-нами внутренняя политика. Как и в случае с Япони-ей, информированная американская общественность разделилась в своих мнениях. Многие видные фигуры истеблишмента доказывали необходимость конструк-тивного соглашения с Китаем, расширения экономи-ческих связей, вовлечения Китая в так называемое

международное сообщество. Другие подчеркивали по-

тенциальную китайскую угрозу американским интере-сам, убеждали, что шаги в сторону примирения с Ки-таем принесут отрицательные результаты, и настаива-ли на проведении политики решительного сдержива-ния. В 1993 году американская общественность сре-ди стран, представляющих наибольшую опасность для США, ставила Китай на второе место после Ирана. Зачастую американские политики поступали так, буд-то провоцировали Китай: чего стоят хотя бы посеще-ние президентом Ли Корнелльского университета или встреча Клинтона с далай-ламой, вызывавшая у китай-цев негодование; в то же время администрация выну-ждена была поступаться требованиями о соблюдении прав человека в пользу экономических интересов, как то было в случае пролонгации соглашения о статусе наибольшего благоприятствования. Что касается ки-тайцев, то правительству необходим новый враг – что-бы было чем обосновывать обращение к китайскому национализму **[c.355]** и чтобы узаконить свою власть. Поскольку продолжалась “борьба за наследство”, то росло и политическое влияние военных, и потому пре-зидент Цзянь и другие участники борьбы за власть в эпоху после Дэн Сяопина не могли позволить себе сла-бости в отстаивании китайских интересов.

Итак, американские отношения как с Японией, так и с Китаем последовательно ухудшались на протяжении

десятилетия. Это изменение в азиатско-американских

отношениях затронуло столь обширную область, что казалось невероятным, чтобы причины происшедшего сдвига можно было отыскать в частных конфликтах ин-тересов относительно автомобильных запчастей, про-даж камер или сохранения военных баз, с одной сто-роны, или заключения в тюрьмы диссидентов, пере-даче вооружений или интеллектуальном пиратстве – с другой. Кроме того, нельзя было допускать, чтобы отношения с обеими ведущими азиатскими держава-ми становились в то же время и более конфликтными

– это очевидно противоречило национальным амери-канским интересам. Элементарные правила диплома-тии и политики с позиции силы диктуют, что США сле-довало бы попытаться заставить одну из сторон сы-грать против другой или, по меньшей мере, хотя бы по-стараться улучшить свои отношения с одной из стран. Однако ничего подобного не произошло. На углубле-ние конфликта в азиатско-американских отношениях оказывали свое воздействие более общие факторы, и они усложнили разрешение отдельных спорных вопро-сов. Это общее явление имело общие причины.

Во– первых, возросшее взаимодействие азиатских стран и США, развитие средств коммуникации, тор-говли, совместное размещение капиталов и пр. пре-умножало число спорных вопросов и тех областей, где интересы сторон могли столкнуться и сталкивались.

Из-за этого стала реальностью угроза местных обы-

чаев и убеждений, то есть то, что издалека кажет-ся невинной экзотикой. Во-вторых, к заключению аме-рикано-японского договора о взаимной безопасности **[c.356]** в1950-х годах привела советская угроза.Ростсоветской мощи в 1970-х годах привел к установлению

* 1979 году дипломатических отношений между США и Китаем и к совместным действиям двух стран по ней-трализации этой угрозы. С окончанием “холодной вой-ны” этот важнейший вопрос, затрагивающий общие ин-тересы Соединенных Штатов и азиатских стран, был снят с повестки дня, а взамен него не осталось ни-чего. Следовательно, на передний план выдвинулись другие вопросы, по которым имелись существенные конфликты интересов. В-третьих, экономическое раз-витие стран Восточной Азии сместило общий баланс сил. Азиаты, как мы видели, все в большей степени вставали на защиту значимости своих ценностей и ин-ститутов и утверждали превосходство своей культуры над западной. Для американцев же свойственно счи-тать, тем более после победы в “холодной войне”, что их ценности и институты имеют всеобщий, универса-листский характер и приемлемы везде и что они по-прежнему обладают силой, чтобы формировать внеш-нюю и внутреннюю политику азиатских государств.

Изменяющаяся международная обстановка выдви-

нула на авансцену фундаментальные культурные раз-

личия между азиатской и американской цивилизация-

ми. На самом общем уровне конфуцианский этос, про-питывающий большинство азиатских обществ, особый акцент делает на ценностях власти, иерархии, подчи-ненности личных прав и интересов, на важности кон-сенсуса, нежелательности конфронтации, на “сохране-нии лица” и на верховенстве государства над обще-ством и общества над личностью. Кроме того, для ази-атских народов свойственно рассматривать эволюцию своих стран в сроках веков и тысячелетий и отдавать приоритет долгосрочным целям. Подобное отношение резко контрастировало с доминирующими в американ-ском общественном сознании приматом свободы, иде-алами равенства, демократии и индивидуализма, тен-денции американцев не доверять правительству и про-тивостоять власти, **[c.357]** принципу взаимозависимо-сти и взаимоограничения законодательной, исполни-тельной и судебной властей, поощрению конкуренции, возвеличиванию прав человека, а также привычке за-бывать прошлое, пренебрегать будущим, сосредото-чивать внимание на сиюминутных целях. Источники конфликта кроются в фундаментальных различиях в обществе и культуре.

Для отношений США с ведущими азиатскими стра-нами эти различия имели особые последствия. Ди-пломаты прилагали огромные усилия, стремясь разре-шить американские противоречия с Японией по эко-

номическим вопросам, особенно – активное торговое

сальдо Японии и противодействие Японии американ-ским товарам и капиталовложениям. Японо-американ-ские торговые переговоры во многом приобрели харак-терные черты советско-американских переговоров по контролю над вооружениями времен “холодной вой-ны”. И торговые переговоры с Японией в 1995 году да-ли еще меньшие результаты, чем переговоры с Совет-ским Союзом о вооружениях, – потому что противоре-чия коренятся в фундаментальных отличиях двух эко-номик, а в особенности в уникальном характере япон-ской экономики среди экономик ведущих индустриаль-но развитых стран. Японский импорт промышленных товаров составляет около 3,1 процента ВВП, по срав-нению со средним значением в 7,1 процента ВВП для других ведущих промышленно развитых стран. Пря-мые иностранные инвестиции в Японию в 0,7 процен-та ВВП выглядят микроскопическими, по сравнению с 28,6 процента для США и с 38,5 процента для Евро-пы. Япония, единственная среди ведущих экономиче-ски стран, в начале 1990-х годов имела положительное бюджетное сальдо .

От начала и до конца японская экономика действу-ет не так, как диктуют универсальные законы запад-ной экономической науки. В 1980-х годах лежащее на поверхности предположение западных экономистов, что девальвация доллара должна уменьшить японское

торговое сальдо, оказалось **[c.358]** неверным. Согла-

шение Plaza в 1985 году выправило американский де-фицит в торговле с Европой, но оказало слабое влия-ние на торговый дефицит с Японией. Так как йена ко-тировалась меньше, чем сто за доллар, японское тор-говое сальдо даже выросло. Таким образом, японцы оказались способны выдержать как сильную валюту, так и активное сальдо в торговле. Для западного эконо-мического мышления характерно устанавливать отри-цательную корреляцию между безработицей и инфля-цией, причем уровень безработицы существенно ни-же 5 процентов, как считается, инициирует инфляцион-ное давление. Однако в Японии многие годы средний уровень безработицы составляет менее 3 процентов, а уровень инфляции – 1,5 процента. К 1990-м годам как американские, так и японские экономисты опреде-лили основные различия двух экономических укладов. Единственный в своем роде низкий уровень импорта промышленных товаров в Японии, как было отмечено в заключении одного тщательного исследования, “не-льзя объяснить на основе общепринятых экономиче-ских факторов”. “Японская экономика не следует за-падной логике, – утверждал другой аналитик, – и что бы ни говорили западные прогнозисты, самая простая причина кроется в том, что это не западная свободно-рыночная экономика. Японцы… создали такой тип эко-номики, которая ведет себя так, что ставит в тупик за-

падных наблюдателей и не позволяет им применять

свои способности к предвидению” .

Чем же объясняются характерные особенности японской экономики? Среди ведущих промышленно развитых стран японская экономика является уникаль-ной в своем Роде потому, что японское общество уни-кально не-западное. Японское общество и японская культура отличаются от западных, в особенности от американских. При всяком серьезном сравнительном анализе Японии и Америки эти отличия выходили на первый план . Разрешение экономических проблем между Японией и США зависит от коренных изменений в характере одного или обоих экономических **[c.359]** укладов, которые, в свою очередь, зависят от важней-ших перемен в обществе и культуре одной или обе-их стран. Подобные изменения не являются невоз-можными. Общества и культуры меняются. Это может быть результатом значительного и весьма болезненно-го события: безоговорочное поражение во Второй Ми-ровой войне превратило две самые милитаристские страны в мире в две наиболее пацифистские. Одна-ко представляется маловероятным, чтобы либо США, либо Япония навязали другой стороне экономическую Хиросиму. Экономическое развитие также может глу-боко изменить социальную структуру и культуру, как случилось в Испании в период между началом 1950-х и концом 1970-х годов, и, вероятно, экономическое

благосостояние превратит Японию в общество, более

напоминающее американское, общество, ориентиро-ванное на потребление. В конце 1980-х годов люди и в Японии, и в США утверждали, что их страна все больше становится похожей на другую. В ограничен-ном виде японо-американское соглашение по струк-турным инициативам было направлено на содействие этой конвергенции. Неудача данного замысла и анало-гичных ему усилий свидетельствует о степени укоре-ненности экономических различий в обоих обществах.

Поскольку источник противоречий между США и Азией кроется в культурных различиях, то последствия этих конфликтов отражаются на изменяющемся соот-ношении сил между США и Азией. Соединенные Шта-ты одержали ряд побед в спорных вопросах, но общая тенденция складывалась в пользу Азии, и в дальней-шем сдвиг в расстановке сил обострил существующие конфликты. США ожидали, что азиатские правитель-ства примут их как лидера “мирового сообщества”, и пусть без особого желания, но согласятся с примене-нием к их обществам западных принципов и мораль-ных ценностей. Азиаты же, с другой стороны, как за-метил помощник государственного секретаря Уинстон Лорд, были “в большей степени уверены в себе и ис-пытывали гордость от собственных достижений” и по-лагали, что с **[c.360]** ними станут обращаться как с рав-ными, поскольку рассматривали США в качестве “если

* не международного вышибалы, то международной

няньки”. Тем не менее глубинные императивы амери-канской культуры побуждали США в наименьшей сте-пени выступать в международных отношениях нянь-кой; в результате американские надежды все в боль-шей степени расходились с азиатскими чаяниями. По широкому кругу вопросов японские и другие азиатские лидеры научились говорить “нет” своим американским коллегам, иногда по-азиатски вежливо высказывая то, что можно интерпретировать как “вали отсюда!”. Сим-волической поворотной точкой в азиатско-американ-ских отношениях стало, наверное, событие, которое один высокопоставленный японский чиновник охарак-теризовал как “большое крушение поезда”: в феврале 1994 года, когда премьер-министр Морихиро Хосокава ответил решительным отказом на требования прези-дента Клинтона относительно стратегического увели-чения японского импорта американских промышлен-ных товаров. “Даже год назад подобного мы себе и представить не могли” – так прокомментировало это событие еще одно японское официальное лицо. Годом позже японский министр иностранных дел подчеркнул произошедшую перемену, заявив, что в эпоху экономи-ческой конкуренции между государствами и регионами японские национальные интересы куда более важны, чем идентификация себя с Западом .

Постепенное приспособление Америки к изменив-

шемуся балансу сил нашло отражение в политике, ко-

торую США проводили в Азии в 1990-х годах. Во-пер-вых, фактически признавая, что им недостает воли и/ или способности оказывать давление на азиатские го-сударства, США отделили те вопросы, где они обла-дали средствами для достижения своих целей, от про-блем, которые вызывали конфликты. Хотя Клинтон и провозгласил соблюдение прав Человека первооче-редной задачей американской внешней политики в от-ношении Китая, в 1994 году он под влиянием **[c.361]** американских бизнесменов, Тайваня и других стран от-делил проблему прав человека от экономических во-просов и отказался от попыток воспользоваться реше-нием о продлении статуса наибольшего благоприят-ствования как средством для воздействия на поведе-ние китайцев в отношении политических диссидентов. Аналогичным шагом администрация недвусмысленно отделила вопросы политики безопасности в отноше-нии Японии, где, как предполагалось, имелись возмож-ности оказать давление на партнера, торговых и про-чих вопросов, где отношения с Японии были наибо-лее конфликтны. Таким образом, США сложили ору-жие, которым могли бы воспользоваться, пожелай они выдвинуть на первый план вопросы прав человека в Китае и торговые уступки от Японии.

Во– вторых, в отношениях с азиатскими странами США постоянно придерживались курса на опережаю-

щую взаимность, идя на уступки азиатам и предпола-

гая, что и те предпримут аналогичные шаги. Зачастую оправданием подобному курсу служили ссылки на не-обходимость поддерживать с азиатской стороной “кон-структивный диалог”. В большинстве случаев, однако, азиатская сторона истолковывала уступку как признак слабости американцев и, следовательно, продолжа-ла и дальше отвергать американские требования. По-добное было особенно заметно в отношениях с Кита-ем, который на “делинкидж” статуса наибольшего бла-гоприятствования ответил новым раундом нарушений прав человека. Из-за тенденции американцев опреде-лять “хорошие” отношения как “дружественные”, США оказываются в невыгодном положении в конкурентной борьбе с азиатскими странами, для которых “хорошие” отношения -те, которые приносят им победы. С точки зрения азиатских политиков, на американские уступ-ки надо не взаимностью отвечать, а использовать их в своих интересах.

В– третьих, выработался определенный стереотип действий в американо-японских торговых спорах в процессе разрешения вопросов, по которым США мо-гли бы выдвинуть **[c.362]** Японии свои требования и пригрозить санкциями, если те не будут выполнены. За этим шагом последовали бы продолжительные пере-говоры, а затем, в последний момент перед введени-ем санкций, было бы объявлено о заключении согла-

шения. Как правило, соглашения были бы настолько

двусмысленно сформулированы, что США имели бы право заявлять о победе, а японцы могли бы или при-держиваться соглашения, или не выполнять его, если им того хотелось, и все шло бы, как раньше. Аналогич-ным образом китайцы могли без всякого желания со-глашаться с заявлениями о широких принципах, каса-ющихся прав человека, интеллектуальной собственно-сти или распространения вооружений, только для того, чтобы истолковывать их совершенно отлично от США

* продолжать свою прежнюю политическую линию. Эти культурные различия и изменяющаяся расста-

новка сил между Азией и Америкой вселяют в азиат-ские страны смелость поддерживать друг друга в спо-рах с Соединенными Штатами. В 1994 году, например, практически все азиатские государства “от Австралии до Малайзии и Южной Кореи” поддержали Японию в ее сопротивлении требованиям США пересмотреть запланированные показатели импорта. Одновремен-но аналогичная поддержка имела место при решении вопроса о статусе наибольшего благоприятствования Китаю, когда японский премьер-министр Хосокава за-явил, что западную концепцию прав человека нельзя “слепо применять” в Азии, а Ли Кван Ю высказал пре-достережение, что, оказывая давление на Китай, “Со-единенные Штаты рискуют остаться в одиночестве в Тихоокеанском регионе” . Другой пример: азиаты и

африканцы выступили заодно с японцами в поддержку

переизбрания японского представителя на пост главы Всемирной организации здравоохранения, в пику За-паду, а Япония выдвинула южнокорейца на пост гла-вы Всемирной торговой организации против американ-ского кандидата, бывшего президента Мексики Карло-са Салинаса. Факты неоспоримо доказывают, **[c.363]** что к 1990-м годам все страны Восточной Азии полага-ли, что они имеют гораздо больше общего с соседями, чем с США.

Таким образом, в конце “холодной войны” углубля-ющиеся контакты между Азией и Америкой и отно-сительный спад американского могущества сделали явным столкновение культур и дали восточно-азиат-ским странам возможность противостоять американ-скому нажиму. В результате подъема Китая США ока-зались перед лицом более фундаментального вызо-ва. Американские противоречия с Китаем охватывают более широкий спектр вопросов, чем в случае Япони-ей, в том числе экономические вопросы, права челове-ка, ситуацию в Тибете, проблемы Тайваня и Южно-Ки-тайского моря и распространение оружия. Почти по всем основным политическим проблемам у США и Ки-тая нет общих взглядов. Однако противоречия между США и Китаем также включают в себя и более фунда-ментальные вопросы. Китай не желает принимать аме-риканское главенство; США не желают принимать ки-

тайскую гегемонию в Азии. На протяжении более чем

двухсот лет США старались предотвратить появление в Европе страны, занимающей чрезмерно доминиру-ющее положение. На протяжении почти ста лет, начи-ная с политики “открытых дверей” в отношении Китая, они пытались осуществить то же самое в Восточной Азии. Для достижения поставленных целей США при-няли участие в двух мировых войнах и в “холодной вой-не” против имперской Германии, нацистской Германии, имперской Японии, Советского Союза и коммунистиче-ского Китая. Заинтересованность Америки в этом во-просе остается на повестке дня, и она была вновь под-тверждена президентами Рейганом и Бушем. Пробу-ждение Китая как доминирующей региональной силы в Восточной Азии бросает вызов американским интере-сам. Подоплека конфликта между Америкой и Китаем заключается в кардинальном отличии их позиций от-носительно того, каким должен быть баланс сил в Во-сточной Азии. **[c.364]**

**Китайская гегемония: балансирование и “подстраивание”**

В начале двадцать первого века развитие межгосу-дарственных отношений в Восточной Азии, где насчи-тывается шесть цивилизаций и восемнадцать стран, где быстрыми темпами развивается экономика, а ме-жду странами существуют коренные политические, экономические и социальные различия, может пойти по любому из нескольких вариантов. Понятно, что в крайне сложный комплекс отношений могут оказать-ся вовлеченными большинство ведущих и средних го-сударств региона. Или появится одно ведущее госу-дарство, и тогда может сформироваться многополюс-ная международная система, когда между собой кон-курировали бы и уравновешивали бы друг друга Китай, Япония, США, Россия и, возможно, Индия. В качестве альтернативы, Восточная Азия может надолго превра-титься а арену биполярного состязания между Китаем и Японией или между Китаем и США, в то время как другие страны будут вступать в союзы с той или с дру-гой стороной или придерживаться курса на неприсо-единение. Или же, что очевидно, восточно-азиатская

политика может вернуться к своей традиционной од-

нополярной картине, где в центре иерархического рас-пределения сил будет находиться Пекин. Если в два-дцать первом столетии Китай сохранит свой высокий уровень экономического роста, не утратит единства в пост-сяопиновскую эру и не будет связан борьбой за престолонаследие, весьма вероятно, что он попыта-ется реализовать последний из указанных вариантов. Удастся ли ему преуспеть, будет зависеть от действий других игроков на политической шахматной доске.

История Китая, его культура, обычаи, размеры, ди-намизм экономики и самопредставление – все это по-буждает Китай занять гегемонистскую позицию в Во-сточной **[c.365]** Азии. Эта цель – естественный резуль-тат быстрого экономического развития. Все остальные великие державы, Великобритания и Франция, Герма-ния и Япония, США и Советский Союз, проходили че-рез внешнюю экспансию, утверждение своих притяза-ний и империализм, совпадающий по времени с года-ми, когда шла быстрая индустриализация и экономи-ческий рост, или сразу после этого этапа. Нет основа-ний полагать, что обретение экономической и военной мощи не окажет такое же влияние на Китай. На протя-жении двух тысяч лет Китай являлся исключительной силой в Восточной Азии. Теперь китайцы все в боль-шей степени заявляют о своих намерениях вновь об-рести эту историческую роль и положить конец слиш-

ком долгому периоду унижений и зависимости от За-

пада и Японии, который начался с навязанного Вели-кобританией в 1842 году Нанкинского договора.

В конце 1980-х годов Китай начал превращать свои растущие экономические ресурсы в военную мощь и в политическое влияние. Если экономическое разви-тие продолжится, то процесс превращения примет зна-чительные размеры. В соответствии с официальны-ми цифрами, на протяжении большей части 1980-х го-дов китайские военные расходы уменьшались. Одна-ко в период между 1988 и 1993 годом военные рас-ходы выросли на 50 процентов в реальном выраже-нии. На 1995 год был запланирован рост в 21 процент. Оценки китайских военных расходов на 1993 год раз-нятся в пределах от приблизительно 22 млрд. долла-ров до 37 млрд. долларов по официальным курсам ва-лют и доходят до 90 млрд. долларов по паритету по-купательной способности. В конце 1980-х годов Китай заново сформулировал свою военную стратегию, пе-рейдя от концепции обороны в большой войне с Совет-ским Союзом к региональной стратегии, в которой осо-бое значение придается перспективной оценке сил. В соответствии с этой сменой акцентов Китай начал раз-вивать свои военно-морские возможности, приобре-тать современные боевые самолеты дальнего радиу-са действия, **[c.366]** совершенствовать средства доза-правки в воздухе и принял решение обзавестись авиа-

носцем. Китай также стал на взаимовыгодных услови-

ях покупать вооружения у России.

Ныне Китай находится на пути к доминирующей де-ржаве Восточной Азии. Экономическое развитие Во-сточной Азии все больше и больше ориентируется на Китай, что основывается на быстрых темпах роста ма-терикового Китая и трех других Китаев, плюс на той основной роли, которую играют этнические китайцы в экономике Таиланда, Малайзии, Индонезии и Филип-пин. Что представляет большую угрозу, Китай все с возрастающей энергичностью заявляет о своих притя-заниях на Южно-Китайское море: расширение базы на Парасельских островах, война с вьетнамцами за гор-сточку островков в 1988 году, установление военного присутствия на рифе Мисчиф возле Филиппин и притя-зания на месторождения природного газа, примыкаю-щих к индонезийскому острову Натуна. Китай также от-казался от сдержанной поддержки американского при-сутствия в Восточной Азии и начал активно ему про-тиводействовать. Аналогичным образом Китай, кото-рый на протяжении “холодной войны” втихомолку под-талкивал Японию к наращиванию военной мощи, по-сле “холодной войны” настойчиво выражает возрос-шую озабоченность развитием японского военного по-тенциала. Действуя в классической манере региональ-ного гегемона, Китай пытается свести к минимуму пре-пятствия, мешающие ему добиться регионального во-

енного превосходства.

За редкими исключениями, как, возможно, в слу-чае Южно-Китайского моря, маловероятно, чтобы ки-тайская гегемония в Восточной Азии предполагала бы непосредственное использование военной силы для расширения территориального контроля. Однако это, скорее всего, означает, что Китай будет ожидать от остальных восточно-азиатских стран выполнения сле-дующих условий (пусть и в различной степени и, воз-можно, не всех сразу, а только части): **[c.367]**

* выступать в поддержку территориальной целост-ности Китая, китайского контроля над Тибетом и Синь-цзяном и за интеграцию Гонконга и Тайваня с Китаем;
* соглашаться де факто с китайским суверенитетом над Южно-Китайским морем и, возможно, над Монго-лией;
* в большинстве случаев поддерживать Китай в кон-фликтах с Западом по вопросам экономики, прав че-ловека, распространения вооружений и в других обла-стях;
* признавать китайское военное господство в реги-оне и воздерживаться от обладания ядерным оружи-ем или обычными вооруженными силами, способными стать вызовом этому превосходству;
* проводить в области торговли и инвестиций поли-тику, совпадающую с китайскими интересами и благо-приятную для китайского экономического развития;
* считаться с китайским лидерством при разрешении

региональных проблем;

* проводить политику открытости в отношении имми-грации из Китая;
* запретить или подавлять в своих государствах дви-жения, направленные против Китая или китайцев;
* уважать на своей территории права китайцев, включая право на поддержание тесных связей со сво-ими родственниками в Китае и с китайскими провинци-ями, откуда они родом;
* не заключать военных союзов с другими государ-ствами и не вступать в антикитайские коалиции;
* поддерживать использование мандаринского наре-чия китайского языка как второго языка и последова-тельную замену им английского в качестве языка меж-национального общения в Восточной Азии.

Аналитики сравнивают подъем Китая с возвыше-

нием кайзеровской Германии в конце девятнадцато-го столетия в качестве доминирующей силы в Евро-пе. Возникновение новых великих держав – процесс всегда крайне дестабилизирующий, и если подобное произойдет, то выход Китая на **[c.368]** международную арену затмит собой любые сравнимые явления на про-тяжении второй половины второго тысячелетия. “Мас-штабы изменения положения Китая в мире, – отмечал в 1994 году Ли Кван Ю, – таковы, что мир обретет но-вый баланс сил в течение 30 или 40 лет. Невозможно

делать вид, будто это просто еще один ведущий игрок.

Это самый крупный игрок за всю человеческую исто-рию” . Если развитие китайской экономики продолжит-ся еще одно десятилетие, что кажется вполне реаль-ным, и если Китай сохранит свою целостность в те-чение “смутного периода”, что представляется вероят-ным, странам Восточной Азии и всему миру придется как-то реагировать на все более напористое поведе-ние крупнейшего игрока в истории человечества.

Вообще говоря, на возвышение какой-то страны прочие государства могут реагировать либо одним способом, либо комбинацией двух. В одиночку или в союзе с другими странами они могут попытаться обес-печить свою безопасность, противодействуя этому го-сударству, изменяя баланс сил, сдерживая его и, при необходимости, вступая в войну, чтобы нанести ему поражение. В качестве же альтернативы они могут по-стараться примкнуть, или “подстроиться”, к возвыша-ющемуся государству, приспособиться к его действи-ям и принять подчиненную роль, при этом надеясь на соблюдение своих интересов. Или же они могут по-пытаться каким-то образом сочетать политику сдер-живания и “подстраивания”, хотя подобные действия сопряжены с риском: можно настроить возвышающе-еся государство против себя и лишиться всякой за-щиты. В соответствии с западной теорией междуна-родных отношений, противодействие обычно считает-

ся более удачным выбором, и на деле к нему прибега-

ют гораздо чаще, чем к переходу на сторону сильного. Как утверждал Стивен Уолт, оценка намерений должна поощрять государства на политику противодействия. Следовать за лидером – рискованно, потому что такой шаг требует доверия; тот, кто **[c.369]** помогает доми-нирующей силе, лелеет надежду на сохранение благо-склонности к себе. Безопаснее противостоять, сдержи-вать на тот случай, если доминирующая сила проявит агрессивность. Кроме того, коалиция какого-либо госу-дарства со слабой стороной увеличивает его влияние

* формирующейся коалиции, потому что слабейшая сторона испытывает большую необходимость в союзе

.

Проведенный Уолтом анализ формирования союзов

* Юго-Западной Азии продемонстрировал, что госу-дарства почти всегда пытаются противостоять внеш-ним угрозам. Также в большинстве случаев тактика противодействия и балансирования являлась нормой на протяжении большей части европейской истории: несколько государств заключали союзы и меняли парт-неров, чтобы нейтрализовать угрозу, которую, на их взгляд, представляли собой Филипп II, Людовик XIV, Фридрих Великий, Наполеон, кайзер Вильгельм и Ги-тлер. Тем не менее Уолт допускает, что “при опреде-ленных условиях” какие-то страны могут выбрать “под-страивание”, и, как свидетельствует Рэндалл Швел-

лер, страны-ревизионисты, вероятно, следуют в киль-

ватере возвышающегося государства потому, что не удовлетворены сложившимся положением и надеются выиграть от перемен в статус-кво . Вдобавок, как пред-полагает Уолт, чтобы примкнуть к стороне, имеющей очевидный перевес, требуется определенная степень доверия – приходится надеяться, что у более могуще-ственного государства нет недобрых намерений.

Противодействуя какой-либо стране, государства могут играть либо основную, либо второстепенную ро-ли. Во-первых, если страна А полагает страну Б потен-циальным противником, то она может попытаться из-менить баланс сил, заключая союзы со странами В и Г, развивая собственную военную мощь и прочие воз-можности (что, по всей вероятности, ведет к гонке во-оружений) или как-то комбинируя **[c.370]** эти варианты.

* такой ситуации государства А и Б являются *основны-ми* противниками друг для друга.Во-вторых,страна Аможет не осознавать любое другое государство в каче-стве непосредственного противника, но быть заинте-ресованной в поддержании баланса сил между страна-ми Б и В, любая из которых, если станет слишком могу-щественной, могла бы представлять угрозу для страны А. В такой ситуации страна А действует как *второсте-пенный* противник относительно стран Б и В,которыедруг для друга могут быть основными противниками.

Как будут реагировать другие государства, если Ки-

тай станет проявлять себя в Восточной Азии как геге-

монистская держава? Несомненно, их реакция будет варьироваться в широких пределах. Поскольку Соеди-ненные Штаты определены Китаем в качестве главно-го врага, то для США совершенно логично будет вы-ступить основным противником Китая, чтобы предот-вратить китайскую гегемонию. Подобная роль отвеча-ла бы проведению традиционной американской поли-тики, направленной на предотвращение господства ка-кой-либо одной страны в Европе либо в Азии. В Евро-пе эта цель уже не актуальна, но она значима для ази-атской политики США. Аморфное объединение Запад-ной Европы, которая тесно связана с США культурны-ми, политическими и экономическими узами, не мо-жет представлять угрозы американской безопасности. А вот единый, могущественный и уверенный в своих силах Китай – может. В интересах ли США быть го-товыми развязать войну, чтобы предотвратить китай-скую гегемонию в Восточной Азии? Если экономиче-ское развитие Китая продолжится, то одно это отдель-но взятое обстоятельство может оказаться самой се-рьезной проблемой безопасности, с которой столкнут-ся в начале двадцать первого века американские лиде-ры. Если США намерены положить конец китайскому господству в Восточной Азии, то им необходимо пере-ориентировать союз с Японией на достижение этой це-ли, необходимо налаживать тесные военно-политиче-

ские связи с **[c.371]** другими азиатскими государства-

ми, увеличивать свое военное присутствие в Азии и усиливать военную группировку, которую они могут пу-стить в ход. Если США не желают бороться с гегемо-нией Китая, тогда им придется отказаться от своего универсализма и примириться с явным сокращением своих возможностей влиять на события по ту сторо-ну Тихого океана. Любой иной курс сопряжен со зна-чительными издержками и риском. Наибольшая опас-ность заключается в том, что Соединенные Штаты так

* не сделают определенного выбора и невзначай ввя-жутся в войну с Китаем, не будучи готовы к эффектив-ному ведению этой войны и не просчитав, отвечает ли она их национальным интересам.

Теоретически США могли бы предпринять попытку

сдерживания Китая, играя второстепенную роль в ба-лансе сил, в том случае, если какая-то другая ведущая держава выступит в качестве главного противовеса Ки-таю. Единственная мыслимая возможность – Япония, и такая роль потребует кардинальных перемен в япон-ской политике: ускорения перевооружения японской армии, овладения ядерным оружием и активного со-перничества с Китаем за поддержку со стороны других азиатских государств. Хотя Япония, возможно, и поже-лала бы участвовать в возглавляемой США коалиции стран, противостоящих Китаю, – хотя осуществление этого варианта тоже не гарантировано, – маловероят-

но, чтобы она взяла на себя роль основного противни-

ка Китая. Кроме того, США обычно стремятся к лидер-ству и не выказывают особых способностей играть вто-ростепенную роль. В наполеоновскую эпоху, на заре своей истории, они попытались вести себя подобным образом; кончилось тем, что им пришлось воевать как с Великобританией, так и с Францией. В первой поло-вине двадцатого века Соединенные Штаты прилагали минимальные усилия для поддержания баланса сил между европейскими и азиатскими странами; в резуль-тате, чтобы восстановить нарушенное равновесие, им пришлось ввязаться в мировые войны. Во время “хо-лодной войны” у **[c.372]** США не было иной альтерна-тивы, кроме как стать основным противовесом Совет-скому Союзу. Таким образом, США как великая держа-ва никогда не выступали в роли второстепенного про-тивника. От такого игрока требуется изворотливость, гибкость, способность “менять личины”. Такая полити-ка означала бы поддержку то одной стороне, то дру-гой, отказ от содействия или даже прямые угрозы той стране, которая, с точки зрения американских ценно-стей, является этически правой – и содействие тому, кто этически не прав. Даже если Япония выступит как основной противник Китая, то открытым останется во-прос о способности США поддерживать это равнове-сие. Куда чаще США мобилизуют свои ресурсы, чтобы противостоять одной непосредственной угрозе, неже-

ли чем балансировать между двумя потенциальными

угрозами. Да и, вдобавок, у азиатских стран существу-ет тенденция к “подстраиванию”, что могло бы поме-шать любым попыткам США отойти на вторые роли в процессе сдерживания.

Поскольку масштабы “подстраивания” зависят от уровня доверия, то справедливы три следующих пред-положения. Во-первых, более вероятно, что страна примкнет к более сильной стране в том случае, если обе принадлежат к одной и той же цивилизации, или в том случае, если эти две страны связывает общ-ность культур. Менее вероятен подобный исход, если у этих стран нет общих культурных ценностей. Во-вто-рых, степень доверия, вероятно, зависит от ситуации. Мальчик помладше последует за своим старшим бра-том с большей вероятностью в том случае, когда они противостоят другим мальчикам; менее вероятно, что он поверит старшему брату, когда они останутся до-ма одни. Следовательно, чем активнее будет взаи-модействие между государствами, принадлежащими к различным цивилизациям, тем в большей степени они предрасположены к “подстраиванию” внутри своих цивилизаций. В-третьих, предрасположенность к “под-страиванию” различается в зависимости от цивилиза-ции, потому что уровни доверия **[c.373]** различны. На-пример, распространенность на Ближнем Востоке по-литики “следования за сильным” может отражать во-

шедший в поговорку низкий уровень доверия в араб-

ской и других ближневосточных культурах.

В дополнение к этим факторам на тенденции к “подстраиванию” или к балансированию будут ока-зывать влияние надежды и предпочтения в отноше-нии складывающегося распределения сил. Европей-ские общества прошли через фазу абсолютизма, но избежали долговременных бюрократических империй или “восточных деспотий”, которые были характерны для Азии на значительном отрезке ее истории. Фео-дализм заложил базис политического плюрализма: не-которое рассредоточение власти является как есте-ственным, так и желательным. Поэтому и на между-народном уровне баланс сил считался как естествен-ным, так и желательным, и на политиках лежит задача сохранять и поддерживать его. Следовательно, когда равновесие оказывается под угрозой, для того чтобы восстановить его, обращаются к политике сдержива-ния. Короче говоря, европейская модель международ-ного сообщества отражает европейскую модель вну-тренней структуры общества.

Наоборот, в азиатских бюрократических империях вряд ли нашлось бы место для идеи социального или политического плюрализма и принципа разделе-ния властей. В отличие от Европы в истории самого Ки-тая следование за сильным, как представляется, явля-ется куда более значимым по сравнению с политикой

противодействия. На протяжении 1920-х годов, отме-

чает Люциан Пай, “военачальники в первую очередь стремились выяснить, что они получат, если присоеди-нятся к силе, и только потом задумывались о том, ка-ково окажется вознаграждение за союз со слабым… Для китайских военачальников независимость никогда не выступала как изначальная ценность, как то было

* традиционных европейских раскладах; скорее, свои решения они основывали на присоединении к силе”. Эвери Голдштейн приводил аргументы в пользу того довода, что переход на **[c.374]** сторону сильного харак-теризовал политику коммунистического Китая, хотя с 1949 по 1966 год была в общем и целом очевидной авторитарная структура. Когда впоследствии “культур-ная революция” создала условия, близкие к анархии, породила неопределенность власти и угрожала самой жизни политических деятелей, доминирующим стало поведение, основанное на противостоянии . По-види-мому, восстановление после 1978 года более четкой структуры власти также привело и к восстановлению линии на “примыкание к сильному” в качестве наибо-лее распространенного образчика политического по-ведения.

Исторически китайцы не проводят различия между

отношениями внутри страны и за ее пределами. Их “образ мирового порядка был не более чем след-ствием внутреннего порядка Китая и потому является

расширенной проекцией китайской цивилизационной

идентичности, которая, “как предполагается, сама вос-производится в концентрически расширяющемся кру-ге в качестве представления правильного космическо-го миропорядка”. Или, как выразился Родерик Макфар-кер: “Традиционный взгляд китайцев на мир был отра-жением конфуцианского представления о четко струк-турированном иерархическом обществе. Иностранные монархи и страны считались данниками Срединной империи: “На небе не бывает двух солнц, на земле не может быть двух императоров”. В результате китайцам не слишком импонируют “многополюсные или даже многосторонние концепции безопасности”. В принци-пе, азиаты готовы “принять иерархию” в международ-ных отношениях, и в истории Восточной Азии не бы-ло войн за гегемонию, типичных для Европы. Действу-ющая система равновесия сил, которая исторически типична для Европы, была чужда Азии. Вплоть до по-явления в регионе западных держав в середине девят-надцатого века, международные отношения в Восточ-ной Азии были синоцентрическими, когда все осталь-ные страны ранжировались в зависимости от различ-ной степени подчиненности Пекину, сотрудничества с Пекином или **[c.375]** автономии от Пекина . Разумеет-ся, конфуцианский идеал миропорядка никогда не был полностью воплощен на практике. Тем не менее ази-атская – по иерархии сил – модель международной по-

литики коренным образом отличается от европейской

модели баланса сил.

Вследствие подобного представления мирового по-рядка неудивительно, что китайцы, склонные к “под-страива-нию” во внутренней политике, переносят эту манеру поведения также и на международные отно-шения. Степень, в какой эта тенденция сказывается на формировании внешней политики отдельных госу-дарств, очевидно, зависит от того, насколько они раз-деляют конфуцианскую культуру, и от их историче-ских взаимоотношений с Китаем. В культурном отно-шении Корея имеет много общего с Китаем и исто-рически склоняется на сторону Китая. Для Сингапу-ра в годы “холодной войны” коммунистический Китай был врагом. В 1980 году, однако, Сингапур начал пе-ресматривать свою позицию, и лидеры Сингапура ак-тивно заявляют о необходимости принятия США и дру-гими странами реалий китайского могущества. Имею-щая значительную долю китайского населения Малай-зия, под влиянием антизападно настроенных лидеров, также испытывает сильную тягу к Китаю. В девятна-дцатом и двадцатом столетиях Таиланд сохранял свою независимость, приспосабливаясь к европейскому и японскому империализму, и сейчас ведет себя схожим образом в отношениях с Китаем, и эта тенденция усу-губляется потенциальной угрозой безопасности, кото-рая, по мнению его лидеров, исходит от Вьетнама.

Индонезия и Вьетнам – две страны Юго-Восточной

Азии, которые в наибольшей степени предрасположе-ны к противодействию и сдерживанию Китая. Индо-незия – страна крупная, мусульманская и удалена от Китая, но без помощи других государств ей не удаст-ся противостоять китайским притязаниям на Южно-Ки-тайское море. Осенью 1995 года Индонезия и Австра-лия заключили договор о безопасности, который свя-зал их обязательством проводить **[c.376]** консультации друг с другом в случае “враждебных нападок”. Хотя обе стороны отрицали, что договоренность имеет ан-тикитайскую направленность, именно Китай они опре-делили наиболее вероятным источником враждебных поползновений . Вьетнам в значительной мере пред-ставляет собой страну с конфуцианской культурой, но исторически он находился в антагонистических отно-шениях с Китаем, и в 1979 году выдержал недолгую войну с ним. И Вьетнам, и Китай заявляли о своем суверенитете над островами Спрэтли, и в 1970-х и в 1980-х годах военные флоты обоих государств всту-пали в боевые столкновения друг с другом. В нача-ле 1990-х годов военный потенциал Вьетнама относи-тельно Китая уменьшился. В результате у Вьетнама более, чем у какойплибо восточно-азиатской страны, имеется мотив для поиска партнеров с целью нейтра-лизовать Китай. Его вступление в АСЕАН и нормализа-ция отношений с США в 1995 году стали двумя шагами

в этом направлении. Однако из-за разногласий внутри

АСЕАН и явного нежелания этой организации бросать вызов Китаю крайне маловероятно, чтобы АСЕАН пре-вратилась в антикитайский союз или чтобы она смогла оказать Вьетнаму значительную поддержку в случае конфронтации последнего с Китаем. Большую заинте-ресованность в сдерживании Китая проявляли США, но в середине 1990-х годов еще не ясно, насколько да-леко они намерены зайти в борьбе с претензиями Ки-тая на контроль над Южно-Китайским морем. В конце концов для Вьетнама “самая плохая из худших альтер-натив” могла бы состоять в том, чтобы учесть интере-сы Китая и принять вариант “финляндизации”, что хотя и “задело бы гордость вьетнамцев, но… гарантирова-ло бы выживание” .

В 1990– х годах практически все восточно-азиат-ские страны, за исключением Китая и Северной Кореи, выразили свою поддержку сохраняющемуся военному присутствию США в регионе. На поверку же, однако, не считая Вьетнама, они проявляли тенденцию учиты-вать интересы Китая. Филиппины добились закрытия на своей территории крупных **[c.377]** американских во-енно-воздушной и военно-морской баз, и на Окинаве усилилась оппозиция сохранению на острове сильной группировки войск США. В 1994 году Таиланд, Малай-зия и Индонезия ответили США отказом, когда полу-чили просьбу разрешить в их водах швартовку шести

кораблей снабжения в качестве плавучих баз, пред-

назначенных для обеспечения американского военно-го вмешательства либо в Юго-Восточной, либо в Юго-Западной Азии. Еще одним показательным примером показной почтительности стал Региональный форум АСЕАН, когда его участники на первой встрече согла-сились с требованиями Китая, чтобы из повестки дня был исключен вопрос об островах Спрэтли, а китай-ская оккупация рифа Мисчиф у Филиппин в 1995 го-ду не вызвала протеста ни у одной страны-члена АСЕ-АН. В 1995 -1996 годах, когда Китай угрожал Тайваню как на словах, так и применением военной силы, ази-атские правительства вновь ответили глухим молчани-ем. Об их стремлении вставать на сторону сильного сделал ясный вывод Майкл Оксенберг: “Азиатские ли-деры тревожатся, что баланс сил может сместиться в пользу Китая, но в тревожном ожидании будущего они не хотят конфликтовать с Пекином сегодня” и “к США в антикитайском крестовом походе они не присоединят-ся” .

Возвышение Китая станет главным вызовом для Японии, и японцы серьезно разойдутся во мнениях от-носительно того, какой стратегии необходимо следо-вать. Нужно ли пытаться подладиться к Китаю, возмож-но пойдя на какие-то уступки и признав китайское во-енно-политическое господство в обмен на признание японского главенства в экономической сфере? Сле-

дует ли попытаться придать новый смысл америка-

но-японскому соглашению и вдохнуть в него новую жизнь как в основу союза с целью сдержать Китай? Нужно ли стремиться развивать собственную военную мощь для защиты своих интересов от китайских пося-гательств? Вероятно, Япония станет, насколько полу-чится, уклоняться от определенного ответа на эти во-

просы. **[c.378]**

Ядром любых сознательных действий, направлен-ных на противодействие Китаю и его сдерживание, должен был бы стать американо-японский военный со-юз. Понятно, что Япония мало-помалу могла бы согла-ситься на изменение целей договора. Ее согласие бу-дет зависеть от уверенности в следующем: 1) в спо-собности Америки вообще выступать в качестве един-ственной мировой сверхдержавы и оставаться актив-ным лидером в мировых делах, 2) выполнении Амери-кой обязательств сохранять свое присутствие в Азии и активно бороться с усилиями Китая расширить сферу своего влияния и 3) способности Соединенных Штатов и Японии сдерживать Китай, но так, чтобы издержки в ресурсах были невелики, а риск войны – мал.

При отсутствии со стороны США серьезной – что ма-ловероятно – демонстрации решимости и соответству-ющих обязательств Япония, по всей вероятности, пой-дет навстречу Китаю. За исключением периода 1930-х и 1940-х годов, когда Япония проводила односто-

роннюю политику завоеваний в Восточной Азии, при-

чем последствия этого оказались катастрофическими, страна исторически стремилась к обеспечению сво-ей безопасности, вступая в союзы с тем, кто рассма-тривался как доминирующая в данный период вре-мени сила. Даже в 1930-х годах, присоединившись к оси Берлин – Рим, Япония вступала в союз с тем, кто представлялся тогда наиболее динамичной воен-но-идеологической силой в глобальной политике. Ра-нее в том же веке она вполне осознанно вошла в англо-японский альянс, потому что Великобритания являлась страной-лидером на мировой арене. В 1950-х годах Япония аналогичным образом объединилась

* США как с наиболее сильной в мире страной и как
* одной из тех стран, которые могли обеспечить Япо-нии безопасность. Как и китайцы, японцы рассматри-вают международную политику как иерархическую, по-тому что такова их внутренняя политика. Как выска-зался один ведущий японский ученый: “Когда японцы думают о месте своей нации в международном сооб-ществе, **[c.379]** они часто находят аналогии в моделях внутреннего устройства японского общества. У япон-цев имеется склонность рассматривать международ-ный порядок как внешнее выражение культурных пат-тернов, которые проявляются внутри японского обще-ства, а для него характерна ведущая роль вертикально организованных структур. На подобное представление
* международном порядке наложили отпечаток дли-

тельные китайско-японские отношения, оказывавшие влияние на Японию до нового времени (система да-

ни)”.

Таким образом, японская политика в выборе союз-

ников зиждилась “в своей основе на следовании за сильным, а не на противодействии ему” и состояла в “заключении альянса с наиболее влиятельной силой”

. Японцы, как соглашался один давно живущий там представитель Запада, “быстрее, чем большинство, подчиняются *force majeure* и действуют заодно с те-ми, кого считают стоящими фактически выше себя… и еще быстрее обижаются на нападки со стороны факти-чески слабого, сдающего свои позиции гегемона”. По-скольку влияние США в Азии убывает, а роль Китая становится первостепенной, японская политика будет соответствующим образом изменяться, при-способли-ваясь к новым реалиям. На самом деле, она уже на-чала меняться. Ключевым вопросом в китайско-япон-ских отношениях, как заметил Кишор Мабубани, явля-ется вопрос: “Кто главный?”. И ответ становится ясен. “Не будет никаких явно выраженных заявлений или до-говоренностей, но показательно, что в 1992 году, в то время когда Пекин все еще находился в относительной международной изоляции, японский император решил нанести визит в Китай” .

Теоретически японские лидеры и народ несомнен-

но предпочли бы ту политику, которой следовали не-

скольких минувших десятилетий, то есть предпочли бы оставаться **[c.380]** под оберегающей дланью США. Од-нако поскольку влияние США в Азии падает, те силы в Японии, которые настаивают на том, чтобы Япония осознала свою принадлежность к азиатскому миру, ра-но или поздно обретут вес и японцы все же примут как неизбежность возрожденное господство Китая на во-сточно-азиатской сцене. Например, в 1994 году в ответ на вопрос, какая страна будет иметь наибольшее вли-яние в Азии в двадцать первом веке, 44 процента япон-ской общественности назвали Китай, 30 процентов – США, и только 16 процентов назвали Японию . Япо-ния, как предрек в 1995 году один высокопоставлен-ный японский политик, “дисциплинированно приспосо-бится к возвышению Китая”. А затем предложил поду-мать над тем же вопросом Соединенным Штатам. Пер-вое заявление звучит весьма правдоподобно; ответ же США до сих пор не получен.

Китайская гегемония уменьшит нестабильность и снизит напряженность в Восточной Азии. Она также со-кратит здесь влияние США и Запада и вынудит Соеди-ненные Штаты принять факт, который они историче-ски стремились предотвратить: доминирование в клю-чевом регионе мира другой державы. Однако степень, в какой эта гегемония угрожает интересам других ази-атских стран или США, зависит отчасти от того, что

происходит в Китае. Экономический рост порождает

военную мощь и политическое влияние, но он также способен стимулировать политический процесс и спо-собствовать движению в направлении более открытой, плюралистической и, возможно, демократической по-литики. Экономические успехи уже произвели подоб-ный эффект в Южной Корее и на Тайване. Однако в обеих странах политические лидеры, которые наи-более активно стремились провести демократические преобразования, были христианами.

Конфуцианское наследие Китая, в котором особое значение придается власти авторитетов, порядку, ие-рархии и верховенству коллектива над личностью, со-здает препятствия для демократизации. Тем не ме-нее, благодаря подъему **[c.381]** экономики, в Китае все выше становится уровень благосостояния, экономиче-ский рост порождает динамичную буржуазию и быстро растущий средний класс, а также приводит к сосредо-точению экономической власти вне правительственно-го контроля. Помимо того, через торговлю, капитало-вложения и образование китайский народ оказывается “вовлечен” во внешний мир. Все эти процессы созда-ют социальный базис для движения к политическому плюрализму.

Предпосылкой для политической открытости обыч-но является приход к власти реформистских элемен-тов внутри авторитарной системы. Случится ли подоб-

ное в Китае? Вероятно, при первом преемнике Сяопи-

на этого не будет, но уже при втором вероятность по-вышается. По всей видимости, новый век станет сви-детелем возникновения на юге Китая групп, которые будут ставить перед собой политические цели и кото-рые если не по названию, то фактически окажутся за-родышами политических партий. Вероятно, такие груп-пы будут иметь тесные связи с китайцами на Тайване, в Гонконге и Сингапуре и пользоваться их поддержкой. Если в южном Китае появятся подобные движения и если в Пекине власть окажется в руках фракции ре-форматоров, то в стране, возможно, произойдут поли-тические перемены. Демократизация могла бы вдох-новить политиков на националистические лозунги, что повысит вероятность войны, хотя в перспективе ста-бильная плюралистическая система в Китае, вероят-нее всего, смягчит его отношения с другими странами.

Возможно, как и предполагал Фридберг, прошлое Европы есть будущее для Азии. Более вероятно, что прошлое Азии окажется будущим для Азии. Выбор та-ков: либо баланс сил ценой конфликта, либо мир, за-лог которого – гегемония одной страны. Западные го-сударства могли выбирать между конфликтом и балан-сом. История, культура и реалии власти со всей опре-деленностью подводят к предположению, что Азии предстоит сделать выбор в пользу мира **[c.382]** и ге-гемонии. Эра, которая началась с приходом Запада в

1840-х и в 1850-х годах, подходит к концу, Китай вновь

занимает свое место регионального гегемона, а Восток начинает играть подобающую ему роль.

**Цивилизации и стержневые страны: складывающиеся союзы**

После “холодной войны” сложился многополюсный, полицивилизационный мир, в котором нет того все-охватного, господствующего во всех сферах раскола, что существовал в прежние годы. Однако до тех пор, пока продолжаются мусульманский демографический рост и азиатский экономический подъем, конфликты между Западом и цивилизациями-претендентами бу-дут иметь в глобальной политике куда более важное значение, чем другие линии раскола. Весьма веро-ятно, правительства мусульманских стран и дальше будут все менее и менее дружественными Западу, а между исламскими группировками и западными госу-дарствами будут происходить стычки – временами, возможно, весьма ожесточенные. Отношения между США, с одной стороны, и Китаем, Японией и други-ми азиатскими странам будут носить весьма конфликт-ный характер, и попытка Соединенных Штатов Амери-ки оспорить возвышение Китая как державы-гегемона

* Азии может привести к крупномасштабной войне.
  + таких условиях взаимосвязь конфуцианского и исламского миров будет, вероятно, расширяться и углубляться. Центральным моментом их взаимодей-

ствия являлось сотрудничество мусульманских и син-

ских стран, занимавших противоположные Западу по-зиции по вопросам распространения вооружений, прав человека и т. д. По своей сути весьма тесными явля-лись взаимоотношения между Пакистаном, Ираном и Китаем, которые выкристаллизовались в **[c.383]** нача-ле 1990-х годов после визитов президента Ян Шань-куня в Иран и Пакистан и президента Рафсанджани в Пакистан и Китай. Эти визиты “указали на возникнове-ние зачаточного союза между Пакистаном, Ираном и Китаем”. В Исламабаде, направляясь в Китай, Рафсан-джани заявил, что между Ираном и Пакистаном суще-ствует “стратегический союз” и что нападение на Па-кистан будет рассматриваться как нападение на Иран. Подтверждая этот курс, в октябре 1993 года, сразу после своего вступления в должность премьер-мини-стра, Иран и Китай посетила с визитом Беназир Бхутто. Сотрудничество между тремя странами включало ре-гулярные обмены государственными и военными де-легациями, визиты политических деятелей и объеди-нение усилий в гражданской и военной сферах, в том числе и в области оборонных технологий, не говоря уже о поставках Китаем оружия другим странам. Раз-витие этих взаимоотношений было решительно под-держано в Пакистане теми, кто склонялся во внешней политике к курсу “независимости” и “мусульманства”, теми, кто ожидал возникновения “оси Тегеран – Исла-

мабад – Пекин”, в то время как в Тегеране были убе-

ждены, что “особенный характер современного мира” требует “тесного и последовательного сотрудничества” между Ираном, Китаем, Пакистаном и Казахстаном. К середине 1990-х годов возникло нечто вроде союза де-факто, корни которого уходили в противостояние Запа-ду, озабоченность отношениями с Индией и стремле-ние противостоять турецкому и российскому влиянию в Средней Азии .

Какова вероятность того, что эти три страны станут ядром более широкой группировки, в которую будут вовлечены другие мусульманские и азиатские стра-ны? Неформальный “конфуцианско-исламский аль-янс”, как утверждал Грэм Фуллер, “мог бы обрести ре-альность не только потому, что учения Мухаммеда и Конфуция антизападны по сути, но и потому, что эти культуры предлагают средство реализации недоволь-ства, за которое отчасти несет ответственность За-пад, – Запад, чье политическое, **[c.384]** военное, эко-номическое и культурное господство все в большей мере вызывает озлобленность в мире, где государства чувствуют, что они больше не обязаны с этим мирить-ся”. Наиболее страстный призыв к подобному сотруд-ничеству выразил Муаммар Каддафи, который в мар-те 1994 года заявил: “Новый мировой порядок означа-ет, что евреи и христиане контролируют мусульман и, если им не помешать, скоро они будут доминировать

над конфуцианством и другими религиями в Индии, Ки-

тае и Японии… Вот что теперь утверждают христиане

* евреи: «Нам было суждено сокрушить коммунизм, и Запад теперь должен сокрушить ислам и конфуциан-ство». Ныне мы надеемся стать свидетелями конфрон-тации между Китаем, который возглавляет конфуциан-ский лагерь, и Америкой, которая возглавляет лагерь христиан-крестоносцев. У нас нет никаких гарантий, но у нас есть предубеждение против крестоносцев. Мы – заодно с конфуцианством, и, объединившись с ним и сплотившись в единый международный фронт, мы уни-чтожим нашего общего противника. Итак, мы, как му-сульмане, поддержим Китай в его борьбе против наше-го общего врага… Мы желаем победы Китаю…” .

Тем не менее бурный энтузиазм, порожденный тес-

ным антизападным союзом конфуцианских и ислам-ских стран, был охлажден китайской стороной, а имен-но – заявлением в 1995 году президента Цзянь Цземи-ня о том, что Китай не станет заключать союза с ка-ким-либо государством. Предполагается, что такая по-зиция отражает классическое китайское мировоззре-ние, что, будучи Срединной империей, центральной державой, Китай не нуждается в формальных союзни-ках, и другим странам следовало бы понимать, что в их интересах сотрудничать с Китаем. Конфликты Китая с Западом, впрочем, означают, что он оценит партнер-ство с другими антизападными государствами, из ко-

торых **[c.385]** исламские – самые влиятельные и наи-

более многочисленные. Кроме того, растущие потреб-ности Китая в нефти, по всей вероятности, подталки-вают его к расширению отношений с Ираном, Ираком

* Саудовской Аравией, а также с Казахстаном и Азер-байджаном. Подобная ось “оружие за нефть”, как от-метил в 1994 году один специалист-энергетик, “больше не станет воспринимать указания из Лондона, Парижа или Вашингтона” .

Взаимоотношения прочих цивилизаций и их стерж-

невых стран с Западом и с бросившими ему вызов пре-тендентами будут складываться по-разному. У южных цивилизаций, Латинской Америки и Африки, нет стерж-невых стран, они находятся в зависимости от Запа-да и относительно слабы как в военном, так и в эко-номическом отношении (хотя последнее обстоятель-ство в случае с Латинской Америкой быстро меняет-ся). В своих взаимоотношениях с Западом они, веро-ятно, двинутся противоположными курсами. В культур-ном отношении Латинская Америка близка к Западу. В течение 1980-х и 1990-х годов латиноамериканские политические и экономические структуры приобрета-ли все большее сходство с западными. Два государ-ства Латинской Америки, которые некогда стремились к обладанию ядерным оружием, отказались от сво-их попыток. Имея из всех цивилизаций самые низкие уровни совокупных военных расходов, латиноамери-

канцы могут испытывать недовольство военным пре-

восходством США, но не выказывают никаких наме-рений к тому, чтобы оспорить его. Быстрый рост про-тестантизма во многих латиноамериканских странах придает им большее сходство со смешанными като-лически-протестантскими странами Запада и одновре-менно формирует новые религиозные связи Латинская Америка – Запад, выходящие за рамки тех, что прохо-дят через Рим. Наоборот, приток в США мексиканцев, уроженцев стран Центральной Америки и Карибско-го бассейна и проистекающее отсюда испаноязычное воздействие на американское общество также вызы-вают культурную конвергенцию. К числу **[c.386]** прин-ципиальных проблем, вызывающих конфликты между Латинской Америкой и Западом, которым на практи-ке являются США, относятся иммиграция, наркотики и связанный с ними терроризм, и экономическая инте-грация (т. е. прием латиноамериканских государств в НАФТА в противовес расширению таких латиноамери-канских организаций, как Mercosur или Андский пакт). Судя по тем трудностям, которые возникли при всту-плении Мексики в НАФТА, объединение цивилизаций Латинской Америки и Запада будет непростым, веро-ятно, этот союз будет постепенно обретать свою фор-му на протяжении большей части двадцать первого ве-ка, причем процесс может так никогда и не завершить-ся. Однако различия между Западом и Латинской Аме-

рикой незначительны по сравнению с теми, каковые

существуют между Западом и другими цивилизация-ми. Взаимоотношения Запада с Африкой предполага-ют лишь немногим более высокий уровень напряжен-ности, в первую очередь потому, что Африка чрезвы-чайно слаба. Однако нельзя забывать о ряде суще-ственных аспектов. Южная Африка в отличие от Бра-зилии и Аргентины не отказалась от военной ядерной программы; она лишь уничтожила атомное оружие, ко-торым уже обладала. Это оружие создавало прави-тельство белых, для того чтобы предотвратить атаки извне на апартеид, и оно не пожелало оставить это оружие в наследство правительству черных, которое могло использовать его с иными целями. Тем не ме-нее потенциал для создания атомного оружия уничто-жить нельзя, и возможно, постапартеидное правитель-ство сумеет обзавестись новым ядерным арсеналом, с тем чтобы с его помощью обеспечить себе роль стерж-невого государства Африки и чтобы удержать Запад от вторжения в Африку. Права человека, иммиграция, экономические проблемы и терроризм также стоят на повестке дня в отношениях между Африкой и Западом. Вопреки стараниям Франции сохранить тесные узы со своими прежними колониями, в Африке, по-видимому, начался долговременный процесс **[c.387]** девестерни-зации: значимость и влияние западных стран падают, на первый план вновь выдвигается туземная культу-

ра, а Южная Африка на протяжении ряда лет проводит

политику подчинения англо-африканерских элементов в своей культуре африканским. В то время как Латин-ская Америка все больше становится похожей на За-пад, Африка становится на него похожей все менее. Однако и Латинская Америка, и Африка остаются в различных сферах зависимы от Запада и не способны, помимо голосования в ООН, решающим образом воз-действовать на баланс сил между Западом и его про-тивниками.

Очевидно, что в случае трех “колеблющихся” ци-вилизаций дело обстоит иначе. Их стержневые стра-ны являются главными действующими лицами миро-вой политики, и с Западом и с его соперниками у них, по всей вероятности, установятся отношения смешан-ные, неустойчивые. Отношения этих стран друг с дру-гом также претерпят изменения. Япония, как мы дока-зали, со временем, мучительно и критически переоце-нивая ценности, постепенно станет отходить от США, сближаясь с Китаем. Подобно прочим трансцивили-зационным союзам периода “холодной войны”, узы в области безопасности, связующие Японию и США, ослабнут, хотя формально, по-видимому, никогда не будут прерваны. Взаимоотношения Японии с Россией останутся сложными, поскольку Россия отказывается идти на компромисс в вопросе Курильских островов, оккупированных ею в 1945 году. В конце “холодной вой-

ны” был момент, когда эта проблема могла быть раз-

решена, но он быстро миновал с подъемом российско-го национализма, и для США нет никаких причин под-держивать в будущем японские требования, как было прежде.

* + последние десятилетия “холодной войны” Китай
* успехом разыгрывал против Советского Союза и Со-единенных Штатов Америки “китайскую карту”. После окончания “холодной войны” России стоит разыгры-вать “российскую карту”. Совместными усилиями Рос-сия и Китай способны **[c.388]** решающим образом из-менить евразийский баланс в ущерб Западу и возро-дить все те опасения, которые существовали в 1950-х годах относительно китайско-советских отношений. Тесно сотрудничая с Западом, Россия в глобальных вопросах оказалась бы дополнительным противове-сом конфуцианско-исламскому альянсу и вновь пробу-дила бы в Китае страхи времен “холодной войны” пе-ред вторжением с севера. Но у России тоже есть про-блемы с обеими соседними цивилизациями. Что каса-ется ее взаимоотношений с Западом, то эти проблемы, по-видимому, носят краткосрочный характер: заверше-ние “холодной войны” потребовало заново определить баланс сил между Россией и Западом, обеим сторонам необходимо также договориться о принципиальном ра-венстве и разделении сфер влияния. На практике это означало бы, что:
* Россия дает согласие на расширение Европейского

Союза и НАТО, с вхождением в них западно-христиан-ских стран Центральной и Восточной Европы, а Запад обязуется не расширять НАТО дальше на восток, если только Украина не расколется на два государства;

* Россия и НАТО заключают между собой договор о партнерстве, в котором будет заявлено о соблюдении принципа ненападения, о проведении регулярных кон-сультаций по проблемам безопасности, о совместных усилиях по предотвращению гонки вооружений и о пе-реговорах по заключению договоренностей об ограни-чении вооружений, которые отвечали бы требованиям безопасности в эпоху после “холодной войны”;
* Запад соглашается с ролью России как государ-ства, несущего ответственность за поддержание без-опасности среди православных стран и в тех районах, где доминирует православие;
* Запад признает существование проблем безопас-ности, реальных и потенциальных, которые есть у Рос-сии в отношениях с мусульманскими народами на сво-их южных рубежах, **[c.389]** и выражает готовность пе-ресмотреть Договор по обычным вооружениям в Евро-пе, а также положительно отнестись к другим шагам, на которые России, возможно, потребуется пойти пе-ред лицом подобных угроз;
* Россия и Запад заключают соглашение о паритет-ном сотрудничестве в разрешении проблем наподобие

Боснии, где затрагиваются как западные, так и право-

славные интересы.

Если по этим или подобным вопросам будет достиг-нуто согласие, то ни Россия, ни Запад, по всей веро-ятности, не станут представлять друг для друга угро-зы в достаточно долгосрочной перспективе. Европа и Россия в демографическом отношении являются зре-лыми странами с низким уровнем рождаемости и ста-реющим населением; у подобных обществ не бывает юношеской энергии для экспансионистской политики.

Сразу после окончания “холодной войны” россий-ско-китайские отношения заметно улучшились. Погра-ничные споры были улажены; военные группировки по обе стороны границы сокращены; торговля расширя-лась. Обе страны более не нацеливают друг на дру-га свои ракеты с ядерными зарядами; министры ино-странных дел приступили к изучению общей заинте-ресованности в борьбе с исламским фундаментализ-мом. Что более важно, Россия нашла в Китае заин-тересованного и солидного покупателя военной тех-ники и технологий, включая танки, истребители, даль-ние бомбардировщики и ракеты класса “земля – воз-дух” . С точки зрения России, такое потепление отно-шений представляло собой осознанное решение со-трудничать с Китаем в качестве “партнера” в Азии, при-нимая во внимание застойный холодок в отношениях с Японией, а также и реакцию на конфликты с Запа-

дом по вопросам расширения НАТО, проведения эко-

номической реформы, контролю над вооружениями, экономической помощи и членства в западных между-народных организациях. Со своей стороны, Китай по-лучил возможность продемонстрировать Западу, что он **[c.390]** не одинок в мире и что он может приобре-сти военный потенциал, необходимый ему для реали-зации своей региональной стратегии. Для обеих стран российско-китайская связь является, подобно конфу-цианско-исламской, средством противодействия мощи и универсализму Запада.

Продлится ли это сотрудничество достаточно дол-го, во многом зависит от двух факторов. Во-первых, от того, стабилизируются ли отношения России с Запа-дом на взаимовыгодной основе, и, во-вторых, от того,

* какой мере стремление Китая к гегемонии в Восточ-ной Азии станет угрожать российским интересам – эко-номическим, демографическим, военным. Экономиче-ский динамизм Китая перекинулся на Сибирь, и китай-ские бизнесмены, вместе с корейскими и японскими, изучают и используют имеющиеся там возможности. Русские в Сибири видят, что их экономическое буду-щее в большей степени связано с Восточной Азией, а не с европейской Россией. Большую угрозу для Рос-сии представляет нелегальная китайская иммиграция
* Сибирь, причем в 1995 году китайцев здесь якобы насчитывалось от 3 до 5 миллионов (для сравнения,

российских граждан в Восточной Сибири – 7 милли-

онов человек). “Китайцы, – предупреждал российский министр обороны Павел Грачев, – проводят мирное за-воевание российского Дальнего Востока”. Ему вторил высокопоставленный российский чиновник, занимаю-щейся иммиграцией: “Мы должны оказать сопротивле-ние китайскому экспансионизму” . Кроме того, ослож-нить отношения с Россией может и развитие Китаем экономических отношений с бывшими советскими ре-спубликами Средней Азии. Китайская экспансия спо-собна превратиться в военную – если Китай сочтет, что ему следует попытаться вернуть Монголию, которую русские отделили от Китая после Первой Мировой вой-ны и которая эти десятилетия была советским сател-литом. В какой-то момент “желтые орды”, которые пу-гали воображение русских со времен монгольского на-шествия, могут вновь обернуться реальностью. **[c.391]**

На отношения России с исламом наложило свой отпечаток ее историческое наследие – несколько ве-ков экспансии и войны с турками, народами Северно-го Кавказа и эмиратами Средней Азии. Ныне Россия сотрудничает со своими православными союзниками, Сербией и Грецией, стремясь противостоять турецко-му влиянию на Балканах, и с еще одним православ-ным союзником, Арменией, чтобы ограничить влияние Турции в Закавказье. Россия активно пыталась сохра-нять свое политическое, экономическое и военное вли-

яние в среднеазиатских республиках, убедила их вой-

ти в Содружество Независимых Государств, разверну-ла в каждой из них свои войска. Наибольший интерес для России представляют запасы нефти и газа в Ка-спийском море и маршруты, по которым эти природ-ные ресурсы будут поступать на Запад и в Восточную Азию. Россия также вела войну на Северном Кавказе против мусульманского народа Чечни и вторую войну

* Таджикистане, где она поддерживала правительство против повстанцев, в числе которых действуют ислам-ские фундаменталисты. Эти проблемы безопасности служат еще одним стимулом для сотрудничества с Ки-таем в сдерживании “исламской угрозы” в Средней Азии, они же являются главным мотивом для сближе-ния России с Ираном. Россия продала Ирану подвод-ные лодки, новейший самолет-истребитель, истреби-тели-бомбардировщики, ракеты класса “земля – воз-дух”, разведывательное и электронное военное обору-дование. Помимо этого, Россия согласилась построить
* Иране атомные реакторы на легкой воде и поставить Ирану установку для обогащения урана. Взамен Рос-сия недвусмысленно ожидает, что Иран будет сдержи-вать распространение фундаментализма в Централь-ной Азии и станет косвенным образом помогать в про-тиводействии распространению там же и на Кавказе влияния Турции. В ближайшие десятилетия взаимо-отношения России с исламом будут формироваться

главным образом под влиянием того, как она воспри-

мет угрозы, исходящие от быстрого роста мусульман-ского населения на ее южных окраинах. **[c.392]**

Во время “холодной войны” Индия, третье “колеблю-щееся” стержневое государство, выступала союзни-ком Советского Союза и вела одну войну с Китаем и не-сколько – с Пакистаном. Ее взаимоотношения с Запа-дом, особенно с США, оставались холодными. В мире, сформировавшемся прсле “холодной войны”, отноше-ния Индии с Пакистаном, по всей вероятности, оста-нутся крайне конфликтными – из-за Кашмира, ядер-ного оружия и общего военного соотношения на полу-острове Индостан. До тех пор пока Пакистан спосо-бен обеспечивать себе поддержку других мусульман-ских стран, взаимоотношения Индии с исламом будут сложными. Чтобы противостоять Пакистану, Индия, ве-роятно, предпримет усилия – как уже происходило в прошлом, – чтобы убедить отдельные мусульманские страны дистанцироваться от Пакистана. С окончани-ем “холодной войны” попытки Китая установить более дружественные отношения с соседями распространи-лись на Индию, и напряженность между двумя стра-нами ослабла. Однако маловероятно, что эта тенден-ция сохранится. Китай активно участвует в южно-ази-атской политике и, по всей видимости, будет и даль-ше проводить этот курс: поддерживать тесные отно-шения с Пакистаном, укреплять пакистанский военный

потенциал, как ядерный, так и обычный, обхаживать

Мьянму, оказывая ей экономическую помощь и воен-ное содействие и поддерживая инвестициями, а од-новременно обзаводясь там военно-морскими базами.

* настоящее время китайская мощь нарастает; мощь Индии может существенно возрасти в начале двадцать первого века. Вероятность конфликта представляется высокой. “Скрытое соперничество между двумя азиат-скими гигантами и их представление о самих себе как о естественных великих державах и центрах цивили-зации и культуры, – отмечал один аналитик, – будут и дальше подталкивать их к тому, чтобы придерживать-ся различных курсов. Индия будет стремиться стать не только независимым средоточием силы в многополюс-ном мире, но и противовесом китайскому могуществу и влиянию” . **[c.393]**

Очевидно, что при противостоянии если и не широ-

кому конфуцианско-исламскому альянсу, то, по мень-шей мере, союзу Китай – Пакистан, в интересах Ин-дии сохранять ее тесные взаимоотношения с Росси-ей и оставаться основным покупателем российской во-енной техники. В середине 1990-х годов Индия заку-пала у России почти все основные виды вооружений, включая авианосец и криогенную ракетную техноло-гию, что повлекло за собой санкции со стороны США. Помимо распространения вооружений, между Индией и США существуют и другие спорные проблемы, среди

которых – соблюдение прав человека, Кашмир и либе-

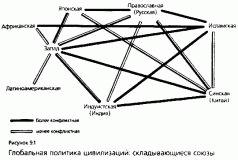
рализация экономики. Со временем, однако, охлажде-ние американо-пакистанских отношений и общая за-интересованность в сдерживании Китая, весьма веро-ятно, сблизят Индию и США. Распространение индий-ской мощи на Южную Азию не может повредить аме-риканским интересам, но могло бы послужить им.

Взаимоотношения между цивилизациями и их стержневыми государствами являются сложными, не-редко двойственными и подвержены изменениям. Формируя свои взаимоотношения со странами, при-надлежащими другой цивилизации, большинство го-сударств, как правило, следуют примеру стержневой страны своей цивилизации. Но так будет не всегда, и, разумеется, не у всех стран одной цивилизации сло-жатся идентичные отношения со всеми странами дру-гой цивилизации. Общие интересы, обычно наличие общего врага в третьей цивилизации, могут рождать сотрудничество между странами, принадлежащими к разным цивилизациям. Понятно, что в рамках одной цивилизации, особенно внутри исламской, также слу-чаются и конфликты. Кроме того, взаимоотношения между группами, располагающимися у линий разлома, могут существенно отличаться от отношений между стержневыми государствами тех же цивилизаций. Тем не менее общие тенденции вполне очевидны, и можно сделать достаточно правдоподобные предположения

о том, какие **[c.394]** складываются союзы между циви-

лизациями и стержневыми странами и какие между ни-ми возникают антагонизмы. Выводы см. на рис. 9.1. От-носительно простая двухполюсная картина “холодной войны” уступает место намного более сложным отно-шениям в многополюсном, полицивилизационном ми-

ре. **[c.395]**



**Примечания**

**\*** Следует заметить,что,по крайней мере в США,существует терминологическая путаница относитель-но межгосударственных отношений. “Хорошими” счи-таются отношения сотрудничества, дружественные; “плохие” отношения – враждебные, антагонистиче-ские. Подобное употребление терминов соединяет в себе два в высшей степени различных аспекта: друже-ственные отношения против враждебных и желатель-ность их или нежелательность. Это обстоятельство от-ражает исключительно американское допущение, что гармония международных отношениях – всегда хоро-шо, а конфликт – всегда плохо. Отождествление хо-роших отношений с дружественными, однако, обосно-вано только в том случае, если конфликт не являет-ся желательным. Большинство американцев полагает “хорошим”, что администрация Буша превратила от-ношения США с Ираком в “плохие”, вступив в войну за Кувейт. Чтобы избежать путаницы, означает ли сло-во “хорошие” желательные или гармоничные отноше-ния, а слово “плохие” – нежелательные или враждеб-ные, я буду употреблять “хорошие” и “плохие” исключи-тельно в смысле желательных и нежелательных. При-мечательно, хотя это и озадачивает, что американцы

приветствуют в американском обществе конкуренцию

мнений, групп, партий, ветвей государственной власти, фирм. Почему американцы убеждены, что конфликт в их собственной стране – хорошо, и тем не менее счита-ют, что плохо, если конфликт имеет место между стра-нами? Вот интереснейший вопрос, который, насколько мне известно, всерьез никто не изучал.

**Глава 10. От войн переходного периода к войнам по линии разлома Войны переходного периода:**

**Афганистан и Персидский залив**

*“La premiere guerre civilisationnelle”* –так известныймарокканский ученый Махди Эльманджра назвал шед-шую в Персидском заливе войну . На самом деле она была второй. Первая – это советско-афганская вой-на 1979-1989 годов. Обе войны начались с непосред-ственного вторжения одной страны в другую, но транс-формировались в войны цивилизаций и именно в та-ком качестве получили новое определение. В сущно-сти, они представляли собой войны переходного пери-ода – периода перехода к эпохе, когда будут преобла-дать этнические конфликты и войны по линиям разло-ма между группами из различных цивилизаций.

Афганская война начиналась как попытка Советско-го Союза поддержать режим-сателлит. Она преврати-лась в войну эпохи “холодной войны”, когда последо-вал решительный ответ США, которые организовали, субсидировали и вооружили афганских мятежников,

оказывавших сопротивление советским войскам. Для

американцев в поражении Советов нашла подтвер-ждение доктрина Рейгана о поощрении вооруженно-го сопротивления коммунистическим режимам, и США ощутили уверенность от унижения Советов, сравнимо-го с тем, какое американцы испытали во **[c.396]** Вьет-наме. Последствия этого поражения сказались на всем советском обществе и на его политическом истеблиш-менте и сыграли значительную роль в дезинтеграции Советской империи. Для американцев и для людей За-пада вообще Афганистан был окончательной, решаю-щей победой в “холодной войне”, ее своеобразным Ва-терлоо. Однако для тех, кто сражался с Советами, аф-ганская война была не просто Ватерлоо. Как отметил один западный ученый, эта война показала “первый пример успешного сопротивления иностранной держа-ве, основанного ни на националистических, ни на со-циалистических принципах , но на исламских принци-пах; сопротивления, представлявшего собой джихад и придавшего уверенности исламу. Воздействие афган-ской войны на исламский мир оказалось сравнимо с тем влиянием, которое оказало на восточный мир по-ражение, нанесенное японцами России в 1905 году. То, что Запад полагал победой свободного мира, мусуль-мане рассматривали как победу ислама.

Без американских долларов и ракет не было бы по-ражения Советов, однако другим решающим факто-

ром оказалась объединенная борьба ислама, когда це-

лый ряд правительств и различных групп сопернича-ли друг с другом, стремясь одержать победу, которая послужила бы их интересам. Со стороны мусульман финансовую поддержку войны осуществляла главным образом Саудовская Аравия. В период между 1984-м и 1986 годами саудовцы выделили для движения сопротивления 525 млн. долларов США; в 1989 году они согласились восполнить 61% от 715 млн. долла-ров, или 436 млн. долларов, с тем, чтобы оставшуюся часть суммы дали США. В 1993 году они предоставили афганскому правительству 193 млн. долларов. Общая сумма средств, которые они выделили в ходе войны, превышала 3 млрд. долларов, а возможно, была даже больше. Для сравнения: США потратили на эти цели 3,3 млрд. долларов. Во время войны в боевых действи-ях участвовало около 25000 добровольцев из других исламских стран, главным **[c.397]** образом арабских. Добровольцы были набраны большей частью в Иорда-нии и обучены пакистанским Объединенным управле-нием военной разведки. Пакистан также выступал в ка-честве зарубежной базы для сопротивления и обеспе-чивал материально-техническую и прочую поддержку. Кроме того, Пакистан был доверенным посредником и каналом для поступления американских денег и целе-направленно переводил 75 процентов денежного пото-ка наиболее фундаменталистским исламистским груп-

пировкам, причем 50 процентов из этих средств полу-

чила самая экстремистская суннитская фундамента-листская фракция, возглавляемая Гульбеддином Хек-матияром. Арабы хотя и участвовали в борьбе с Со-ветами, но были настроены крайне антизападно и осу-ждали оказывающие гуманитарную помощь западные организации, клеймя их за безнравственность и под-рыв ислама. В конце концов, Советы потерпели пора-жение из-за совокупности трех факторов, которым не сумели противостоять: американская технология, сау-довские деньги и мусульманский фанатизм .

После войны сложилась неустойчивая коалиция исламистских организаций, преисполненных решимо-сти бороться за распространение ислама против всех немусульманских сил. В наследство от войны также достались хорошо обученные и опытные бойцы, тре-нировочные лагеря и полигоны, служба тылового обес-печения, разветвленные трансисламские сети личных и организационных отношений, большое количество военного снаряжения, в том числе от 300 до 500 ракет к установкам “Стингер”, и, что наиболее важно, опья-няющее чувство силы и уверенности в себе, гордость от совершенных деяний и горячее стремление к но-вым победам. “Верительные грамоты джихада, рели-гиозные и политические” афганских добровольцев, как сказал в 1994 году один американский чиновник, “по-истине безупречны. Они нанесли поражение одной из

двух мировых сверхдержав, и теперь у них на очереди

вторая” .

Афганская война превратилась в войну цивилиза-ций потому, что мусульмане во всем мире считали ее таковой и **[c.398]** сплотились в борьбе против Совет-ского Союза. Война в Персидском заливе преврати-лась в войну цивилизаций потому, что Запад осуще-ствил военное вмешательство в мусульманский кон-фликт, представители Запада в подавляющем боль-шинстве поддержали это вмешательство, а мусульма-не во всем мире восприняли интервенцию как войну против ислама и выступили единым фронтом против западного империализма.

Первоначально арабские и мусульманские прави-тельства не занимали единой позиции в отношении войны. Саддам Хусейн нарушил неприкосновенность границ, и в августе 1990 года Лига арабских государств подавляющим большинством голосов (четырнадцать “за”, два “против” и пять воздержались либо не голо-совали) осудила действия Ирака. Для участия в во-енных действиях организованной США антииракской коалиции Египет и Сирия согласились предоставить значительные по численности контингента, к их реше-нию присоединились Пакистан, Марокко и Бангладеш, правда, численность их контингентов была существен-но меньше. Турция перекрыла проходящий по ее тер-ритории трубопровод из Ирака к Средиземному морю

* дала разрешение коалиции использовать свои авиа-

базы. Взамен она с новой энергией стала обосновы-вать свои претензии на вхождение в Европу; Пакистан

* Марокко вновь подтвердили тесное сотрудничество с Саудовской Аравией; Египет добился аннулирова-ния долга; а Сирия получила Ливан. В отличие от этих стран, правительства Ирана, Иордании, Ливии, Маври-тании, Йемена, Судана и Туниса, а также такие орга-низации, как ООП, “Хамас”, Фронт исламского спасе-ния, несмотря на ту финансовую поддержку, которую многим из них оказывает Саудовская Аравия, поддер-жали Ирак и осудили западное вторжение. Правитель-ства других мусульманских стран, как, например, ин-донезийское, заняли компромиссные позиции или по-пытались отмолчаться.
  + то время как в решениях мусульманских прави-тельств на первых порах обнаружились разногласия, мнение арабов **[c.399]** и мусульман с самого нача-ла было в подавляющем большинстве антизападным. “Арабский мир, – сообщал в своем репортаже один американский обозреватель после посещения Йеме-на, Сирии, Египта, Иордании и Саудовской Аравии три недели спустя после оккупации Кувейта, -…бурлит от возмущения действиями США. Он едва сдерживает свое ликование от того, что появился арабский лидер, настолько смелый, чтобы бросить вызов величайшей державе на земле” . Миллионы мусульман от Марокко

до Китая поддержали Саддама Хусейна и “провозгла-

сили его мусульманским героем” . Парадокс демокра-тии выразился в “великом парадоксе этого конфликта”: поддержка Саддама Хусейна оказалась наиболее “го-рячей и широкой” в тех арабских странах, где прово-дилась открытая политика и где свобода выражений была наименее ограничена . В Марокко, Пакистане, Иордании, Индонезии и других странах массовые де-монстрации осуждали Запад и таких политических ли-деров, как король Хассан, Бе-назир Бхутто и Сухарто

– их называли лакеями Запада. Оппозиция коалиции обнаружила себя даже в Сирии, где “граждане самых разных убеждений выступили против присутствия ино-странных войск в Персидском заливе”. Семьдесят пять процентов из 100 миллионов мусульман Индии возла-гали на СЩА вину за войну, и 171 миллион мусуль-ман Индонезии “почти единодушно” был против воен-ной акции США в Персидском заливе. В том же ду-хе и арабские интеллектуалы выразили свою поддерж-ку Саддаму и сформулировали замысловатые логиче-ские обоснования для того, чтобы можно было сквозь пальцы смотреть на зверство Саддама и осудить за-падную интервенцию .

Арабы и другие мусульмане, как правило, соглаша-

лись с тем, что Саддам Хусейн – кровавый тиран, но, проводя параллель с выражением Франклина Делано Рузвельта, “он – наш кровавый тиран”. С их точки зре-

ния, агрессия Ирака против Кувейта была семейным

делом, которое следует уладить в родственном кругу, а те, кто вмешивается в **[c.400]** него, прикрываясь не-коей теорией международной справедливости, посту-пают так, чтобы защитить собственные эгоистические интересы и сохранить зависимость арабов от Запа-да. Арабские интеллектуалы, как сообщается в одной монографии, “презирают иракский режим и сожалеют о проявленной им жестокости, но относятся к нему с уважением за то, что он превратился в центр сопро-тивления главному врагу арабского мира – Западу”. Они “характеризуют арабский мир как противополож-ность Западу”. “То, что совершил Саддам, плохо, – ска-зал один палестинский профессор, – но мы не можем вменять в вину Ираку то, что он противостоит военно-му вмешательству Запада”. Мусульмане на Западе и во всем мире осуждают присутствие немусульманских войск в Саудовской Аравии и проистекающее из этого “осквернение” мусульманских святынь . Господствую-щее мнение таково: совершив агрессию, Саддам по-ступил плохо, а Запад поступил еще хуже, начав ин-тервенцию, поэтому Саддам прав, что борется с Запа-дом, и мы правы, поддерживая его. Точно так же, как и основные участники других войн, происходящих по линиям разломов, Саддам Хусейн отождествил свой прежде безусловно светский режим с идеей, которая имеет самое широкое распространение, – с исламом.

Учитывая U-образное распределение идентичностей в

мусульманском мире, другой реальной альтернативы у Саддама не было. То, что выбор пал на ислам, а не на арабский национализм или на неопределенное ан-тизападничество “третьего мира”, по наблюдению од-ного египетского комментатора, “является свидетель-ством ценности ислама как политической идеологии, способной мобилизовать широкие массы” . Хотя Сау-довская Аравия является куда бо-лее строгим ревни-телем всего мусульманского в повседневной жизни и в общественных институтах, чем большинство мусуль-манских стран, за исключением, возможно, Ирана и Судана, и хотя она финансирует исламские организа-ции во всем мире, ни одно исламское движение ни в одной стране **[c.401]** не поддержало западную коали-цию против Ирака, и, по существу, все они выступили против вмешательства Запада.

Для мусульман война, таким образом, в скором вре-мени превратилась в войну между цивилизациями, в которой на кону оказалась святость ислама. Группы исламских фундаменталистов из Египта, Сирии, Иор-дании, Пакистана, Малайзии, Афганистана, Судана и других стран осудили ее как войну, которая направле-на против “ислама и его цивилизации” и которую ве-дет альянс “крестоносцев и сионистов”, и провозгла-сили свою поддержку Ираку перед лицом “военной и экономической агрессии против его народа”. Осенью

1990 года Сафар аль-Хавали, декан Исламского кол-

леджа в Мекке, заявил, что это не “война мира против Ирака. Это война Запада против ислама”; магнитофон-ная пленка с его заявлением имела широкое хожде-ние в Саудовской Аравии. В сходных выражениях ко-роль Иордании Хусейн утверждал, что это “война про-тив всех арабов и против всех мусульман, а не про-тив одного Ирака”. Кроме того, как подчеркивала Фати-ма Мернисси, частые высокопарные обращения пре-зидента Буша к Богу от имени США только утверди-ли арабов во мнении, что это “религиозная война”; к тому же, замечания Буша о “расчетливых, корыстных нападениях доисламских орд седьмого века и о более поздних крестовых походах христиан” попахивали ра-сизмом. В свою очередь, доводы в подтверждение то-го, что эта война – крестовый поход, инспирированный заговором Запада и сионистов, служили оправданием для объявления в ответ джихада .

Отношение мусульман к этой войне как к войне За-пада против ислама способствовало ослаблению или временному прекращению конфликтов внутри мусуль-манского мира. Прежние разногласия между мусуль-манами утратили свою значимость рядом с важней-шим спором между исламом и Западом. В ходе войны мусульманские правительства и группировки последо-вательно дистанциировались от Запада. Подобно сво-ей афганской предшественнице, война в **[c.402]** Пер-

сидском заливе примирила мусульман, которые рань-

ше подчас готовы были вцепиться друг другу в глот-ку: арабских антиклерикалов, националистов и фунда-менталистов; иорданское правительство и палестин-цев; ООП и “Хамас”; Иран и Ирак; оппозиционные пар-тии и правительства вообще. “Эти баасисты в Ираке, – обронил Сафар аль-Хавали, – наши враги всего на не-сколько часов, а Рим – наш враг до дня Страшного суда” . Эта война также положила начало процессу примирения между Ираком и Ираном. Иранские шиит-ские лидеры осудили интервенцию Запада и призва-ли к джихаду. Иранское правительство дистанци-иро-валось от мер, направленных против его бывшего вра-га, и после войны отношения между двумя режимами постепенно стали улучшаться.

Внешний враг также ослабляет конфликт и внутри страны. Как сообщалось, в январе 1991 года, напри-мер, Пакистан “охватила антизападная полемика”, ко-торая примирила, пусть и ненадолго, страну. “Паки-стан никогда не был настолько един. В южной провин-ции Синд, где коренные синдхи и иммигранты из Ин-дии убивали друг друга на протяжении пяти лет, лю-ди, стоявшие по разные стороны конфликта, рука об руку участвовали в демонстрациях против американ-цев. В ультраконсервативных племенных районах Се-веро-Западной Пограничной провинции даже женщи-ны в знак протеста вышли на улицы, причем часто по-

добное происходило в местах, где люди никогда не со-

бирались вместе для чего бы то ни было, разве только на пятничную молитву” .

По мере того как общественное мнение все в боль-шей степени склонялось к неприятию войны, прави-тельства, которые вначале присоединились к коали-ции, либо, сменив курс, шли на попятную, либо погру-жались в разногласия, либо измышляли сложные объ-яснения своим действиям. Лидеры, которые, подобно Хафезу Асаду, выделили для коалиции войска, теперь утверждали, что их солдаты – противовес западной ар-мии и со временем сменят последнюю **[c.403]** в Са-удовской Аравии и что эти контингенты в любой слу-чае имели задачей только оборону святых мест. В Тур-ции и Пакистане высшие военные лидеры публично денонсировали договоренности правительств об уча-стии в коалиции. Египетское и сирийское правитель-ства, которые выделили большую часть войск, в доста-точной мере контролировали обстановку внутри сво-их стран и имели достаточно средств для подавления оппозиции, а потому могли пренебречь антизападны-ми выступлениями. Правительства в других, несколь-ко более открытых мусульманских странах под нажи-мом общественности вынужденно отошли от Запада и выбрали курс, который мало-помалу становился анти-западным. В Магрибе “всплеск поддержки Ирака” был “одной из самых больших неожиданностей войны”. Об-

щественное мнение в Тунисе носило решительно ан-

тизападный характер, и президент Бен-Али поспешил осудить западное вторжение. Правительство Марокко первоначально заявило о выделении коалиции воин-ского контингента в 1500 человек, но потом, когда акти-визировались антизападные группировки, также под-держало Ирак. В Алжире проиракская демонстрация численностью в 400.000 человек вынудила президента Бенджедида, который вначале склонялся на сторону Запада, изменить свою позицию, осудить Запад и за-явить, что “Алжир встанет на сторону братского Ирака”

. В августе 1990 года три правительства стран Магриба проголосовали в Лиге арабских государств за осужде-ние Ирака. Осенью, откликаясь на широкие народные выступления, они проголосовали за предложение осу-дить американское вторжение.

Военные усилия Запада также получили незначи-тельную поддержку со стороны народов, принадлежа-щих к цивилизациям не-западным, не-мусульманским. Согласно анкетному опросу населения в январе 1991 года 53% японцев выступали против войны, а 25% поддерживали ее. Индусы разделились поровну: од-на половина винила Саддама Хусейна, другая поло-вина возлагала на Джорджа Буша **[c.404]** ответствен-ность за войну, которая, как предостерегала газета The Times of India, способна привести к “куда более ши-рокой конфронтации между сильным и бесцеремон-

ным иудео-христианским миром и слабым мусульман-

ским миром, охваченным религиозным пылом”. Вой-на в Персидском заливе, таким образом, началась как война между Ираком и Кувейтом, затем превратилась в войну между Ираком и Западом, а потом – в войну между исламом и Западом, и в конце концов многие из тех, кто не принадлежал к западной цивилизации, ста-ли рассматривать ее как войну Востока против Запада, “войну белого человека, новую вспышку старомодного империализма” .

Кроме кувейтцев, никакой другой исламский народ не выказывал энтузиазма в отношении войны, и в по-давляющем большинстве они выступали против вме-шательства Запада. Когда война завершилась, парады победы состоялись только в Лондоне и Вашингтоне – больше нигде. “Завершение войны, – отмечал Сохайль X. Хашми, – не дало арабам никаких поводов для ли-кования”. Вместо победных настроений царила атмо-сфера глубокого разочарования, смятения, унижения и возмущения. Опять победил Запад. Еще раз послед-ний Саладдин, возродивший было надежды арабов, потерпел поражение, пал под натиском мощи Запа-да, который грубо и бесцеремонно вмешался в дела исламского сообщества. “Что худшего могло случить-ся с арабами, чем произошедшая война, – задавалась вопросом Фатима Мернисси, – когда Запад, во всеору-жии своей техники, сбрасывал бомбы на наши головы?

Это был просто ужас” .

После окончания войны за пределами Кувейта араб-ское общественное мнение по отношению к военному присутствию США в Персидском заливе все в большей степени становилось критическим. После освобожде-ния Кувейта не осталось каких бы то ни было основа-ний для противостояния Саддаму Хусейну и почти не осталось причин для продолжительного военного при-сутствия США в районе **[c.405]** Персидского залива. С этого времени даже в таких странах, как Египет, обще-ственное мнение все с большим и большим сочувстви-ем относится к Ираку. Правительства арабских стран, которые входили в антииракскую коалицию, изменили свою позицию . В августе 1992 года Египет и Сирия, а также другие государства воспротивились введению запретной для полетов авиации зоны на юге Ирака. Арабские правительства плюс Турция возражали так-же против авиационных ударов по Ираку в январе 1993 года. Если авиационную мощь Запада оказалось воз-можно использовать в качестве ответной меры на на-падения мусульман-суннитов на мусульман-шиитов и на курдов, то почему ее нельзя применить против пра-вославных сербов – в ответ на нападения на босний-ских мусульман? В июне 1993 года, когда президент Клинтон отдал приказ о бомбардировке Багдада, объ-явив ее возмездием за попытку иракцев убить бывшего президента Буша, реакция мирового сообщества про-

шла строго по цивилизационным линиям. Израильское

* западноевропейские правительства решительно вы-ступили в поддержку рейда; Россия восприняла его как “оправданную” меру самозащиты; Китай выразил “глубокую озабоченность”; Саудовская Аравия и эми-раты Персидского залива промолчали; другие мусуль-манские правительства, включая и египетское, осуди-ли эту акцию как еще один пример западной полити-ки двойных стандартов, а Иран охарактеризовал ее как “возмутительный факт агрессии”, вызванной аме-риканским “неоэкспансионизмом и эгоизмом” . Неод-нократно поднимался вопрос, почему США и “между-народное сообщество” (под которым подразумевался, естественно, Запад) не реагировали таким же образом на вызывающее поведение Израиля и вопиющие нару-шения им резолюций ООН?

Война в Персидском заливе была первой после “хо-

лодной войны” войной за ресурсы между цивилизация-ми. Решался вопрос: будет ли большая часть крупней-ших в мире нефтяных запасов контролироваться сау-дитами и **[c.406]** правительствами эмиратов, чья без-опасность зависит от западной военной мощи, или не-зависимыми антизападными режимами, которые в со-стоянии воспользоваться “нефтяным оружием” против Запада? Запад потерпел неудачу в свержении Садда-ма Хусейна, но добился определенного успеха, проде-монстрировав зависимость безопасности государств

Персидского залива от себя и увеличив свое военное

присутствие в районе Персидского залива. До войны за влияние в этом регионе соперничали Иран, Ирак, Совет стран Персидского залива и США. После войны Персидский залив превратился в “американское озе-ро”.

**Особенности войн по линиям разлома**

Во все эпохи и во всех цивилизациях самыми рас-пространенными были войны между кланами, племе-нами, этническими группами, религиозными община-ми и народами; причины таких войн коренятся в не-схожести людей между собой. Обычно эти столкнове-ния носят локальный характер, то есть не затрагивают более широкие идеологические или политические во-просы или непосредственные интересы не участвую-щих в конфликте сторон, хотя и могут вызывать гума-нитарные проблемы у стоящих в стороне от конфлик-та групп. Для них также свойственны ожесточенность и кро-вопролитность, поскольку на кону– фундамен-тальные вопросы идентичности. Вдобавок все подоб-ные конфликты продолжительны; их могут приостано-вить перемирия или соглашения, но последние обыч-но нарушаются? и конфликт возобновляется. С другой стороны, решающая военная победа одного из участ-ников гражданской войны увеличивает вероятность ге-ноцида . Конфликты по линиям разлома – националь-но-религиозные, или межобщинные, конфликты между государствами или группами государств, принадлежа-щими к различным **[c.407]** цивилизациям. Войны по ли-

ниям разлома – конфликты, которые переросли в на-

сильственные действия. Подобные войны могут про-исходить между государствами, между неправитель-ственными группировками и между государствами и неправительственными группами. В конфликты по ли-ниям разлома в пределах одной страны могут быть во-влечены группы, которые расположены в географиче-ски удаленных районах; в этом случае группировка, ко-торая не контролирует правительство, обычно сража-ется за независимость и на что-то меньшее либо гото-ва согласиться, либо нет. В конфликты по линиям раз-лома в пределах одной страны могут также быть втя-нуты и группы, которые географически перемешаны.

* этом случае постоянная напряженность отношений время от времени взрывается насилием, как то проис-ходит с индусами и мусульманами в Индии и с мусуль-манами и китайцами в Малайзии; возможна и полно-масштабная война – в особенности когда возникают новые государства и устанавливаются их границы, – и тогда народы разделяют насильно, прибегая к крайней жестокости.

Иногда конфликты по линиям разломов представля-

ют собой борьбу за контроль над народом. Гораздо ча-ще борьба идет за обладание территорией. Целью по меньшей мере одного из участников конфликта явля-ется завоевание территории и освобождение ее от другого народа путем изгнания или физического уни-

чтожения, или и того и другого вместе, что представля-

ет собой “этническую чистку”. Такие конфликты обычно принимают самые отвратительные формы, и обе сто-роны оказываются причастны к массовым убийствам, террору и пыткам. Являющаяся объектом спора тер-ритория часто рассматривается одной или обеими сто-ронами как крайне важный символ их истории и иден-тичности, как некая священная земля, на которую они имеют незыблемое право: Западный берег реки Иор-дан, Кашмир, Нагорный Карабах, долина Дрины, Косо-во.

Как правило, войнам по линиям разломов присущи некоторые, но не все черты особенности националь-но-религиозных **[c.408]** войн. Они являются затянув-шимися конфликтами. Когда такие войны происходят внутри государств, то длятся они в среднем в шесть раз дольше, чем войны между государствами. Затра-гивая существенные вопросы групповой идентичности и власти, они с большим трудом поддаются разреше-нию посредством переговоров и компромиссов. Если соглашение достигнуто, часто случается так, что его подписывают не все группы с обеих сторон конфлик-та, и обычно этому соглашению следуют недолго. Вой-ны по линиям разломов являются войнами перемен-ного характера: они могут взорваться акциями массо-вого насилия и затем угаснуть до вялотекущих боевых действий или вылиться в угрюмую враждебность толь-

ко для того, чтобы полыхнуть вновь. Костры общинной

идентичности и ненависти редко затухают полностью, если не считать случаев геноцида. Так как войны по линиям разломов, подобно другим межобщинным вой-нам, имеют затянувшийся характер, следствием это-го обычно является большое число погибших и бежен-цев. К оценкам численности тех и других следует под-ходить с осторожностью, но признанные цифры для погибших в идущих в настоящее время войнах по ли-ниям разломов в начале 1990-х годов таковы: 50.000 чел. на Филиппинах, 50.000-100.000 чел. на Шри-Лан-

ке, 20.000 чел. в Кашмире, 500.000-1,5 млн. чел. в

Судане, 100.000 чел. в Таджикистане, 50.000 чел. в

Хорватии, 50.000-200.000 чел. в Боснии, 30.000-50.000

чел. в Чечне, 100.000 чел. в Тибете, 200.000 чел. в Во-сточном Тиморе . Численность беженцев в результа-те всех этих конфликтов в действительности намного больше.

Многие из современных войн представляют собой последний по времени раунд затянувшейся истории кровавых конфликтов, и насилие конца двадцатого ве-ка постоянно не дает положить им конец. Вооружен-ная борьба в Судане, например, вспыхнула в 1956 году, продолжалась до 1972 года, когда заключенное согла-шение предоставило Южному Судану некоторую ав-тономию, но в 1983 году **[c.409]** война разразилась вновь. Тамильское сопротивление на Шри-Ланке на-

чалось в 1983 году; мирные переговоры, призванные

прекратить насилие, провалились в 1991 году, но бы-ли возобновлены в 1994 году, ив январе 1995 года бы-ло достигнуто соглашение о прекращении огня. Одна-ко четыре месяца спустя повстанцы-“тигры” нарушили перемирие и отказались от переговоров о мире, и вой-на приняла еще более ожесточенный характер. Вос-стание мусульман-моро на Филиппинах вспыхнуло в начале 1970-х годов и пошло на убыль в 1976 году по-сле заключенного соглашения, которое дало некото-рое самоуправление отдельным районам на острове Минданао. К 1993 году, однако, вспышки насилия по-вторялись все чаще и приобретали все больший раз-мах, по мере того как от восставших откалывались раз-личные группы диссидентов, отвергавших усилия по заключению мира. В июле 1995 года российские и че-ченские лидеры пришли к соглашению о демилитари-зации, призванному положить конец насилию, которое вспыхнуло в декабре предыдущего года. Война нена-долго затихла, но затем возобновилась: чеченцы ста-ли нападать на отдельных российских и пророссийски настроенных лидеров, русские предприняли ответные действия, в январе 1996 года произошел чеченский на-бег на Дагестан, а затем началось массированное рос-сийское наступление.

В то время как войны вдоль линий разлома сход-ны с другими рационально-религиозными войнами по

затянувшемуся характеру, высокому уровню насилия

и идеологической двойственности, отличаются они в двух аспектах. Во-первых, в межобщинных войнах мо-гут участвовать этнические, религиозные, расовые или языковые группы. Однако поскольку религия являет-ся основным определяющим признаком цивилизации, войны вдоль линий разломов почти всегда происходят между людьми, принадлежащими к различный циви-лизациям. Некоторые аналитики преуменьшают важ-ность этого фактора. Они обращают внимание, к при-меру, на общую этническую принадлежность и **[c.410]** язык, на прошлое мирное сосуществование и широ-кую распространенность браков между сербами и му-сульманами в Боснии и отбрасывают в сторону религи-озный фактор, ссылаясь на фрейдовский “нарциссизм маленьких отличий” . Но в основе подобного суждения лежит мирская близорукость. Тысячелетия человече-ской истории доказывают, что религия – не “малень-кое отличие”, а, возможно, глубочайшее различие, ка-кое только существует между людьми. Повторяемость, масштабы и ожесточенность войн вдоль линий разло-мов значительно увеличиваются верой в разных богов.

Во– вторых, прочие межобщинные войны имеют ло-кальный характер, и, следовательно, вероятность их разрастания и вовлечения в конфликт дополнитель-ных участников относительно мала. В войнах же, про-исходящих по линиям разломов, наоборот, по опреде-

лению участвуют группы, которые представляют собой

часть более крупных культурных сущностей. В обыч-ном межобщинном конфликте группа А ведет борьбу

* группой В, а у групп С, D и Е нет никаких причин для участия в нем, если только А или В не посягнут непосредственно на интересы С, D или Е. В войнах вдоль линий разломов, наоборот, группа А-1 борется
* группой В-1, и каждая старается расширить войну и добиться поддержки от цивилизационно родственных групп -А-2, А-3, А-4 и В-2, В-3 и В-4, и эти группы будут отождествлять себя со своими борющимися родичами. Развитие транспортного сообщения и средств комму-никации способствовало установлению этих взаимо-связей и, следовательно, “интернационализации” кон-фликтов вдоль линий разломов. Благодаря процессам миграции возникли диаспоры в третьих цивилизациях. Благодаря средствам связи борющимся партиям стало проще обращаться с просьбами о помощи, а родствен-ные им группы могут теперь сразу же узнавать о судьбе этих партий. Таким образом, “общее уплотнение” мира позволяет родственным группам обеспечивать борю-щимся партиям моральную, **[c.411]** дипломатическую, финансовую и материальную поддержку – и намного труднее стало этого не делать. Для предоставления подобной помощи развиваются международные сети, и эта помощь намного продлевает конфликт. По мет-кому выражению Г.Д.С. Гринуэя, основным признаком

войн, идущих по линиям разломов, является “синдром

родственных стран” . Более того, даже малые про-явления насилия между людьми, принадлежащими к различным цивилизациям, как правило, дают такие ре-зультаты и имеют такие далеко идущие последствия, каких не бывает в случаях внутрицивилизационного насилия. Когда в феврале 1995 года в Карачи терро-ристы-сунниты расстреляли молившихся в мечети ши-итов, они нарушили закон и создали проблему для Па-кистана. Когда ровно год спустя еврейский поселенец убил двадцать девять мусульман, молившихся в Пе-щере патриархов в Хевроне, он сорвал переговорный процесс на Ближнем Востоке и создал проблему для всего мира.

**Сфера распространения: кровавые границы ислама**

Межобщинные конфликты и войны по линиям раз-ломов являются предметом изучения истории; послед-няя насчитывает тридцать два этнических конфликта, случившихся во время “холодной войны”, включая вой-ны по линиям разломов – между арабами и израиль-тянами, индийцами и пакистанцами, суданскими му-сульманами и христианами, шри-ланкийскими будди-стами и тамилами, ливанскими шиитами и маронита-ми. Войны идентичностей составили около половины всех гражданских войн в период 1940-х и 1950-х годов, но на протяжении последующих десятилетий эта до-ля составила уже около трех четвертей, и сила восста-ний, в которых участвовали этнические группы, утро-илась **[c.412]** за период между началом 1950-х годов и концом 1980-х годов. Поскольку упорное соперниче-ство сверхдержав затмевало эти конфликты, они, не считая отдельных примечательных исключений, при-влекали сравнительно мало внимания и зачастую рас-сматривались сквозь призму “холодной войны”. По ме-ре того как “холодная война” близилась к завершению, межобщинные конфликты все более бросались в глаза и, что далеко не бесспорно, стали более распростра-

ненными, чем прежде. В истории этнических конфлик-

тов на самом деле наблюдалось нечто очень похожее на “подъем” .

Эти этнические конфликты и войны вдоль линий разломов не были распространены в равной степени среди цивилизаций. Основные конфликты происходи-ли между сербами и хорватами в бывшей Югославии

* между буддистами и индусами на Шри-Ланке, в то время как конфликты, сопряженные с меньшим уров-нем насилия, отмечались между не-мусульманскими группами в ряде других мест. Однако преобладающее большинство конфликтов по линиям разломов имело место вдоль границы, петлей охватывающей Евразию
* Африку, – вдоль границы, которая разделяет мусуль-ман и не-мусульман. В то время как на глобальном, или на макроуровне мировой политики основное столк-новение цивилизаций происходит между Западом и остальным миром, на локальном, или на микроуровне, оно происходит между исламом и другими религиями.

Между соседствующими мусульманскими и не-му-сульманскими народами – глубокий антагонизм и оже-сточенные конфликты. В Боснии мусульмане вели кро-вавую и разрушительную войну с православными сер-бами и участвовали в вооруженной борьбе с католика-ми-хорватами. В Косово албанские мусульмане стра-дают под сербским правлением и сформировали соб-ственное подпольное параллельное правительство, и

между двумя группами сохраняется высокая вероят-

ность насилия. Албанское и греческое правительства оказались в ссоре друг с другом, **[c.413]** причиной че-го стал вопрос о правах албанского и греческого мень-шинств в этих странах. На протяжении всей истории турки и греки готовы вцепиться друг другу в глотку. На Кипре существуют враждебные друг другу государства турок-мусульман и православных греков. На Кавказе Турция и Армения являются историческими врагами, азербайджанцы и армяне вели войну за контроль над Нагорным Карабахом. На Северном Кавказе на протя-жении двухсот лет чеченцы, ингуши и другие мусуль-манские народы сражались за свою независимость от России, эта борьба возобновилась в 1994 году. Столк-новения имели место также между ингушами и пра-вославными осетинами. В бассейне Волги татары-му-сульмане в прошлом вели борьбу с русскими и в нача-ле 1990-х годов добились от России ненадежного ком-промисса в виде ограниченного суверенитета.

В течение всего девятнадцатого столетия Россия си-лой оружия постепенно расширяла свой контроль над мусульманскими народами Средней Азии. На протяже-нии 1980-х годов афганцы и русские вели крупномас-штабную войну; с отступлением России эта война на-шла свое продолжение в Таджикистане – между под-держивающей существующее правительство россий-ской армией и повстанцами-исламистами. В Синцзяне

уйгуры и другие мусульманские группы ведут борьбу

против китаизации и углубляют отношения со своими этническими и религиозными собратьями в бывших со-ветских республиках. В Индостане Пакистан и Индия сражались между собой в трех войнах, мусульманское восстание ставит под сомнение индийское правление

* Кашмире, переселенцы-иммигранты воюют с племе-нами в Ассаме, а мусульмане и индусы участвуют в пе-риодически вспыхивающих по всей Индии беспоряд-ках и в актах насилия, эти вспышки подпитываются ро-стом влияния фундаменталистских движений в обеих религиозных общинах. В Бангладеш буддисты проте-стуют против дискриминации, проводимой по отноше-нию к ним мусульманским большинством, в **[c.414]** то время как мусульмане Мьянмы протестуют против дис-криминации буддистским большинством. В Малайзии и Индонезии мусульмане время от времени принима-ют участие в антикитайских бунтах, протестуя против господства китайцев в экономике. В Южном Таилан-де мусульманские группировки вовлечены в восстание против буддистского правительства, в то время как в южной части Филиппин повстанцы-мусульмане борют-ся за независимость от католического государства и правительства. С другой стороны, в Индонезии като-лики Восточного Тимора ведут борьбу против гнета му-сульманского правительства.

На Ближнем Востоке конфликт между арабами и

евреями в Палестине ведет свое начало с создания

еврейского государства. Четырежды вспыхивали вой-ны между Израилем и арабскими государствами, а па-лестинцы участвовали в *интифаде* против израиль-ского господства. В Ливане христиане-марониты вели безнадежную борьбу против шиитов и других мусуль-ман. В Эфиопии православные амхары на протяжении всей истории угнетали группы этнических мусульман и боролись с восстанием мусульман-оромо. По всему Африканскому Рогу имел место ряд конфликтов ме-жду арабскими и мусульманскими народами на севе-ре и анимистами-христианами из чернокожих народов на юге. Самая кровопролитная мусульманско-христи-анская война шла в Судане, она продолжалась десяти-летия и ее жертвами стали сотни тысяч человек. В ни-герийской политике главной темой остается конфликт между мусульманскими народностями фульбе и хауса на севере и христианскими Племенами на юге: посто-янные восстания и государственные перевороты и од-на крупная война. В Чаде, Кении и Тан-вании сопоста-вимые по размаху столкновения происходили между группами мусульман и христиан.

Во всех этих районах отношения между мусуль-манами и народами иных цивилизаций – католиче-ской, протестантской, православной, индуистской, ки-тайской, буддистской, еврейской – носили, как прави-ло, антагонистический **[c.415]** характер; в прошлом в

большинстве случаев напряженность в какой-то мо-

мент выплескивалась в насильственные действия, и 1990-е годы также не стали исключением. На какой бы участок периметра ислама ни взглянуть, мусульма-не никак не могут мирно ужиться со своими соседя-ми. Естественно, возникает вопрос – будет ли в равной мере справедлива подобная модель конфликта конца двадцатого века между мусульманскими и не-мусуль-манскими группами, если ее перенести на отношения между группами, принадлежащими к другим цивилиза-циям? На самом деле это не так. Мусульмане соста-вляют около одной пятой от всего населения земно-го шара, но в 1990-х годах они участвовали в намного большем числе межгрупповых актов насилия, чем лю-ди из любой другой цивилизации. Свидетельств тому

– множество.

* 1. Мусульмане были участниками двадцати ше-сти из пятидесяти этнополитических конфликтов 1993-1994 годов, проанализированных Тэдом Робер-том Гурром (Таблица 10.1). Двадцать из этих конфлик-тов происходили между группами из различных циви-лизаций, пятнадцать из них между мусульманами и не-мусульманами. Короче говоря, имело место втрое больше межцивилизационных конфликтов с участием мусульман, чем конфликтов между всеми не-мусуль-манскими цивилизациями. Конфликты внутри ислама также были более многочисленны, чем внутри любой

другой цивилизации, включая племенные конфликты

* Африке. В противоположность исламу, Запад был вовлечен всего лишь в два внутрицивилизационных и
* два межцивилизационных конфликта. Для конфлик-тов с участием мусульман также характерны многочи-сленные жертвы. Из шести войн, в которых, по оцен-кам Гурра, погибло 200 000 или больше человек, три (Судан, Босния, Восточный Тимор) происходили ме-жду мусульманами и не-мусульманами, два (Сомали, Ирак-курды) между мусульманами и только в одном (Ангола) участвовали исключительно немусульмане.

**[c.416]**

* 1. Газета *New York Times* привела список из соро-ка восьми районов, в которых в 1993 году происхо-дило примерно пятьдесят девять этнических конфлик-тов. В половине из названных мест мусульмане стал-кивались с другими мусульманами или с не-мусульма-нами. В тридцати одном случае из пятидесяти девя-ти конфликты происходили между группами из различ-ных цивилизаций, и, согласуясь с данными Гурра, две трети (двадцать один) из этих межцивилизационных конфликтов разворачивались между мусульманами и остальными (Таблица 10.2).
  2. В исследовании Рут Леджер Сивард показано, что
* 1992 году шло двадцать девять войн (таковыми, по определению, считались конфликты, приводившие к гибели 1000 или более человек в год). Девять из двена-

дцати межцивилизационных конфликтов были между

мусульманами и не-мусульманами, и снова мусульма-не принимали участие в большем числе войн, чем лю-ди из какой бы то ни было другой цивилизации .

Я воспользовался классификацией конфликтов по Гурру, за исключением того, что переставил китай-ско-тибетский конфликт, который он классифицировал как нецивилизационный, в межцивилизационную ка-тегорию, поскольку очевидно, что это – столкнове-ние конфуцианских ханьских китайцев и тибетцев-буд-дистов ламаистского толка. **[c.417]**

Таким образом, эти разные статистические данные приводят к одному и тому же заключению: в начале 1990-х годов мусульмане были вовлечены в большее число актов межгруппового насилия, чем не-мусульма-не, и от двух третей до трех четвертей межцивилиза-ционных войн происходило между мусульманами и не-мусульманами. Границы ислама и в самом деле кро-вавы .

К выводу о предрасположенности мусульман к наси-лию в конфликтах подталкивает и степень милитариз-ма мусульманских государств. В 1980-х годах процент-ные соотношения вооруженных сил (которые опреде-ляются численностью военнослужащих на 1000 чело-век) и индексы военных усилий (соотношение воору-женных сил с поправкой на национальное богатство страны) в мусульманских странах были существенно

выше, чем у других. В христианских странах все с точ-

ностью до наоборот. Средние значения соотношений вооруженных сил и индексы военных усилий у мусуль-манских стран примерно вдвое превышают те же по-казатели **[c.418]** христианских стран (Таблица 10.3). “Вполне очевидно, – заключает Джеймс Пэйн, – что су-ществует прямая связь между исламом и милитариз-мом” .



Для мусульманских государств также характерна яр-ко выраженная тенденция прибегать к насилию в ме-ждународных кризисах; так, из 142 кризисов, в кото-рые были вовлечены мусульманские страны в период между 1928-м и 1979 годами, они воспользовались си-лой для разрешения 76 из них. В 25 случаях сила бы-ла главным средством разрешения кризисной ситуа-ции; в 51 кризисе мусульманские страны использова-ли насилие в качестве дополнительной меры. Когда мусульманские государства использовали насилие, то степень его была весьма высока: к полномасштабной войне они прибегали в 41 % случаев и вступали в круп-ные столкновения еще в 38% случаев. В то время как мусульманские страны прибегали к насилию в 53,5% кризисов, силовые методы были использованы Соеди-ненным королевством всего лишь в 11,5%, США – в 17,9% и Советским Союзом – в 28,5% кризисов, в кото-

рые были вовлечены эти страны. Среди великих дер-

жав только у Китая тенденция применять силовые спо-собы разрешения своих споров больше, чем у мусуль-манских стран: он использовал силу в **[c.419]** 76,9% кризисов . Мусульманская воинственность и предрас-положенность к силовым решениям конфликтов явля-ются реальностью конца двадцатого века, и этого не могут отрицать ни мусульмане, ни не-мусульмане.

**Причины: история, демография, политика**

Какими факторами обусловлен всплеск в конце два-дцатого века войн вдоль линий разлома и ведущая роль мусульман в таких конфликтах? Во-первых, эти войны имеют свои корни в истории. В прошлом быва-ло, что между разными цивилизационными группами периодически случались акты насилия по линии раз-ломов, и в настоящем живут воспоминания о прошлых событиях, что, в свою очередь, по обе стороны кон-фликта порождает страхи и чувство тревоги. Мусуль-мане и индусы на полуострове Индостан, кавказские народы и русские на Северном Кавказе, армяне и тур-ки в Закавказье, арабы и евреи в Палестине, католи-ки, мусульмане и православные на Балканах, русские

* турки от Балкан до Средней Азии, сингальцы и тами-лы на Шри-Ланке, арабы и черные по всей Африке – все это примеры взаимоотношений, когда на протяже-нии веков периоды взаимной подозрительности чере-довались с жестокими вспышками насилия. Историче-ское наследие конфликтов существует, и им пользуют-ся те, кто считает это выгодным для себя. В подобных взаимоотношениях история оживает и вселяет страх.

Однако история то затихающей, то вновь разгора-

ющейся бойни не способна сама по себе объяснить,

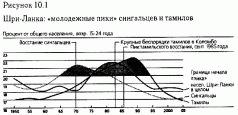
почему в конце двадцатого века вновь началась поло-са насилия. Ведь, как указывали многие, сербы, хор-ваты и мусульмане десятилетиями спокойно ужива-лись вместе в Югославии. Мусульмане и индусы впол-не мирно соседствовали в Индии. **[c.420]** В Совет-ском Союзе жили вместе многие этнические и рели-гиозные группы, не считая нескольких явных исключе-ний (но тому причиной была политика советского пра-вительства). Тамилы и сингальцы также спокойно со-существовали на острове, который часто описывали как тропический рай. Ход истории не мешал тому, что-бы эти относительно миролюбивые отношения преоб-ладали на значительных отрезках времени; следова-тельно, история сама по себе не может объяснить на-рушения мира. Должно быть, в последние десятилетия двадцатого века в процесс вмешались другие факто-ры. Одним из таких факторов стали изменения в демо-графическом балансе. Численный рост одной группы порождает политическое, экономическое и социаль-ное давление на другие группы и вызывает ответное противодействие. Что более важно, он вызывает во-енное давление на демографически менее динамич-ные группы. Крушение в начале 1970-х годов тридца-тилетнего конституционного порядка в Ливане в значи-тельной мере стало результатом резкого прироста ши-итского населения относительно христиан-маронитов.

На Шри-Ланке, как показал Гэри Фуллер, пик сингалез-

ского националистического мятежа в 1970-х годах и та-мильского восстания в конце 1980-х годов в точности совпал с годами, когда “молодежная волна” людей от пятнадцати до двадцати четырех лет в этих группах превосходил 20 процентов от общей численности груп-пы (см. рисунок 10.1) . Как подметил один американ-ский дипломат на Шри-Ланке, практически все синга-лезские повстанцы были не старше двадцати четырех лет, и “Тигры Тамила”, как сообщалось, были “уникаль-ны в своем роде, поскольку опорой им служила, по су-ти, детская армия”, ряды которой пополняли “мальчи-ки и девочки, едва достигшие одиннадцати лет”, а по-гибшие в боях даже “еще были подростками на мо-мент гибели, лишь нескольким исполнилось восемна-дцать”. “Тигры”, как отмечал “Экономист”, вели “войну несовершеннолетних” . Аналогичным **[c.421]** образом войны по линии разлома между русскими и мусульман-скими народами на юге подпитывались значительной разницей в приросте населения. В начале 1990-х годов общий коэффициент рождаемости в Российской Феде-рации составлял 1,5, в то время как в мусульманских среднеазиатских республиках бывшего СССР этот ко-эффициент равнялся 4,4, а показатель общего приро-ста населения (общая, т.е. из расчета на 1000 человек, рождаемость минус общая смертность) в конце 1980-х годов у последних в пять-шесть раз превосходил по-

казатель России. В 1980-х годах численность чечен-

цев увеличились на 26 процентов, и Чечня была од-ним из самых густонаселенных мест в России; высо-кая рождаемость в республике привела к появлению переселенцев и боевиков . Аналогично высокие пока-затели рождаемости мусульман и миграция в Кашмир из Пакистана стали причиной возобновления сопроти-вления индийскому правлению.



У непростых процессов, которые привели к межци-вилизационным войнам в бывшей Югославии, было много причин и много отправных точек. Однако веро-ятно, самым важным фактором были демографиче-ские изменения в Косово. Косово являлось автоном-ным краем в границах Сербской республики, имея де-факто те же права, что и шесть югославских республик, за исключением права на отделение. **[c.422]** В 1961 году население края на 67% было албано-мусульман-ским и на 24% -православно-сербским. Однако коэф-фициент рождаемости у албанцев был наивысшим в

Европе, и Косово стало самым густонаселенным рай-

оном Югославии. К 1980-м годам около 50% албанцев находились в возрасте менее двадцати лет. Оказав-шись перед лицом такого численного превосходства, сербы эмигрировали из Косово, переезжали в Белград и в другие районы в поисках экономических перспек-тив. И в результате в 1991 году Косово на 90% стало мусульманским и лишь на 10% – сербским . Тем не менее, сербы рассматривали Косово как свою “святую землю” или “Иерусалим” – место, где, среди прочего, 28 июня 1389 года произошло знаменитое сражение, в котором они потерпели поражение от турок-осман и почти на пять веков оказались под турецким владыче-ством.

К концу 1980-х годов изменяющийся демографиче-ский баланс привел к тому, что албанцы выдвинули требование о повышении статуса Косово до статуса югославской республики. Сербы и югославское прави-тельство возражали из опасения, что, как только Косо-во обретет право на отделение, оно именно так и по-ступит и, возможно, соединится с Албанией. В марте 1981 года в поддержку требований за республиканский статус начались акции протестов, разразились беспо-рядки. Согласно заявлениям сербов, все больший раз-мах приобретала дискриминация в отношении сербов, усиливались гонения на них, учащались акты насилия. “В Косово, начиная с конца 1970-х годов, – замечал

хорватский протестант, -…имели место многочислен-

ные инциденты и факты насилия, в числе которых – нанесение ущерба собственности, лишение работы, харассмент, изнасилования, драки и убийства”. И как следствие, “сербы заявили, что угроза приняла мас-штабы геноцида и что они не станут больше этого тер-петь”. Тяжелое положение косовских сербов находило отклик во всей Сербии, и в 1986 году на свет появи-лась декларация, подписанная 200 ведущими **[c.423]** сербскими интеллектуалами, включая редакторов жур-нала либеральной оппозиции “Praxis”, политическими деятелями, религиозными лидерами и военными, в ко-торой от правительства требовали предпринять реши-тельные меры и положить конец геноциду сербов в Косово. Если взять любое приемлемое определение геноцида, то это обвинение было значительно пре-увеличено, хотя, по утверждению одного иностранного наблюдателя, не скрывавшего симпатий к албанцам, “в 1980-х годах албанские националисты несли ответ-ственность за ряд вооруженных нападений на сербов

* за уничтожение некоторых объектов собственности, принадлежащих сербам” .

Все это вызвало подъем сербского национализма,

* Слободан Милошевич воспользовался подходящим для себя случаем. В 1987 году он произнес в Косово большую речь, обратившись к сербам с призывом за-явить о правах на свою землю и свою историю. “Тот-

час вокруг него стали собираться сербы – коммунисты,

некоммунисты и даже антикоммунисты, – преиспол-ненные решимости не только защитить сербское мень-шинство в Косово, но и подавить албанцев и превра-тить их в граждан второго сорта. Вскоре Милошевич был признан национальным лидером” . Два года спу-стя, 28 июня 1989 года, Милошевич вернулся в Косо-во вместе с одним или двумя миллионами сербов, что-бы отметить шестисотую годовщину знаменитой би-твы, символизирующей непрекращающуюся войну с мусульманами.

Страхи сербов и сербский национализм, спровоци-рованные растущей численностью и силой албанцев, еще больше усугубились демографическими измене-ниями в Боснии. В 1961 году сербы составляли 43 про-цента, а мусульмане – 26 процентов населения Боснии

* Герцеговины. К 1991 году соотношение изменилось почти в точности на противоположное: доля сербов упала до 31 процента, а доля мусульман возросла до 44%. В течение этих тридцати лет численность хорва-тов снизилась от 22 процентов **[c.424]** до 17%. Этни-ческая экспансия одной группы привела к этническим чисткам со стороны другой. “Почему мы убиваем де-тей?” – задавал вопрос в 1992 году один сербский боец
* сам же отвечал на него: “Потому что когда-нибудь они вырастут, и нам придется убивать уже взрослых”. Вла-сти боснийских хорватов, стремясь не допустить “де-

мографической оккупации” мусульманами своих насе-

ленных пунктов, действовали лишь с незначительно меньшей жестокостью .

Изменения в демографических соотношениях и “мо-лодежные пики” в двадцать или более процентов от-ветственны за многие межцивилизационные конфлик-ты конца двадцатого столетия. Тем не менее, всего эти факторы не объясняют. Например, нельзя объяснить с точки зрения демографии войну между сербами и хор-ватами; только отчасти ее можно объяснить историче-скими причинами, поскольку эти два народа жили вме-сте относительно мирно до Второй Мировой войны, когда хорватские усташи стали устраивать массовые убийства сербов. Везде и всюду причиной конфлик-та также была политика. Распад в конце Первой Ми-ровой войны Австро-Венгерской, Турецкой и Россий-ской империй способствовал разжиганию этнических и цивилизационных конфликтов между государствами, возникшими на их обломках, и между населявшими их народами. После Второй Мировой войны сходные ре-зультаты имело крушение Британской, Французской и Голландской империй. С окончанием “холодной вой-ны” к тем же последствиям привело падение комму-нистических режимов в Советском Союзе и Югосла-вии. Люди больше не имели возможности идентифици-ровать себя как коммунисты, советские граждане или югославы и отчаянно нуждались в обретении новых

идентичностей. Они нашли их в прежних опорах – в эт-

нической принадлежности и в религии. Репрессивный, но мирный порядок государств, провозгласивших идею отсутствия бога, сменился насилием людей, привер-женных разным богам. **[c.425]** Этот процесс усугубил-ся необходимостью для новообразовавшихся полити-ческих сущностей усвоить процедуры демократии. Как только начался развал Советского Союза и Югосла-вии, находившиеся у власти элиты не стали организо-вывать общенациональных выборов. Поступи они так, политическим лидерам пришлось бы состязаться за власть в центре и они могли бы попытаться выйти к электорату на основе многоэтнической и полицивили-зационной программы и собрать в парламенте коали-ции соответствующего большинства. Вместо этого и в Советском Союзе, и в Югославии сначала выборы бы-ли организованы на республиканской основе, из-за че-го у политических лидеров возник чрезвычайно мощ-ный стимул вести направленную против центра изби-рательную кампанию, взывая к этническому национа-лизму и поощряя независимость своих республик. Да-же в Боснии на выборах 1990 года население голосо-вало строго согласно этническим границам. Многоэт-ническая Реформистская партия и бывшая Коммуни-стическая партия получили менее 10 процентов голо-сов каждая. Количество поданных голосов за Мусуль-манскую демократическую партию действия (34 про-

цента), Сербскую демократическую партию (30 про-

центов) и Хорватский демократический союз (18 про-центов) более или менее точно соответствует долям мусульман, сербов и хорватов в населении бывшей Югославии. На первых выборах, в которых участвова-ло несколько кандидатов, почти во всех бывших со-ветских и югославских республиках победу одержали политические лидеры, которые обращались к нацио-налистическим чувствам и обещали энергичную защи-ту своих национальностей против других этнических групп. Соперничество на выборах поощрило национа-листические настроения и, таким образом, содейство-вало усилению конфликтов вдоль линий разлома и их превращению в войны по линиям разломов. Когда, по выражению Богдана Денича, “этнос становятся демо-сом” , первым результатом является polemos, или вой-на.

Остается вопрос – почему с окончанием двадцато-го века мусульмане оказались вовлечены в намного большее **[c.426]** число актов межгруппового насилия, чем те, кто принадлежит другим цивилизациям? Все-гда ли дело обстояло именно так? В прошлом христиа-не убивали своих собратьев-христиан и других людей, и число этих жертв было весьма значительно. Чтобы оценить предрасположенность к насилию у каждой ци-вилизации на протяжении истории, потребовалось бы обширное исследование. Здесь возможно следующее

– определить возможные причины того, почему в на-

стоящее время мусульманские группы прибегают к на-силию, причем как в рамках ислама, так и за его гра-ницами. Затем нужно отделить причины, которые объ-ясняют большую склонность к групповым конфликтам на протяжении истории, буде таковые существуют, от тех, которые объясняют такую тенденцию только для событий конца двадцатого века. Сразу напрашивают-ся шесть возможных причин. Три объясняют исключи-тельно насилие между мусульманами и не-мусульма-нами, а еще тремя возможно объяснить как эти факты, так и насилие внутри ислама. Три причины объясня-ют только современную предрасположенность мусуль-ман к насилию, в то время как три другие объясняют и историческое тяготение мусульман к насилию. Одна-ко в случае, если такого тяготения все же не существу-ет, эти предположительные причины, по всей вероят-ности, не объяснят современную тенденцию мусуль-ман к межгрупповому насилию. Значит, последнее мо-жет быть объяснено только причинами, которые харак-терны для двадцатого века и которых не существовало в предыдущие столетия (таблица 10.4).



Во– первых, следует помнить, что ислам с самого начала был религией меча и что он прославляет во-енную доблесть. Истоки ислама -среди “воинственных племен бедуинов-кочевников”, и это “происхождение

* среде насилия отпечаталось в фундаменте ислама. Самого Мухаммеда помнят как закаленного воина и умелого военачальника” . (Подобного нельзя сказать ни о Христе, ни о Будде.) Догматы ислама, как утвер-ждается, предписывают войну против неверных, и ко-гда первоначальная экспансия ислама со временем сошла на нет, мусульманские группы, вопреки религи-озной доктрине, стали сражаться между собой. Соот-ношение фитна, или внутренних столкновений, и джи-хада коренным образом переменилось в пользу пер-вого. Коран и прочие установления мусульманской ве-ры содержат единичные запреты насилия, и в мусуль-манском учении и практике отсутствует концепция от-каза от применения насилия.

Во– вторых, начиная с места его возникновения в

Аравии, распространение ислама по Северной Афри-

ке и по большей части Среднего Востока, а позже и в Средней Азии, по Индостанскому полуострову и на Балканах приводило мусульман в тесный контакт со многими народами, которые были завоеваны и обра-щены, и наследие этого процесса сохраняется. По-сле завоевания турками Балкан проживавшие в та-мошних городах южные славяне часто переходили в ислам, в отличие от живших в деревнях крестьян, и таким образом возникло различие между боснийца-ми-мусульманами и православными сербами. Наобо-рот, экспансия Российской империи к Черному морю, на Кавказ, в Среднюю Азию, втянула ее в продолжа-ющийся несколько веков конфликт с рядом мусуль-манских народов. Поддержка Западом, находившим-ся на вершине своего могущества, еврейского государ-ства на Ближнем Востоке в противовес исламу зало-жила основу для непрекращающегося арабо-израиль-ского противостояния. Таким образом, сухопутная му-сульманская и не-мусульманская экспансии привели к **[c.428]** тому,что мусульмане и не-мусульмане живутпо всей Евразии в тесном физическом соседстве друг с другом. Наоборот, морская экспансия Запада обычно не приводила западные народы к проживанию в тер-риториальной близости с не-западными народами: ли-бо правление ими осуществлялось из Европы, либо, за исключением случая с Южной Африкой, они факти-

чески были истреблены западными поселенцами.

Третий возможный источник конфликта мусульма-не – не-мусульмане заключается в том, что между ни-ми существует некое отношение, которое один госу-дарственный деятель, говоря о собственной стране, назвал термином “не-перевариваемость”. Трудности, с которыми сталкиваются мусульманские страны в от-ношениях с не-мусульманскими меньшинствами, со-поставимы с теми проблемами, с которыми приходит-ся иметь дело не-мусульманским странам в отношени-ях со своими мусульманскими меньшинствами. Ислам даже больше, чем христианство, – абсолютистское ве-роисповедание. Он соединяет вместе религию и поли-тику и проводит четкую грань между теми, кто находит-ся в дар ал-ислам, и теми, кто относится к дар ал-гарб. В результате последователи конфуцианства, будди-сты, индуисты, западные христиане и христиане пра-вославные испытывают меньше трудностей, приспо-сабливаясь к совместной жизни друг с другом, чем те из них, кому приходится приспосабливаться к жизни с мусульманами. Этнические китайцы, например, явля-ются экономически преобладающим меньшинством в большинстве стран Юго-Восточной Азии. Они успешно ассимилировались в обществах буддистского Таилан-да и католических Филиппин; в этих странах практи-чески не наблюдалось значительных случаев насилия, направленного против китайцев, со стороны большин-

ства. Напротив, антикитайские беспорядки и/или акты

насилия имели место в мусульманской Индонезии и

* мусульманской Малайзии, и положение китайцев в этих странах остается потенциально взрывоопасным.

**[c.429]**

Милитаризм, “неперевариваемость” и близкое со-

седство не-мусульманских групп являются постоянны-ми характерными особенностями ислама и могли бы послужить для объяснения мусульманской конфлик-тогенности на протяжении истории. Три других, огра-ниченных во времени фактора могли бы в конце два-дцатого века внести свою лепту в эту тенденцию. Од-но объяснение, выдвинутое мусульманами, заключа-ется в том, что западный империализм вкупе с зави-симым положением мусульманских обществ в девят-надцатом и двадцатом столетиях породил представле-ние о мусульманской военной и экономической слабо-сти, а значит, способствовал тому, что не-исламские группы стали рассматривать мусульман как привле-кательную цель. Согласно этому доводу, мусульмане являются жертвой широко распространенного преду-беждения, сопоставимого с антисемитизмом, который исторически пронизывал западные общества. Мусуль-манские группы, такие как палестинцы, боснийцы, каш-мирцы и чеченцы, утверждает Акбар Ахмед, все рав-но что “краснокожие, угнетенные группы, лишенные достоинства, загнанные в резервации, оторванные от

унаследованных от предков земель” . Однако предста-

вление мусульман жертвами не объясняет конфликтов между мусульманским большинством и не-мусульман-скими меньшинствами в таких странах, как Судан, Еги-пет, Ирак и Индонезия.

Более убедительным фактором, объясняющим как внутриисламские конфликты, так и конфликты вне его границ, является отсутствие в исламе одной или не-скольких стержневых стран. Защитники ислама часто утверждают, что западные политики ссылаются на су-ществование некой руководящей силы, мобилизую-щей исламский мир и координирующей действия про-тив Запада. Это воззрение ошибочно. Ислам является источником нестабильности в мире потому, что у него отсутствует доминантный центр. Государства, претен-дующие на роль лидеров ислама, такие, как Саудов-ская Аравия, Иран, Пакистан, Турция и, в потенциале, **[c.430]** Индонезия,соперничают между собой за влия-ние в мусульманском мире. Ни одно из них не занима-ет достаточно сильной позиции, чтобы вмешиваться в конфликты внутри границ ислама; и ни одно из них не способно выступать от лица всего ислама в конфлик-тах между мусульманскими и не-мусульманскими груп-пами.

Наконец, что самое важное, демографический взрыв в мусульманских странах и значительная доля в общей численности населения мужчин в возрасте от

пятнадцати до тридцати лет, зачастую не имеющих ра-

боты, является естественным источником нестабиль-ности и насилия как внутри самого ислама, так и в отно-шении не-мусульман. Каковы бы ни были другие при-чины, одного этого фактора достаточно для объясне-ния мусульманского насилия в 1980-х и 1990-х годах. Старение поколения “слона в удаве” к третьему деся-тилетию двадцать первого века и экономическое раз-витие мусульманских стран, если и когда таковое про-изойдет, могли бы, следовательно, привести к суще-ственному снижению тенденции мусульман к насилию, а значит, и к общему спаду в повторяемости и напря-женности войн по линиям разломов. **[c.431]**

**Примечания**

Ни одно взятое в отдельности утверждение в моей статье, опубликованной в *Foreign Affairs*, не навлекло на меня больше критических стрел, чем это: “У ислама

– кровавые границы”. Такую оценку я сделал на основе беглого обзора межцивилизационных конфликтов. Ко-личественные данные, взятые из любого незаинтере-сованного источника, убедительно демонстрируют ее обоснованность.

**Глава 11. Динамика войн по линиям разлома Идентичность: подъем**

**цивилизационного самосознания**

Войны по линиям разломов проходят через этапы усиления, всплеска, сдерживания, временного прекра-щения и – изредка – разрешения. Эти процессы обыч-но последовательны, но часто они накладываются один на другой и могут повторяться. Единожды начав-шись, войны по линиям разломов, подобно другим ме-жобщинным конфликтам, имеют тенденцию жить соб-ственной жизнью и развиваться по образцу “действие

– отклик”. Идентичности, которые прежде были множе-ственными и случайными, фокусируются и укореняют-ся; общинные конфликты соответствующим образом получают название “войн идентичностей” . По мере нарастания насилия поставленные на карту первона-чальные проблемы обычно подвергаются переоценке исключительно в терминах “мы” против “них”, группа сплачивается все сильнее и убеждения крепнут. Поли-тические лидеры активизируют призывы к этнической и религиозной лояльности, и цивилизационное само-сознание укрепляется по отношению к другим идентич-

ностям. Возникает “динамика ненависти”, сравнимая

с “дилеммой безопасности” в международных отноше-ниях, в которой взаимные опасения, **[c.432]** недоверие и ненависть подпитывают друг друга . Каждая сторона, сгущая краски, драматизирует и преувеличивает раз-личие между силами добра и зла и в конечном счете пытается превратить это различие в основополагаю-щее различие между живыми и мертвыми.

По мере развития революций умеренные, жиронди-сты и меньшевики проигрывают радикалам, якобин-цам и большевикам. Аналогичные процессы обычно происходят и в войнах по линиям разломов. Умерен-ные, ставящие перед собой узкие цели, как, например, автономия, а не независимость, не добиваются своих целей посредством переговоров – которые почти все-гда на начальной стадии терпят неудачу, – и их до-полняют или вытесняют радикалы, стремящиеся к до-стижению куда более отдаленных целей насильствен-ным путем. В конфликте между моро и филиппин-ским правительством основную группировку мятежни-ков, Фронт национального освобождения моро, пона-чалу дополнял Фронт исламского освобождения мо-ро, который занимал намного более крайнюю пози-цию, а затем – “Абу Сайяф”, отличавшийся еще боль-шим радикализмом и отказавшийся соглашаться с до-говоренностями о прекращении огня, к которым при-шли на переговорах с филиппинским правительством

другие группы. В Судане на протяжении 1980-х годов

правительство занимало все более и более происла-мистские позиции, и в начале 1990-х годов христи-анское движение раскололось, появилась новая груп-па, Движение за независимость Южного Судана, ста-вящая своей целью не просто автономию, а незави-симость. В продолжающемся противостоянии между израильтянами и арабами, стоило поддерживаемой большинством Организации освобождения Палестины сделать несколько шагов в сторону переговоров с из-раильским правительством, как радикальная группи-ровка “Хамас” поставила под сомнение ее верность па-лестинцам. В то же время согласие израильского пра-вительства на участие в переговорах вызвало в Изра-иле протесты и акты насилия со стороны экстремист-ских религиозных групп. Когда в 1992-1993 годах обо-стрился **[c.433]** конфликт чеченцев с Россией, в прави-тельстве Дудаева преобладающее влияние приобре-ли “наиболее радикальные фракции чеченских нацио-налистов, выступающие против какого бы то ни было примирения с Москвой, причем умеренные силы бы-ли выдавлены в оппозицию”. В Таджикистане произо-шли аналогичные перемены. “По мере эскалации кон-фликта в 1992 году таджикские националистическо-де-мократические группы понемногу уступили исламист-ским группам, которые оказались более сноровисты в мобилизации сельской бедноты и недовольной город-

ской молодежи. Проповедь ислама также постепенно

приобретала все более радикальный характер, по ме-ре того как молодые лидеры бросали вызов традици-онной и более прагматической религиозной иерархии”. Как заявил один таджикский лидер: “Я закрываю сло-варь дипломатии. Я начинаю говорить на языке би-твы – это единственно уместный язык, учитывая обста-новку, созданную Россией в моей родной стране” . В Боснии внутри Мусульманской демократической пар-тии действия (SDA) большее влияние приобрела экс-тремистская националистическая фракция во главе с Алией Изетбеговичем, а не ориентированная на со-существование различных культур фракция, которую возглавлял Харис Силайджич .

Экстремисты не всегда будут праздновать победу. Насилие экстремистов – не более чем умеренный ком-промисс, чтобы положить конец войне по линии раз-лома. По мере того как растет число жертв и увели-чиваются разрушения, зачастую напрасные, с каждой стороны опять появляются умеренные, указывают на “бессмысленность” происходящего и настойчиво доби-ваются новой попытки переговоров.

В ходе войны многочисленные идентичности посте-пенно исчезают, и преобладающей становится иден-тичность, наиболее значимая в конфликте. Такая идентичность почти всегда определяется религией. Психологически религия предоставляет наиболее убе-

дительное и обоснованное оправдание **[c.434]** для

борьбы с “безбожными” силами, которые, как считает-ся, и несут в себе угрозу. Практически это религиозное или цивилизационное сообщество – та более широкая общность, к которой вовлеченная в конфликт местная группа может обратиться за поддержкой. Если в ло-кальной войне между двумя африканскими племена-ми одно сумеет индентифицировать себя как мусуль-мане, а другое – как христиане, первое племя может надеяться на саудовские деньги, афганских муджахед-динов и иранское оружие и военных советников, а вто-рое племя может рассчитывать на экономическую и гу-манитарную помощь Запада и политическую и дипло-матическую поддержку западных правительств. Если только группа не сумеет поступить так, как боснийские мусульмане, и убедительно изобразить себя жертвой геноцида и таким образом возбудить сочувствие Запа-да, то существенное содействие она может получить только от своих цивилизационных собратьев. Войны вдоль линий разломов по определению являются ло-кальными войнами между локальными группами, име-ющими более широкие связи, и значит, они актуализи-руют цивилизационные идентичности участников кон-фликта.

Упрочение цивилизационных идентичностей проис-ходило у участников войн по линиям разломов, при-надлежащих и к другим цивилизациям, но особенно

было заметно у мусульман. Войны по линиям разло-

мов могут иметь начало в семейном, клановом или племенном конфликтах, но поскольку в мусульман-ском мире идентичности обычно имеют U-образную форму распределения, то по мере борьбы участни-ки-мусульмане расширяют свою идентичность и апел-лируют ко всему исламскому сообществу, как быва-ло даже в случае с таким антифундаменталистом и приверженцем антиклерикализма, как Саддам Хусейн. Азербайджанское правительство подобным же обра-зом, как отметил один западный наблюдатель, разы-грывало “исламскую карту”. В Таджикистане, в вой-не, которая началась как внутритаджикистанский ре-гиональный конфликт, повстанцы **[c.435]** все в боль-ше степени представляют себя борцами за дело исла-ма. В войнах девятнадцатого века между народами Се-верного Кавказа и русскими мусульманский лидер Ша-миль объявил себя исламистом и объединил десят-ки этнических и языковых групп “на основе ислама и сопротивления русскому завоеванию”. В 1990-х годах Дудаев, последовав сходной стратегии, использовал в своих целях Исламское возрождение, происходившее на Кавказе в 1980-х годах. Его поддержали мусульман-ские священнослужители и исламистские партии, при вступлении в должность он принес присягу на Коране (точно так же, как Ельцина благословил православный патриарх) и в 1994 году внес предложение о преобра-

зовании Чечни в исламское государство, подчиненное

законам шариата. Чеченские войска носили зеленые повязки “с написанным на них словом “газават”, что на чеченском значит “священная война”, и, отправляясь в бой, выкрикивали “Аллах акбар” . Аналогичным обра-зом изменилась самоидентификация кашмирских му-сульман: вместо либо региональной идентичности, за-ключающей в себе мусульман, индусов и буддистов, либо отождествления себя с индийским антиклерика-лизмом у них появилась третья идентичность, отража-ющаяся в “возвышении мусульманского национализма в Кашмире и в распространении транснациональных исламских фундаменталистских ценностей, благодаря чему кашмирские мусульмане стали ощущать себя ча-стью как исламского Пакистана, так и исламского ми-ра вообще”. Восстание 1989 года против Индии на пер-вых этапах возглавляла “относительно светская” ор-ганизация, поддерживаемая пакистанским правитель-ством. Затем поддержкой Пакистана начали пользо-ваться исламские фундаменталистские группировки, которые стали преобладающими. В эти группы входи-ли “закоренелые мятежники”, которые, по-видимому, “считали долгом продолжать свой джихад ради него самого, каковы бы ни были надежды на исход и сам результат”. Другой наблюдатель сообщал: “Национа-листические чувства усугублялись религиозными раз-личиями; глобальный подъем исламской воинственно-

сти **[c.436]** придал мужества кашмирским повстанцам

и подрывал кашмирскую традицию индусо-мусульман-ской терпимости” .

Резкий рост цивилизационных идентичностей про-изошел в Боснии, в особенности в мусульманской об-щине. Исторически общинным различиям в Боснии не придавалось большого значения; сербы, хорваты и му-сульмане жили мирно, как соседи; обычны были меж-групповые браки; слабостью отличалась и религиоз-ная самоидентификация. Мусульмане, как поговари-вали, суть боснийцы, которые не ходили в мечеть, хорваты – боснийцы, которые не посещали храм, а сербы – боснийцы, которые не ходили в православ-ную церковь. Однако едва распалась более широкая югославская идентичность, как эти случайные религи-озные идентичности обрели новую значимость и, ед-ва начались столкновения, новые связи упрочились. Многообщинность испарилась, и каждая группа все в большей степени идентифицировала себя с более широкой культурной общностью и определяла себя в религиозных терминах. Боснийские сербы преврати-лись в крайних сербских националистов, отождествля-ющих себя с Великой Сербией, сербской православ-ной церковью и с более широким православным со-обществом. Боснийские хорваты были наиболее пла-менными хорватскими националистами, рассматрива-ли себя как граждан Хорватии, упирали на свой като-

лицизм и, вместе с хорватами Хорватии, идентифици-

ровали себя с католическим Западом.

Сдвиг мусульман к цивилизационному самоосозна-нию оказался даже еще более заметен. До тех пор, по-ка не разгорелась война, боснийские мусульмане бы-ли крайне светскими в своих взглядах, полагали себя европейцами и считались самыми убежденными сто-ронниками мультикультурного боснийского общества и государства. Однако с распадом Югославии ситу-ация начала меняться. Подобно сербам и хорватам, на выборах 1990 года мусульмане отвергли многооб-щинные партии, подавляющее число голосов отдав за Мусульманскую демократическую партию действия **[c.437]** во главе с Изетбеговичем.Он–убежденный му-сульманин, при коммунистическом правительстве за свою исламскую деятельность подвергался тюремно-му заключению. В своей книге “Исламская деклара-ция”, опубликованной в 1970 году, Изетбегович утвер-ждал о “несовместимости ислама с неисламскими си-стемами. Не может быть ни мира, ни сосуществования между исламской религией и неисламскими социаль-ными и политическими институтами”. Когда исламское движение обладает достаточной силой, оно обязано взять власть и создать исламскую республику. Особен-но важно, чтобы в этом новом государстве образова-ние и средства массовой информации “были бы в ру-ках людей, чей исламский моральный и интеллекту-

альный авторитет бесспорен” .

Когда Босния добилась независимости, Изетбего-вич поддерживал идею многоэтнического государства,

* котором мусульмане стали бы доминирующей груп-пой, хотя и не составляли бы подавляющего большин-ства. Тем не менее, он вовсе не стал противодейство-вать вызванной войной исламизации своей страны. Его нежелание публично и недвусмысленно отказаться от идей, изложенных в “Исламской декларации”, поро-дило опасения у немусульман. По мере продолжения войны боснийские сербы и хорваты уходили из рай-онов, контролируемых боснийским правительством, а те, кто оставался, обнаруживали, что их постепенно вытесняют с рабочих мест и отстраняют от участия
* общественной жизни. “В мусульманском националь-ном обществе ислам приобретал все большую значи-мость, и… ясно определенная мусульманская наци-ональная идентичность стала частью политики и ре-лигии”. Мусульманский национализм в противопоста-вление боснийскому мультикультурному национализ-му все в большей степени отражался в средствах мас-совой информации. В школах распространялось рели-гиозное обучение, в новых учебниках особо подчер-кивались преимущества османского правления. По-ощрялся боснийский язык как совершенно отличный **[c.438]** от сербскохорватского,и в него включалось всебольше и больше турецких и арабских слов. Прави-

тельственные чиновники подвергали критике смешан-

ные браки и трансляцию по радио и телевидению серб-ской музыки – музыки “агрессоров”. Правительство по-ощряло исламскую религию и отдавало предпочтение мусульманам при найме на работу и при повышени-ях в должности. Что более важно, исламизировалась боснийская армия, и к 1995 году мусульмане составля-ли свыше 90 процентов ее личного состава. Все боль-ше и больше армейских частей отождествляли себя с исламом, соблюдали исламские обряды и использова-ли мусульманские символы, причем элитные части бы-ли в наибольшей степени исламизированными, а чи-сленность их увеличивалась. Эта тенденция привела к протесту, направленному Изетбеговичу пятью члена-ми боснийского президентского совета (включая двух хорватов и двух сербов), который он отклонил,'и к от-ставке в 1995 году премьер-министра Хариса Силай-джича, известного своей ориентацией на мультикуль-турное общество .

Постепенно мусульманская партия Изетбеговича распространяла свой контроль над боснийским госу-дарством и обществом. К 1995 году она доминирова-ла “в армии, на государственной службе и на госу-дарственных предприятиях”. Как сообщалось, “для му-сульман, которые не принадлежат к партии, не говоря уже о не-мусульманах, трудно получить достойную ра-боту”. Партия, как заявляли критики, “превратилась в

орудие исламского авторитаризма, перенявшего при-

вычки коммунистического правительства” . Еще один наблюдатель сообщал: “Мусульманский национализм приобретает все более крайние формы. Теперь он не обращает внимания на национальные чувства других; это – собственность, привилегия и политический ин-струмент недавно ставшей преобладающей мусуль-манской нации… Главным результатом этого нового мусульманского национализма является **[c.439]** дви-жение в сторону национальной гомогенизации… Все

* большей мере исламский религиозный фундамента-лизм приобретает также влияние и на определение му-сульманских национальных интересов” .

Усиление религиозной идентичности, вызванное

войной и этническими чистками, предпочтения лиде-ров страны и поддержка и давление, оказываемые другими мусульманскими государствами, медленно, но верно превращали Боснию из балканской Швейца-рии в балканский Иран.

В войнах по линии разломов у каждой стороны есть стимулы не только для того, чтобы выделить собствен-ную цивилизационную самобытность, но и подчерк-нуть особенности другой стороны. В своей локальной войне она рассматривает себя не просто как сторону, сражающуюся с другой местной этнической группой, но как сражающуюся с другой цивилизацией. Таким образом, грозящая опасность увеличивается и усили-

вается за счет ресурсов большей цивилизации, и по-

ражение будет иметь последствия не только для са-мой группы-участницы, но и для всех, кто принадлежит к ее собственной цивилизации. Следовательно, для цивилизации, к которой принадлежит эта группа, не-обходимо поддержать своего члена. Локальная война становится войной религий, столкновением цивилиза-ций, чреватым последствиями для громадных сегмен-тов человечества. В начале 1990-х годов, когда право-славная религия и православная церковь стали цен-тральными элементами в российской национальной идентичности (православие “выжимает другие россий-ские конфессии, из которых ислам – наиболее суще-ственная” ), русские обнаружили, что в их интересах определить войну между кланами и областями в Та-джикистане и войну с Чечней как части более обширно-го столкновения, которое длится на протяжении веков между православием и исламом, а местных противни-ков представить как приверженцев исламского фунда-ментализма и джихада и проводников политики Исла-мабада, Тегерана, Эр-Рияда и Анкары. **[c.440]**

В бывшей Югославии хорваты считали себя стража-ми границ Запада, доблестно оберегающими их от на-тиска православия и ислама. Сербы определяют сво-их врагов не просто как боснийских хорватов и му-сульман, но как “Ватикан” и как “исламских фундамен-талистов” и “подлых турок”, которые веками угрожа-

ли христианству. Как отзывался один западный дипло-

мат о лидере боснийских сербов, “Караджич рассма-тривает конфликт как антиимпериалистическую войну в Европе. Он говорит, что его миссия – искоренить в Европе последние следы турецкой Османской импе-рии” . Боснийские мусульмане, в свою очередь, назы-вают себя жертвами геноцида; Запад игнорирует их из-за религиозной принадлежности, а значит, они впра-ве рассчитывать на поддержку мусульманского мира. Все партии в Югославии и большинство наблюдате-лей со стороны пришли, таким образом, к выводу, что необходимо рассматривать югославские войны как ре-лигиозные или этнорелигиозные. Конфликт, как указы-вал Миша Гленни, “все в большей мере уподобляет-ся по своим признакам религиозной борьбе, ход кото-рой определяют три великих европейских вероиспове-дания – римско-католическое, восточно-православное и исламское, конфессиональные осколки империй, чьи рубежи столкнулись в Боснии” .

Определение войн, идущих по линиям разломов, как цивилизационных столкновений дает также новую жизнь “теории домино”, которая существовала в эпо-ху “холодной войны”. Однако теперь именно ведущие страны цивилизаций видят необходимость не допу-стить поражения в локальном конфликте, ибо это по-ражение способно послужить пусковым механизмом для череды нарастающих потерь и в итоге привести

* катастрофе. Занятая Индией позиция по Кашмиру в

значительной мере проистекает из опасения, что утра-та этой области подтолкнет остальные этнические и религиозные меньшинства к движению за независи-мость и таким образом приведет к распаду Индии. Если Россия не положит конец политическому наси-лию в **[c.441]** Таджикистане, предостерегал министр иностранных дел Козырев, оно, весьма вероятно, пе-рекинется на Кыргызстан и Узбекистан. Что, как утвер-ждалось, могло бы затем способствовать сепаратист-ским движениям в мусульманских республиках Рос-сийской Федерации, причем некоторые предполагали, что конечным результатом мог бы стать исламский фундаментализм на Красной площади. Следователь-но, афгано-таджикская граница, как сказал Ельцин, есть “по существу, граница России”. Европейцы, в свою очередь, выражают обеспокоенность тем, что возник-новение мусульманского государства в бывшей Юго-славии создаст основу для распространения мусуль-манской иммиграции и исламского фундаментализма и усилит, по выражению Жака Ширака, “les odeurs d'Islam” в Европе . Граница Хорватии есть, по суще-ству, граница Европы.

Когда война по линии разлома обостряется, каждая

сторона демонизирует своих противников, зачастую изображая их недостойными звания человека, и тем самым узаконивает их убийство. “Бешеных собак при-

стреливают”, – сказал Ельцин о чеченских партизанах.

“Этот неотесанный народ нужно бы расстрелять… и мы их перестреляем”, – говорил индонезийский гене-рал Три Сутрисно, имея в виду резню в Восточном Ти-море в 1991 году. Демоны прошлого воскресают в на-стоящем: хорваты превращаются в “усташей”, мусуль-мане – в “турок”, сербы – в “четников”. Массовые убий-ства, пытки, изнасилования и жестокое изгнание гра-жданского населения из мест постоянного проживания

– все возможно оправдать, так как межобщинную не-нависть питает межобщинная ненависть. Мишенями становятся и основные символы и памятники культуры противника. Сербы систематически уничтожали мече-ти и францисканские монастыри, а хорваты взрывали монастыри православные. Как кладези культуры, весь-ма уязвимы музеи и библиотеки, и сингальские силы безопасности сожгли публичную библиотеку Джафф-ны, уничтожив “невосполнимые литературные и исто-рические **[c.442]** документы”, относящиеся к тамиль-ской культуре, а сербские артиллеристы обстреляли и разрушили Национальный музей в Сараево. Сербы очистили боснийский городок Зворник от проживавших там 40.000 мусульман и установили крест на месте османской башни, которую они только что взорвали и которая была возведена вместо православной церкви, снесенной турками в 1463 году . В войне между циви-лизациями потери несет культура.

**Сплочение цивилизаций: родственные страны и диаспоры**

На протяжении сорока лет “холодной войны” кон-фликт распространялся по нисходящей, по мере то-го как сверхдержавы стремились вербовать союзников и партнеров и пытались низвергнуть, перетянуть на свою сторону или нейтрализовать союзников и партне-ров другой сверхдержавы. Разумеется, соперничество наиболее интенсивно проходило в “третьем мире”, но-вообразовавшиеся и слабые страны подвергались да-влению со стороны сверхдержав, старавшихся втянуть их в грандиозную глобальную борьбу. В мире, сложив-шемся после “холодной войны”, многочисленные меж-общинные конфликты на религиозной или националь-ной почве пришли на смену единственному конфликту сверхдержав. Когда в эти межобщинные столкновения втягиваются группы из различных цивилизаций, кон-фликт приобретает тенденцию к расширению и обо-стрению. По мере того как он углубляется, каждая сто-рона стремится заручиться поддержкой стран и груп-пировок, принадлежащих к ее цивилизации. Поддерж-ку в той или иной форме, официальную или неофи-циальную, открытую или тайную, материальную, об-щественную, дипломатическую, финансовую, симво-

лическую или военную, всегда предоставляет одна или

несколько родственных стран или **[c.443]** групп. Чем дольше длится конфликт по линии разлома, тем боль-ше, по всей вероятности, родственных стран окажутся вовлечены в него как помощники, как средство сдер-живания или как посредники. В результате такого “син-дрома родственных стран” конфликты по линии раз-лома обладают более высоким потенциалом эскала-ции, чем внутрицивилизационные, и для их погаше-ния обычно требуются совместные межцивилизацион-ные действия. Если сравнивать с “холодной войной”, то конфликт не “стекает” сверху вниз, он бьет ключом снизу вверх.

Уровни вовлеченности стран и групп в войны, иду-щие по линиям разлома, различны. На главном уровне находятся те участники, которые фактически ведут бо-евые действия и убивают друг друга. Ими могут быть государства, как в войне между Индией и Пакистаном и между Израилем и его соседями, а также местные группировки, которые являются, в лучшем случае, го-сударствами в зачаточном состоянии, как в случае с Боснией и с армянами Нагорного Карабаха. В эти кон-фликты могут быть в то же время вовлечены второ-степенные участники; обычно это государства, впря-мую связанные с главными участниками, как, напри-мер, правительства Сербии и Хорватии в бывшей Юго-славии и правительства Армении и Азербайджана на

Кавказе. Еще более отдаленно связаны с конфликтом

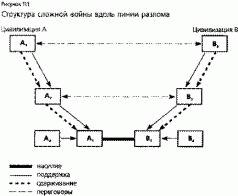
третьестепенные участники, находящиеся много даль-ше от реальных сражений, но имеющие цивилизаци-онные узы с его участниками; таковыми, к примеру, являются Германия, Россия и исламские страны по отношению к бывшей Югославии и Россия, Турция и Иран – в случае армяно-азербайджанского спора. Эти участники третьего уровня часто оказываются стерж-невыми государствами своих цивилизаций. Диаспоры участников первого уровня – там, где они существу-ют, – также играют определенную роль в войнах по ли-ниям разломов. Принимая во внимание, что обычно на первичном уровне непосредственно задействовано небольшое число людей и вооружений, то относитель-но скромная **[c.444]** внешняя помощь, в виде денеж-ных средств, оружия или добровольцев, часто способ-на оказывать существенное воздействие на исход вой-ны.

Ставки других участников конфликта – не те же са-мые, что у участников первого уровня. Наиболее ак-тивно и искренне участников первого уровня обычно поддерживают различные объединения в диаспорах, которые в высшей степени ревностно выступают за дело своих “родичей” и становятся “большими като-ликами, чем сам Папа Римский”. Более сложна заин-тересованность правительств стран второго и третье-го уровня участия. Обычно они оказывают поддерж-

ку участникам первого уровня и, даже если они так

не поступают, противостоящие группы подозревают их

* подобных действиях, что оправдывает для послед-них помощь своим “родичам”. Но, кроме того, прави-тельства второго и третьего уровней заинтересованы
* том, чтобы сдержать разрастание войны и самим не оказаться непосредственно в ней замешанными. Следовательно, одновременно поддерживая участни-ков первого уровня, они также стремятся обуздать по-следних и вынудить их умерить свои амбиции. Обычно они еще и пытаются вести переговоры со своими про-тивниками второго и третьего уровней по другую сторо-ну линии разлома и таким образом не допустить пере-растания локальной войны в более крупную, в которую окажутся втянутыми стержневые государства. На ри-сунке 11.1 показаны взаимоотношения потенциальных участников войн по линии разлома. Не во всех случаях можно выделить полный спектр действующих лиц, но для ряда конфликтов, включая и те, что происходили
* бывшей Югославии или в Закавказье, он выявлен, и едва ли не все войны по линиям разломов имели по-тенциальную возможность для эскалации и вовлече-ния в нее участников всех уровней.



Тем или иным образом, во все войны по линиям разломов в 1990-х годах были вовлечены диаспоры и родственные страны. Принимая во внимание веду-щую роль мусульманских группировок в подобных вой-нах, мусульманские **[c.445]** правительства и объеди-нения являются наиболее частыми участниками вто-рого и третьего уровней. Наибольшую активность про-являли правительства Саудовской Аравии, Пакистана, Ирана, Турции и Ливии, которые совместно, а иногда с другими мусульманскими странами, в различной сте-пени оказали поддержку борьбе мусульман против не-мусульман в Палестине, Ливане, Боснии, Чечне, За-кавказье, Таджикистане, Кашмире, Судане и на Филип-пинах. Вдобавок к правительственной поддержке, мно-

гим мусульманским группам первого уровня помогали

“летучие отряды” исламистского интернационала бой-цов-ветеранов афганской войны, которые участвова-ли в целом ряде конфликтов, от гражданской войны

* Алжире до Чечни и Филиппин. Согласно выводам одного аналитика, этот исламистский интернационал был причастен к таким действиям, как “отправка до-бровольцев для установления правления исламистов
* Афганистане, Кашмире и Боснии; совместные пропа-гандистские войны против правительств, **[c.446]** проти-востоящих исламистам в той или иной стране; созда-ние исламистских центров в диаспорах, которые одно-временно выступают и как политическая штаб-кварти-ра для всех этих партий” . Лига арабских государств и Организация исламской конференции также обеспе-чивали поддержку и старались координировать усилия своих членов для помощи мусульманским группиров-кам в межцивилизационных конфликтах.

Советский Союз являлся главным участником аф-

ганской войны, а в годы после “холодной войны” Рос-сия была первостепенным участником в чеченской войне, второстепенным – в столкновениях в Таджики-стане и третьестепенным – в войнах в бывшей Югосла-вии. Индия выступала как основной участник в Каш-мире и как второстепенный – на Шри-Ланке. Ведущие страны Запада являлись третьестепенными участни-ками в югославских столкновениях. Диаспоры играли

большую роль по обе стороны затянувшейся борьбы

между израильтянами и палестинцами, а также в под-держке армян, хорватов и чеченцев в их конфликтах. Через телевидение, факсы, электронную почту “посто-янный контакт со своим бывшим отечеством вновь и вновь подкреплял диаспоры и иногда формировал их политику определенным образом; “бывшее” больше не имело того значения, какое в него вкладывали раньше”

.

В Кашмирской войне Пакистан открыто и недвусмы-сленно оказывал дипломатическую и политическую поддержку повстанцам и, согласно пакистанским воен-ным источникам, оказывал помощь значительными де-нежными средствами и крупными поставками оружия, а также осуществлял обучение, материально-техниче-ское обеспечение и предоставлял убежище. Он также подталкивал другие мусульманские правительства по-следовать своему примеру. Как сообщалось, к 1995 го-ду мятежники получили подкрепление как минимум из 1200 муджахеддинов, которые прибыли из Афганиста-на, Таджикистана и Судана и были вооружены ракета-ми “Стингер” и другим оружием, **[c.447]** которое амери-канцы поставляли им для войны с Советским Союзом

. Моро на Филиппинах какое-то время получали де-нежные средства и снаряжение из Малайзии; арабские правительства обеспечивали приток дополнительных финансов; несколько тысяч повстанцев прошли подго-

товку в Ливии; а пакистанскими и афганскими фунда-

менталистами была организована экстремистская по-встанческая группировка “Абу Сайяф” . В Африке Су-дан регулярно оказывал помощь мусульманским эри-трейским мятежникам, сражавшимся в Эфиопии; в от-вет Эфиопия оказывала помощь “материально-техни-ческим обеспечением и возможностью убежища вос-ставшим христианам”, ведущим вооруженную борьбу в Судане. Последние также получали помощь того же рода от Уганды, в чем отчасти проявлялись “сильные религиозные, расовые и этнические узы с суданскими повстанцами”. Суданское правительство, в свою оче-редь, получило из Ирана помощь на 300 млн. долла-ров – в виде оружия китайского производства и обуче-ния местных солдат иранскими военными советника-ми, благодаря чему в 1992 году стало возможным круп-ное наступление. Целый ряд западных христианских организаций поставляли продовольствие, медикамен-ты, запчасти и, если верить суданскому правительству, оружие для повстанцев-христиан .

В войне на Шри-Ланке между индуистскими тамиль-скими повстанцами и буддистским сингалезским пра-вительством индийское правительство первоначаль-но оказывало значительную помощь повстанцам, об-учая их в южной Индии и передавая им оружие и день-ги. В 1987 году, когда правительственные шри-лан-кийские войска вот-вот должны были разгромить та-

мильских “тигров”, индийское общественное мнение

выразило протест против этого “геноцида”, и индий-ское правительство стало по воздуху перебрасывать тамилам продовольствие, “по существу сигнализируя [президенту] Джайявардене, что Индия не намерена позволить ему сокрушить “тигров” силой оружия” . **[c.448]** Затем индийское и шри-ланкийское правитель-ства пришли к соглашению, что Шри-Ланка предоста-вит тамильским районам значительную автономию, а повстанцы сдадут оружие индийской армии. Для обес-печения соглашения Индия разместила на острове пя-тидесятитысячный воинский контингент, но “тигры” от-казались сложить оружие, и индийские военные вскоре обнаружили, что оказались втянутыми в войну с пар-тизанскими отрядами, которых они прежде поддержи-вали. Начиная с 1988 года, индийские войска выводи-лись с острова. В 1991 году премьер-министр Индии Раджив Ганди был убит, если верить индийцам, сто-ронницей тамильских повстанцев, и отношение индий-ского правительства к восстанию переросло во враж-дебное. Однако правительство было не в силах бо-роться с сочувствием повстанцам и их поддержкой со стороны 50 миллионов тамилов на юге Индии. Отра-жая это мнение, представители правительства штата Тамилнад, с явным пренебрежением к Нью-Дели, по-зволили тамильским “тиграм” действовать практически беспрепятственно вдоль 500-мильного побережья сво-

его штата и переправлять через узкий Полкский пролив

на Шри-Ланку снаряжение и оружие для повстанцев . Начиная с 1979 года, Советы, а затем Россия ока-зались вовлечены в три крупные войны вдоль линии разлома со своими мусульманскими соседями на юге: афганская война 1979-1989 годов, ее продолжение – война в Таджикистане, которая началась в 1992 году, и чеченская война, начавшаяся в 1994 году. С распа-дом Советского Союза в Таджикистане к власти при-шло коммунистическое правительство. Весной 1992 года этому правительству бросила вызов оппозиция, состоявшая из соперничающих региональных и этни-ческих групп, включая как сторонников светского госу-дарства, так и исламистов. Эта оппозиция, поддержи-ваемая оружием из Афганистана, в сентябре 1992 го-да изгнала пророссийское правительство из столицы страны, Душанбе. Российское и узбекское правитель-ства, **[c.449]** предупреждая распространение ислам-ского фундаментализма, ответили быстро и решитель-но. Российская 201-я мотострелковая дивизия, кото-рая оставалась в Таджикистане, передала вооружение проправительственным войскам, и Россия развернула дополнительные войска для охраны границы с Афга-нистаном. В ноябре 1992 года Россия, Узбекистан, Ка-захстан и Кыргызстан согласились на ввод в Таджики-стан российских и узбекских сил якобы в миротворче-ских целях, но на самом деле дали согласие на уча-

стие в войне. Заручившись такой поддержкой, обеспе-

ченные российскими оружием и деньгами, войска быв-шего правительства оказались в состоянии вернуть Душанбе и установить контроль над большей частью страны. Последовал процесс этнической чистки, и вой-ска оппозиции и беженцы отступили в Афганистан.

Мусульманские правительства Ближнего Востока возражали против военного вмешательства России. Иран, Пакистан и Афганистан все в большей мере под-держивали исламистскую оппозицию деньгами и ору-жием, помогали ей в обучении солдат. По сообщени-ям прессы, в 1993 году многие тысячи боевиков про-шли подготовку у афганских муджахеддинов, и весной и летом 1993 года таджикские повстанцы предприняли из Афганистана несколько набегов через границу, убив при этом значительное число российских погранични-ков. Россия ответила размещением в Таджикистане еще большего числа войск, а также осуществляя “мас-сированный артиллерийский и минометный” загради-тельный огонь и проводя воздушные атаки по целям в Афганистане. Однако арабские правительства снаб-дили повстанцев финансами, на которые те приобрели ракеты “Стингер” для противодействия авианалетам. К 1995 году Россия развернула в Таджикистане войска численностью в 250 тысяч человек и обеспечивала бо-лее половины средств, необходимых для поддержки правительства. С другой стороны, повстанцев актив-

но поддерживали правительство Афганистана и дру-

гие мусульманские страны. **[c.450]** Как указывал Бар-нетт Рубин, если международные организации или За-пад не сумеют оказать существенную помощь либо Та-джикистану, либо Афганистану, то первый окажется в полной зависимости от русских, а второй – от своих му-сульманских цивилизационных собратьев. “Любой аф-ганский полевой командир, который надеется на ино-странную помощь, сегодня либо должен угождать же-ланиям арабских и пакистанских хозяев финансовых фондов, которые желают распространить джихад на Среднюю Азию, либо вынужден присоединиться к тор-говле наркотиками” .

Прологом к третьей антимусульманской войне Рос-сии, на Северном Кавказе с чеченцами, послужили столкновения в 1992 – 1993 годах, произошедшие ме-жду православными осетинами и ингушами-мусульма-нами. Последние во время Второй Мировой войны вместе с чеченцами и другими мусульманскими наро-дами были депортированы в Среднюю Азию. Остав-шиеся осетины захватили собственность ингушей. В 1956-1957 годах депортированным народам было раз-решено вернуться, и начались раздоры из-за прав на собственность и из-за контроля над территорией. В но-ябре 1992 года на Пригородный район, который Со-ветское правительство передало осетинам и который ингуши хотели вернуть себе, начались нападения с

территории Ингушской республики. Чтобы поддержать

православных осетин, русские ответили массирован-ным вторжением с участием, в том числе, и казачьих формирований. Как описывал один наблюдатель: “В ноябре 1992 года ингушские деревни в Осетии были окружены и обстреляны русскими танками. Те, кто вы-жил после обстрела, были убиты или уведены. Резня была проведена подразделениями осетинского ОМО-На [специальных полицейских частей], но российские войска, отправленные в регион “для поддержания ми-ра”, обеспечивали их прикрытие” . Как сообщал “Эко-номист”, “трудно представить, чтобы столь громадные разрушения имели место меньше чем за неделю”. Это **[c.451]** была“первая операция по этнической чистке

* Российской Федерации”. Затем Россия использова-ла конфликт, чтобы пригрозить союзникам ингушей, чеченцам, что, в свою очередь, “привело к немедлен-ной мобилизации Чечни и [в подавляющем большин-стве мусульманской] Конфедерации народов Кавказа (КНК). КНК угрожала послать 500.000 добровольцев против российских войск, если они не отступят с чечен-ской территории. После напряженного противостояния Москва отступила, чтобы избежать перерастания севе-ро-осетино-ингушского конфликта в региональный по-жар” .

Более напряженный и обширный пожар вспыхнул в

декабре 1994 года, когда Россия предприняла полно-

масштабное военное наступление на Чечню. Лидеры

двух православных республик, Грузии и Армении, под-держали действия России, в то время как украинский президент был “дипломатически вежлив и просто при-звал к мирному урегулированию кризиса”. Действия России также одобрили правительство православной Северной Осетии и 55-60 процентов народа Северной Осетии . Наоборот, мусульмане в Российской Федера-ции и за ее пределами в подавляющем большинстве приняли сторону чеченцев. Исламский интернационал немедленно отправил в Чечню боевиков из Азербай-джана, Афганистана, Пакистана, Судана и других рай-онов. Мусульманские страны поддержали чеченцев, а Турция и Иран, как сообщалось, оказали им матери-альную помощь, что придало России дополнительные стимулы для попыток примириться с Ираном. Из Азер-байджана в Российскую Федерацию начал поступать непрерывный поток вооружения для чеченцев, что за-ставило Россию закрыть свою границу с этой страной, таким образом, заодно отсекая возможность снабже-ния Чечни медикаментами и прочим .

Мусульмане в Российской Федерации поднялись в поддержку чеченцев. Хотя призывы ко всекав-казской священной **[c.452]** войне мусульман против России не дали результата, главы шести республик Волжско-Уральского региона потребовали от России прекратить военные действия, а представители му-

сульманских кавказских республик призвали к кампа-

нии гражданского неповиновения. Президент Чуваш-ской республики освободил чувашских призывников от службы в частях, действующих против их собра-тьев-мусульман. “Наиболее мощные акции протеста против войны” имели место в двух соседних с Чечней республиках – Ингушетии и Дагестане. Ингуши напада-ли на российские войска во время движения послед-них к Чечне, что вызвало заявление российского ми-нистра обороны о том, что ингушское правительство “фактически объявило войну России”; нападения на российские войска происходили также и в Дагестане. Русские ответили обстрелами ингушских и дагестан-ских селений . Враждебность дагестанцев по отноше-нию к русским возросла еще больше, когда после че-ченского рейда на город Кизляр в январе 1996 года русские разрушили деревню Первомайское.

Борьбе своего народа помогала чеченская диаспо-ра, которая по большей части была порождена рос-сийской агрессией против горских народов Кавказа в девятнадцатом веке. Диаспора организовывала сбор финансовых средств, приобретала оружие и набира-ла добровольцев для чеченских войск. Диаспора была особенно многочисленна в Иордании и Турции, что вы-нудило Иорданию занять решительно антироссийскую позицию и укрепило готовность Турции оказывать по-мощь чеченцам. В январе 1996 года, когда война пе-

рекинулась в Турцию, турецкое общественное мнение

благожелательно отнеслось к захвату членами диас-поры парома с российскими туристами. С помощью кавказских лидеров турецкое правительство договори-лось о разрешении этого кризиса, причем таким обра-зом, что эта договренность еще больше ухудшила и без того натянутые отношения между Турцией и Рос-

сией. **[c.453]**

Чеченское вторжение в Дагестан, ответ России и за-хват парома в начале 1996 года высветили возмож-ность перерастания конфликта в более крупный кон-фликт между русскими и горскими народами по тем рубежам, война на которых десятилетиями шла в де-вятнадцатом столетии. “Северный Кавказ – это поро-ховой погреб, – предупреждала в 1995 году Фиона Хилл, – где конфликт в одной республике обладает по-тенциальной возможностью воспламенить региональ-ный пожар, который распространится за его границы на остальную Российскую Федерацию и спровоциру-ет вовлечение в него Грузии, Азербайджана, Турции и Ирана и их северокавказских диаспор. Как продемон-стрировала война в Чечне, конфликт в регионе не так-то просто сдержать… и борьба выплескивается на со-седние с Чечней республики и области”. С ней согла-шается и российский аналитик, утверждая, что вдоль цивилизационных линий складываются “неформаль-ные коалиции”. “Христианские Грузия, Армения, Нагор-

ный Карабах и Северная Осетия выстраиваются про-

тив мусульманских Азербайджана, Абхазии, Чечни и Ингушетии”. Уже ведя войну в Таджикистане, Россия “идет на риск оказаться втянутой в длительную кон-фронтацию с мусульманским миром” .

В другой православно-мусульманской войне глав-ными участниками были армяне Нагорно-Карабахско-го анклава и правительство и народ Азербайджана, при этом первые боролись за независимость от вто-рых. Правительство Армении выступало как второсте-пенный участник, а Россия, Турция и Иран были во-влечены в конфликт на третьих ролях. Кроме того, зна-чительную роль играла многочисленнная армянская диаспора в Западной Европе и в Северной Америке. Борьба началась в 1988 году, еще до крушения Совет-ского Союза, обострилась в течение 1992-1993 годов и утихла после договоренности о прекращении огня в 1994 году. Турки и другие мусульмане поддержива-ли. Азербайджан, а Россия – армян, но она затем ис-пользовала свое влияние на последних также и для то-го, чтобы компенсировать **[c.454]** турецкое влияние в Азербайджане. Эта война стала последним по време-ни эпизодом как в идущей несколько веков борьбе ме-жду Российской и Османской империями за контроль над Черным морем и Кавказом, так и глубокого антаго-низма между армянами и турками, который уходит кор-нями к массовой резне, устроенной вторыми над пер-

выми в самом начале двадцатого века.

В этой войне Турция выступала последовательным сторонником Азербайджана и противником армян. Из всех стран мира Турция стала первой, кто признал независимость какой-либо из неприбалтийских совет-ских республик, и признала она независимость имен-но Азербайджана. На протяжении всего конфликта Турция оказывала финансовую и материальную по-мощь Азербайджану и осуществляла обучение азер-байджанских солдат. Когда в 1991-1992 годах ситуа-ция обострилась и армяне стали развивать наступле-ние на территорию Азербайджана, в турецком обще-стве поднялась волна возмущения, и турецкое прави-тельство оказалось под давлением требований о не-обходимости поддержать этнически и религиозно род-ственный народ. Но турецкое правительство также опасалось, что подобным шагом оно привлечет вни-мание к делению мира на мусульман и христиан, вы-зовет поток западной помощи Армении и восстановит против себя своих союзников по НАТО. Таким обра-зом, Турция столкнулась с классическим случаем пе-рекрестного давления на второстепенного участника в войне вдоль линии разлома. Тем не менее, турецкое правительство обнаружило, что в его интересах под-держивать Азербайджан и противодействовать Арме-нии. “Когда убивают твоих родственников, то это не может тебя не касаться”, – заявил один турецкий чи-

новник, а другой прибавил: “Мы находимся под давле-

нием. Наши газеты пестрят фотографиями зверств… Возможно, нам стоило бы продемонстрировать Арме-нии, что в этом регионе есть большая Турция”. Прези-дент Тургут Озал был согласен с этим мнением; он за-явил, что Турции “следует немного **[c.455]** припугнуть армян”. Турция совместно с Ираном предостерегла ар-мян, что не станет мириться с какими-либо изменени-ями границ. Озал заблокировал поставки продоволь-ствия и других грузов в Армению через территорию Турции, в результате чего зимой 1992-1993 годов насе-ление Армении оказалось на грани голода. В результа-те этих действий российский маршал Евгений Шапош-ников предупредил, что в случае, “если другая сторона [т.е. Турция] будет вовлечена” в войну, “мы окажемся на грани Третьей Мировой войны”. Годом позже Озал был по-прежнему воинственен. “На что способны армяне, – насмехался он, – если начнется стрельба?… Маршем войти в Турцию?” Турция “покажет свои клыки” .

Летом и осенью 1993 года армянское наступление, приближавшееся к иранской границе, вызвало допол-нительные ответные действия со стороны как Турции, так и Ирана: ведь две эти страны соперничают ме-жду собой за влияние в Азербайджане и среди мусуль-манских государств Средней Азии. Турция выступила с заявлением, что наступление угрожает безопасности Турции, потребовала, чтобы армянские войска “неме-

дленно и безусловно” были отведены с азербайджан-

ской территории, и отправила подкрепления к границе с Арменией. Имеются сообщения, что через эту грани-цу российские и турецкие войска обменялись артилле-рийским огнем. Премьер-министр Турции Тансу Чил-лер заявила, что если бы армянские войска вступили в азербайджанский анклав Нахичевань, находящийся рядом с Турцией, она обратилась бы к парламенту за объявлением войны. Иран также выдвинул к границе войска и ввел их на территорию Азербайджана якобы для организации лагерей беженцев, спасающихся от армянского наступления. Действия иранцев, как сооб-щают, привели турок к убеждению, что они могли бы предпринять дополнительные шаги, которые не вызва-ли бы контрмер со стороны России и одновременно придали бы Турции новые стимулы для конкуренции **[c.456]** с Ираном в обеспечении защиты Азербайджа-на. В конце концов кризис был разрешен в результа-те переговоров в Москве между лидерами Турции, Ар-мении и Азербайджана, при этом американцы оказали давление на армянское правительство, а армянское правительство – на армян Нагорного Карабаха .

Армяне, которые населяют маленькую, закрытую со всех сторон горами страну со скудными ресурса-ми, граничащую с враждебными тюркскими народами, на протяжении всей своей истории искали защиты у православных собратьев, у Грузии и России. Причем

именно к России они относились как к старшему бра-

ту. Однако когда разваливался Советский Союз и ар-мяне Нагорного Карабаха начали свой путь к независи-мости, режим Горбачева отказал им в удовлетворении их требований и разместил в регионе войска, как счи-талось, для поддержания власти лояльного коммуни-стического правительства в Баку. После крушения Со-ветского Союза эти соображения уступили место исто-рическим и культурным соображениям, имеющим бо-лее продолжительную историю, и азербайджанцы ста-ли обвинять российское правительство в том, что “оно развернулось на 180 градусов” и активно поддержало христианскую Армению. На самом деле военное со-действие русских армянам началось раньше, еще в

СССР, когда армяне, к примеру, получали армейские звания выше и назначались в боевые части намно-го чаще, чем мусульмане. После начала войны 366-й мотострелковый полк российской армии, базировав-шийся в Нагорном Карабахе, сыграл ведущую роль в армянской атаке на город Ходжалы, в котором, как заявлялось, было убито 1000 азербайджанцев. Впо-следствии в боевых действиях также участвовали ча-сти российского спецназа. Зимой 1992-1993 годов, ко-гда Армения страдала от турецкого эмбарго, она была “спасена от абсолютного экономического краха влива-нием миллиардов рублей в виде кредитов от России”. Той же весной российские войска **[c.457]** совместными

действиями помогли регулярным армянским войскам

пробить коридор, связывающий Армению с Нагорным Карабахом. Затем, как сообщалось, российские броне-танковые части общим числом в сорок танков участво-вали в карабахском наступлении летом 1993 года . У Армении, в свою очередь, как отмечают Хилл и Джу-итт, “не было иного выбора, кроме как связать себя тесными союзническими узами с Россией. Она зависит от России в том, что касается поставок сырья, элек-троэнергии и продовольствия и обороны от историче-ских врагов на своих границах, таких как Азербайджан

* Турция. Армения подписала все экономические и во-енные соглашения СНГ, дала разрешение на разме-щение российских войск на своей территории и отказа-лась от всех претензий на имущество бывшего СССР

в пользу России” .

Поддержка армян Россией усилила российское вли-

яние на Азербайджан. В июне 1993 года азербайджан-ский националистический лидер Абульфаз Эльчибей был свергнут в результате государственного перево-рота, его заменил бывший коммунист и предположи-тельно пророссийски настроенный Гейдар Алиев. Али-ев понял необходимость расположить к себе Россию, чтобы обуздать Армению. Он аннулировал отказ Азер-байджана присоединиться к Содружеству Независи-мых Государств и позволил разместить на своей терри-тории российские войска. Также он открыл для России

возможность участия в международном консорциуме

по разработке азербайджанской нефти. В ответ Рос-сия взяла на себя обучение азербайджанских войск и оказала давление на Армению, чтобы та прекратила поддержку карабахских войск и убедила их отступить

* азербайджанской территории. Оказывая нажим то на одну сторону, то на другую, Россия получила возмож-ность добиваться результатов и в пользу Азербайджа-на, и противодействовать иранскому и турецкому влия-нию в этой стране. Таким образом, российская помощь Армении не только содействовала укреплению ее бли-жайшего союзника на Кавказе, но **[c.458]** также осла-бляла ее главных мусульманских соперников в этом регионе.

Не считая России, основным источником поддержки

Армении была обширная, состоятельная и влиятель-ная диаспора в Западной Европе и в Северной Аме-рике, которая включает в себя приблизительно 1 мил-лион армян в США и 450 тысяч во Франции. Их по-мощь деньгами и продовольствием помогла Армении пережить турецкую блокаду, они предоставили чинов-ников для армянского правительства и добровольцев для вооруженных сил. В середине 1990-х годов раз-мер помощи армянам со стороны американского об-щества составлял от 50 до 75 миллионов долларов в год. Представители диаспоры также оказывали замет-ное политическое влияние на правительства стран, ко-

торые стали их второй родиной. Самые крупные ар-

мянские общины в США находятся в ключевых шта-тах – в Калифорнии, Массачусетсе и Нью-Джерси. В результате Конгресс наложил запрет на любую ино-странную помощь Азербайджану, а Армения стала тре-тьей страной в мире по размеру американской помо-щи в пересчете на душу населения. Эта поддержка из-за границы сыграла важную роль в выживании Ар-мении, отсюда понятна вся справедливость прозвища “Израиль Кавказа” . Как продвижение России на Се-верный Кавказ в девятнадцатом веке породило диас-пору, которая помогала чеченцам оказывать сопроти-вление русским, так и турецкая резня армян в самом начале двадцатого века породила диаспору, которая дала возможность Армении противостоять Турции и нанести поражение Азербайджану.

Бывшая Югославия стала ареной самого сложного, самого запутанного и самого показательного комплек-са войн по линии разлома, происходивших в начале 1990-х годов. На главном уровне в Хорватии хорват-ское правительство и хорваты воевали с хорватскими сербами, в Боснии и Герцеговине боснийское прави-тельство боролось с боснийскими сербами и босний-скими хорватами, которые, к тому же, **[c.459]** воевали между собой. На втором уровне сербское правитель-ство провозгласило идею “Великой Сербии”, помогая боснийским и хорватским сербам, а хорватское пра-

вительство стремилось к “Великой Хорватии” и под-

держивало боснийских хорватов. На третьестепенном уровне на грандиозный цивилизационный сбор отклик-нулись Германия, Австрия, Ватикан, другие европей-ские католические страны и группировки и, позже, США

– от лица Хорватии; Россия, Греция и другие право-славные страны и группы – на стороне Сербии; Иран, Саудовская Аравия, Турция, Ливия, исламский интер-национал и исламские страны вообще – от имени боснийских мусульман. Последние также получали по-мощь от США – нецивилизационная аномалия в уни-версальной во всех прочих отношениях модели, когда родич помогает родичу. Свои родные страны поддер-жали хорватская диаспора в Германии и боснийская диаспора в Турции. На всех трех сторонах активно вы-ступали духовенство и религиозные группы. На дей-ствия по меньшей мере германского, турецкого, рос-сийского и американского правительств существенное влияние оказывали “группы давления” и общественное мнение этих стран.

Поддержка, которую оказывали второстепенные и

третьестепенные участники конфликта, играла суще-ственную роль в ходе войны, и меры сдерживания, которые навязывали эти же участники, сыграли су-щественную роль в прекращении войны. Хорватское и сербское правительства снабжали, соответственно, хорватов и сербов, сражавшихся в других республиках,

оружием, продовольствием, финансами, предоставля-

ли им убежище и – иногда – вооруженные силы сво-их народов. И сербы, и хорваты, и мусульмане полу-чали солидную помощь от цивилизационных собра-тьев за пределами бывшей Югославии в виде денеж-ных средств, оружия, продовольствия, Еоенного об-учения и политической и дипломатической поддерж-ки. На неправительственном первом уровне сербы и хорваты отличались, как правило, крайним экстремиз-мом в своем национализме, неуступчивостью **[c.460]**

* требованиях и наибольшей воинственностью в до-стижении своих целей. На втором уровне хорватское и сербское правительства вначале решительно под-держивали своих родичей на первом уровне, но соб-ственные, более многообразные интересы заставили их играть посреднические и сдерживающие роли. Ана-логичным образом, третьеуровневые российское, гер-манское и американское правительства подталкивали правительства второго уровня, которые они поддержи-вали, в направлении сдерживания конфликта и поиска компромисса.

Распад Югославии начался в 1991 году, когда Сло-

вения и Хорватия сделали первые шаги в сторону независимости и обратились к западноевропейским странам с просьбой о поддержке. Ответ Запада был определен Германией, а ответ Германии определял-ся, в основном, католическими взаимосвязями. Пра-

вительство в Бонне оказалось под нажимом – от не-

го требовали действий немецкие католические церков-ные власти, партнер по правящей коалиции – бавар-ская партия Христианско-социалистический союз, га-зета “Франкфуртер альгемайне цайтунг” и другие сред-ства массовой информации. Причем ключевую роль в формировании немецкого общественного мнения по вопросу признания Хорватии и Словении сыграли ба-варские СМИ. “Когда всерьез началась война [с сер-бами], – отмечала Флора Льюис, – телевизионные ре-портажи для всей Германии предоставляло баварское телевидение, которое во многом находилось под силь-ным влиянием в высшей степени консервативного ба-варского правительства и уверенной в себе баварской католической церкви, имеющей тесные связи с цер-ковью в Хорватии. Освещение событий было край-не предвзятым”. Германское правительство испытыва-ло заметные колебания, не решалось удовлетворить просьбы о признании, но, учитывая давление, которое на него оказывалось в немецком обществе, выбора у него фактически не было. “Решение о признании Хор-ватии в Германии было принято под нажимом обще-ственного мнения, а **[c.461]** не под давлением прави-тельства”. Германия оказала нажим на Европейский Союз, чтобы тот признал независимость Словении и Хорватии, а затем, обеспечив принятие этого реше-ния, поспешила сама признать их, причем раньше, чем

это сделал Союз в декабре 1991 года. “Все время кон-

фликта, – поделился в 1995 году своими наблюдения-ми один немецкий ученый, – Бонн рассматривал Хор-ватию и ее главу Франьо Туджмана как протеже гер-манской внешней политики; его сумасбродное поведе-ние раздражает, но он по-прежнему может рассчиты-вать на неизменную поддержку Германии” .

Австрия и Италия немедленно предприняли шаги по признанию двух новых государств, и их примеру очень быстро последовали другие западные страны,

* том числе и Соединенные Штаты Америки. Веду-щую роль в процессе также сыграл и Ватикан. Папа заявил, что Хорватия является “оплотом [западного] христианства”, и поспешил с дипломатическим при-знанием двух государств раньше, чем то успел сде-лать Европейский Союз . Таким образом, Ватикан пре-вратился в участника конфликта, что имело свои по-следствия в 1994 году, когда Папа планировал посе-тить с визитом три республики. Оппозиция со сторо-ны Сербской православной церкви воспрепятствовала его приезду в Белград, а нежелание сербов гарантиро-вать безопасность Папы привело к отмене его визита
* Сараево. Тем не менее, Папа направился в Загреб, где его чествовал кардинал Алоизий Септинак. В годы Второй Мировой войны кардинал был тесно связан с фашистским хорватским режимом, который преследо-вал и безжалостно истреблял сербов, цыган и евреев.

Заручившись гарантией независимости, Хорватия

приступила к наращиванию численности своих воору-женных сил вопреки введенному в сентябре 1991 го-да эмбарго ООН на поставки оружия во все республи-ки бывшей Югославии. Оружие текло в Хорватию из европейских католических стран, таких, как Германия, Польша и Венгрия, а также из **[c.462]** латиноамерикан-ских стран наподобие Панамы, Чили и Боливии. Ко-гда война в 1991 году обострилась, экспорт испанско-го оружия, якобы “в основном контролируемый Opus Dei”, за короткое время вырос в шесть раз, причем большая его часть, предположительно, находила до-рогу в Любляну и Загреб. В 1993 году, как сообщалось, Хорватия закупила несколько МиГ-21 у Германии и Польши с ведома их правительств. В хорватские силы обороны влились сотни, а возможно, и тысячи добро-вольцев “из Западной Европы, хорватской диаспоры и католических стран Восточной Европы”, которые изъ-явили желание сражаться в “крестовом походе против сербского коммунизма и исламского фундаментализ-ма”. Техническое содействие осуществляли професси-оналы-военные из западных стран. Отчасти благода-ря этой помощи со стороны родственных стран, хор-ваты оказались способны укрепить свои вооруженные силы и создать противовес югославской армии, в кото-рой преобладали сербы” .

Западная поддержка Хорватии выражалась также и

в том, что Запад сквозь пальцы смотрел на этниче-

ские чистки и нарушения прав человека и законов и обычаев войны, в чем постоянно обвиняли сербов. За-пад хранил молчание, когда в 1995 году переформи-рованная хорватская армия предприняла наступление на сербов Краины, которые жили там веками, и изгна-ла сотни тысяч сербов в Боснию и Сербию. Хорва-тия также получала помощь от своей диаспоры. Бога-тые хорваты в Западной Европе и Северной Амери-ке предоставляли денежные средства для закупки ору-жия и снаряжения. Объединения хорватов в США лоб-бировали интересы родины в Конгрессе и президент-ской администрации. Чрезвычайно важную роль сы-грали 600 тысяч хорватов в Германии. Направив сот-ни добровольцев в хорватскую армию, “хорватские об-щины в Канаде, США, Австралии и Германии провели мобилизацию для защиты своей только что обретшей независимость родины” . **[c.463]**

В 1994 году США присоединились к усилиям по на-ращиванию хорватской военной мощи. Игнорируя се-рьезные нарушения Хорватией введенного ООН эм-барго на ввоз оружия, США осуществляли военную подготовку хорватов и дали разрешение высокопо-ставленным отставным американским генералам кон-сультировать их. Правительства США и Германии да-ли зеленый свет хорватскому наступлению на Краину в 1995 году. Американские военные советники участво-

вали в планировании этого проведенного в американ-

ском стиле наступления, при котором, по утверждени-ям хорватов, были использованы разведывательные данные, полученные с американских спутников-шпио-нов. Хорватия превратилась, как заявил один чинов-ник государственного департамента, “de facto в наше-го стратегического союзника”. Как утверждалось, такое развитие процесса отражает “перспективное предпо-ложение, что, в конечном счете, в этой части мира бу-дут господствовать две локальные силы – одна в За-гребе, другая в Белграде; одна связана узами с Ва-шингтоном, другая входит в славянский блок, прости-рающийся до Москвы” .

Югославские войны привели и к практически едино-душному объединению православного мира на сторо-не Сербии. Русские националисты, армейские офице-ры, парламентарии и лидеры православной церкви от-кровенно выражали свою поддержку Сербии, не стес-нялись в поношении боснийских “турок” и в своем кри-тическом отношении к империализму Запада и НАТО. Русские и сербские националисты действовали сооб-ща, возбуждая в обеих странах оппозицию западно-му “новому мировому порядку”. В значительной мере эти настроения разделяли и российские массы, при-чем летом 1995 года свыше 60 процентов москвичей, например, высказывались против воздушных ударов НАТО. Российские националистические группы в не-

скольких крупных городах с успехом вербовали моло-

дых русских для участия в “деле славянского брат-ства”. По сообщениям, тысяча или больше русских, вместе с добровольцами из **[c.464]** Румынии и Греции, вступили в вооруженные силы Сербии, чтобы сражать-ся с теми, кого они характеризовали как “католиков-фа-шистов” и “исламских активистов”. Как сообщалось, в 1992 году русская часть “в казачьей форме” действо-вала в Боснии. В 1995 году русские служили в элитных подразделениях сербских войск, и, согласно докладу ООН, русские и греческие бойцы участвовали в серб-ском нападении на зону безопасности ООН возле Же-пы .

Несмотря на эмбарго на поставки оружия, право-славные друзья снабжали Сербию оружием и боевой техникой, в которых та нуждалась. В начале 1993 го-да российские военные и разведывательные организа-ции продали сербам на 300 млн. долларов танки Т-55, ракеты и зенитные управляемые ракеты. Как сообща-лось, в Сербию отправились русские военные специа-листы – для обслуживания этой техники и для обуче-ния сербов пользованию ею. Сербия приобретала ору-жие и у других православных стран, причем “наиболее деятельными” поставщиками были Румыния и Болга-рия, источником оружия служила также и Украина. Кро-ме того, российские миротворческие войска в Восточ-ной Славонии переправляли поставки ООН сербам,

облегчали передвижение сербских военных и помога-

ли сербским войскам приобретать оружие . Несмотря на экономические санкции, Сербия оказа-

лась в состоянии перенести их, благодаря широкомас-штабному контрабандному ввозу топлива и других то-варов из Тимишоары, где контрабанда была организо-вана румынскими государственными служащими, и из Албании, где пункт переброски организовали сначала итальянские, а затем греческие компании с попусти-тельства правительства Греции. Продовольствие, хи-мические препараты, компьютеры и другие товары из Греции поступали в Сербию через Македонию, и через Македонию же проходил сравнимый по объему с эти-ми поставками сербский экспорт . Сочетание соблаз-на в виде долларов и сочувствия к собратьям по куль-туре превратили в посмешище экономические санкции **[c.465]** ООН против Сербии,точно так же,как это про-изошло и с введенным ООН эмбарго на поставки ору-жия во все республики бывшей Югославии.

На протяжении всех югославских войн греческое правительство дистанциировалось от мероприятий, одобренных западными членами НАТО, выступало против военных действий в Боснии, поддерживало сербов в Организации Объединенных Наций и лобби-ровало отмену экономических санкций против Сербии. В 1994 году премьер-министр Греции Андреас Папан-дреу, подчеркивая важность православного родства с

Сербией, публично подверг нападкам Ватикан, Гер-

манию и Европейский Союз за поспешность в осуще-ствлении ими дипломатического признания Словении и Хорватии в конце 1991 года .

Как глава третьестепенного участника конфликта, Борис Ельцин оказался под перекрестным давлением: с одной стороны, он желал сохранить, расширить и с выгодой использовать хорошие отношения с Западом, а с другой – помочь сербам и обезоружить свою поли-тическую оппозицию, которая регулярно обвиняла его в постоянных уступках Западу. Последнее стремление взяло верх; российская дипломатическая поддержка сербов была постоянной и последовательной. В 1993 и 1995 годах российское правительство энергично вы-ступало против введения строгих экономических санк-ций против Сербии, российский парламент проголо-совал практически единогласно в пользу отмены дей-ствовавших санкций против Сербии. Россия также по-стоянно добивалась ужесточения эмбарго на постав-ки оружия мусульманам и применения экономических санкций против Хорватии. В декабре 1993 года Россия настаивала на ослаблении экономических санкций с тем, чтобы ей разрешили поставить в Сербию на зиму природный газ; это предложение было заблокировано США и Великобританией. В 1994 году и год спустя Рос-сия твердо выступила против воздушных ударов НАТО по боснийским сербам. Во второй половине года рос-

сийская Дума почти единодушно **[c.466]** осудила бом-

бардировки и потребовала ухода в отставку министра иностранных дел Андрея Козырева за его неэффек-тивную защиту российских национальных интересов на Балканах. Также в 1995 году Россия обвинила НАТО

* “геноциде” в отношении сербов, а президент Ельцин предупредил, что продолжение бомбардировок корен-ным образом скажется на сотрудничестве России с За-падом, включая ее участие в программе НАТО “Парт-нерство во имя мира”. “Как мы можем заключать со-глашение с НАТО, – спрашивал он, – когда НАТО бом-бит сербов?” Запад, очевидно, использовал двойные стандарты: “Почему тогда, когда нападают мусульма-не, против них не предпринимают никаких действий? Или когда нападают хорваты?” . Россия также после-довательно противодействовала попыткам временно приостановить действие эмбарго на поставки оружия в бывшие республики Югославии, которое сказывалось, главным образом, на боснийских мусульманах, и регу-лярно предпринимала усилия для ужесточения этого эмбарго.

Различными способами Россия использовала свое

положение в ООН и в других международных организа-циях для защиты сербских интересов. В декабре 1994 года она наложила вето на резолюцию Совета Без-опасности ООН, выдвинутую мусульманскими страна-ми, которая запретила бы переброску топлива из Сер-

бии боснийским и хорватским сербам. В апреле 1994

года Россия заблокировала резолюцию ООН, осуждав-шую сербов за проведение этнических чисток. Она так-же помешала назначению представителя какой-либо страны НАТО на должность обвинителя ООН по воен-ным преступлениям из-за возможного предубеждения против сербов, возражала против предъявления Ме-ждународным трибуналом по военным преступлениям обвинения командующему войсками боснийских сер-бов Ратко Младичу и предложила Младичу убежище

* России . В сентябре 1993 года Россия поддержала продление срока действия мандата ООН для **[c.467]** 22000 миротворцев ООН в бывшей Югославии. Летом 1995 года Россия выступила против резолюции Совета Безопасности, разрешающей размещение еще 12000 миротворцев ООН, хотя и не воспользовалась правом вето, и осудила как хорватское наступление на сербов Краины, так и неспособность западных правительств предпринять действия по пресечению этого наступле-ния.

Самым широким и наиболее эффективным циви-

лизационным фронтом выступил мусульманский мир, вставший на сторону боснийских мусульман. Борьбе боснийцев повсюду в мусульманских странах оказыва-лась широкая поддержка; помощь боснийцам поступа-ла из многочисленных источников, как общественных, так и частных; мусульманские правительства, среди

которых особо выделялись Иран и Саудовская Аравия,

соперничали друг с другом в предоставлении различ-ной помощи, заодно стремясь добиться за счет нее по-литического влияния. Суннитские и шиитские, фунда-менталистские и сугубо светские, арабские и неараб-ские мусульманские страны от Марокко до Малайзии

– все сплотились воедино в поддержку Боснии. Му-сульманская помощь боснийцам проявлялась по-раз-ному: начиная от гуманитарной помощи (включая со-бранные в Саудовской Аравии в 1995 году 90 млн. дол-ларов) и дипломатического содействия и значитель-ной военной помощи вплоть до актов насилия, как, на-пример, убийство в 1993 году исламскими экстреми-стами двенадцати хорватов в Алжире – “в ответ на гибель наших мусульманских братьев по вере, кото-рым перерезали горло в Боснии” . Единение мусуль-ман в поддержку Боснии имело огромное влияние на ход войны. Без него боснийское государство могло и не выжить; оно сыграло существенную роль в успехах боснийцев по возвращению районов, потерянных по-сле первоначальных сокрушительных побед сербов. В значительной мере это цивилизационное единение по-служило стимулом к исламизации боснийского обще-ства и отождествлению боснийских мусульман с миро-вым исламским сообществом. **[c.468]** И благодаря ему у США появилась причина с сочувствием отнестись к нуждам боснийцев.

И по отдельности, и сообща мусульманские прави-

тельства постоянно выражали свою солидарность с боснийскими собратьями по вере. В 1992 году инициа-тиву проявил Иран, определивший эту войну как рели-гиозный конфликт с сербами-христианами, повинными в геноциде в отношении боснийских мусульман. Взяв на себя лидерство, как отмечал Фуад Аджами, Иран “сделал первый взнос в расчете на признательность боснийского государства” и, показав пример для по-дражания, подтолкнул к действию другие мусульман-ские страны, такие как, например, Турция и Саудовская Аравия. С подачи Ирана Организация исламской кон-ференции (ОИК) поставила на рассмотрение босний-ский вопрос и создала группу для его лоббирования в ООН. В августе 1992 года на Генеральной ассамблее ООН исламские представители осудили якобы имев-ший место геноцид и от имени ОИК Турция постави-ла на обсуждение резолюцию, призывавшую к военно-му вмешательству согласно Статье 7 Устава ООН. В начале 1993 года мусульманские страны установили предельный срок, к которому Запад должен был пред-принять действия для защиты боснийцев и после ис-течения которого они сочтут себя свободными от обя-зательств не поставлять оружие в Боснию. В мае 1993 года ОИК осудила разработанный западными страна-ми и Россией план, направленный на обеспечение зон безопасности для мусульман и на контроль границы

с Сербией, но не предусматривающий никакого воен-

ного вмешательства. ОИК потребовала отмены эмбар-го на поставки оружия, применения силы в отноше-нии сербского тяжелого вооружения, активного патру-лирования сербской границы и включения в миротвор-ческие силы войск, выделенных мусульманскими госу-дарствами. В следующем месяце ОИК, преодолев воз-ражения Запада и России, добилась от Конференции ООН по правам человека одобрения резолюции, осу-дившей сербскую и хорватскую агрессию и **[c.469]** при-звавшей отказаться от эмбарго на поставки оружия. В июле 1993 года, к некоторому замешательству За-пада, ОИК предложила предоставить в распоряжение ООН 18-тысячный корпус миротворческих войск, при-чем солдаты должны были быть из Ирана, Турции, Ма-лайзии, Туниса, Пакистана и Бангладеш. США отвер-гли кандидатуру Ирана, а сербы яростно возражали против турецких войск. Тем не менее, летом 1994 го-да последние прибыли в Боснию, и к 1995 году силы ООН по поддержанию мира численностью в 25000 че-ловек включали 7000 солдат из Турции, Пакистана, Ма-лайзии, Индонезии и Бангладеш. В августе 1993 года делегация ОИК, возглавляемая министром иностран-ных дел Турции, оказывала закулисное давление на Бутроса Гали и Уоррена Кристофера в пользу экстрен-ных воздушных ударов НАТО, чтобы защитить босний-цев от атак сербов. Западу не удалось этого сделать,

что, как сообщалось, создало серьезную напряжен-

ность между Турцией и ее союзниками по НАТО . Впоследствии премьер-министры Турции и Пакиста-

на совершили преданный широкой гласности визит в Сараево, которым стремились подчеркнуть поддерж-ку мусульман, а ОИК вновь повторила свои требова-ния о военной помощи боснийцам. Летом 1995 года неспособность Запада защитить зоны безопасности от нападений сербов привела к тому, что Турция санкци-онировала военное содействие Боснии и подготовку боснийских войск, Малайзия взяла на себя обязатель-ство продать Боснии оружие в нарушение междуна-родного эмбарго, а Объединенные Арабские Эмираты согласились предоставить денежные средства для во-енных и гуманитарных целей. В августе 1995 года ми-нистры иностранных дел девяти стран – членов ОИК объявили недействительным эмбарго ООН на постав-ку оружия, и в сентябре пятьдесят два члена ОИК одо-брили экономическую помощь боснийцам и поставки им оружия.

Хотя никакая другая проблема не обернулась бо-лее единодушной поддержкой во всем исламском ми-ре, особый **[c.470]** резонанс положение боснийских му-сульман вызывало в Турции. Фактически вплоть до 1878 года (а до 1908 года – на бумаге) Босния являлась частью Османской империи, и боснийские иммигран-ты и беженцы составляют примерно 5 процентов насе-

ления Турции. Турецкий народ в подавляющем боль-

шинстве выражал сочувствие боснийскому делу и воз-мущался очевидной неспособностью Запада защитить боснийцев, чем не замедлила с выгодой воспользо-ваться оппозиционная правительству Исламская пар-тия благоденствия. В свою очередь, официальные ли-ца делали упор на особую ответственность Турции по отношению к балканским мусульманам, и правитель-ство постоянно подталкивало ООН к военной интер-венции для спасения боснийских мусульман .

До сих пор самая важная поддержка, оказанная уммой боснийским мусульманам, заключалась в во-енной помощи: оружие, деньги на его закупку, воен-ная подготовка и добровольцы. Сразу же после нача-ла войны боснийское правительство пригласило му-джахеддинов, и общая численность добровольцев, как сообщалось, достигла 4000 – их было больше, чем иностранцев, сражавшихся за сербов или хорватов. В их число входили части из иранских “республикан-ских стражей” и множество тех, кто воевал в Афгани-стане. Среди них были уроженцы Пакистана, Турции, Ирана, Алжира, Саудовской Аравии, Египта и Суда-на, плюс албанские и турецкие гастарбайтеры из Гер-мании, Австрии и Швейцарии. Многих добровольцев отправили саудовские религиозные организации; две дюжины саудовцев были убиты в самые первые ме-сяцы войны в 1992 году; а раненых боевиков обрат-

но в Джидду для лечения перевозила по воздуху Все-

мирная ассамблея мусульманской молодежи. Осенью 1992 года для обучения боснийской армии прибыли партизаны из шиитского ливанского движения “Хезбол-лах”, в последующем обучением занимались в основ-ном иранские “республиканские стражи”. Весной 1994 года западная разведка сообщила, что отряд иран-ских “республиканских **[c.471]** стражей” численностью в 400 человек организует экстремистские партизан-ские и террористические подразделения. “Иранцы, – как заявил американский чиновник, – рассматрива-ют эту ситуацию как способ проникнуть в мягкое под-брюшье Европы”. Согласно ООН, муджахеддины об-учили для специальных исламских бригад 3000-5000 боснийцев. Боснийское правительство использовало муджахеддинов для “террористических, противозакон-ных действий и в качестве ударных частей”, хотя эти подразделения зачастую причиняли беспокойство местному населению и создавали правительству дру-гие проблемы. По условиям Дейтонских соглашений все иностранные участники боевых действий обязаны были покинуть Боснию, но боснийское правительство помогло некоторым боевикам остаться, предоставив им боснийское гражданство и записав иранских “ре-спубликанских стражей” как общественных работни-ков. “Боснийское правительство многим обязано этим группам, особенно иранским”, – предупреждал в нача-

ле 1996 года американский чиновник. “Правительство

оказалось неспособным противостоять им. Через две-надцать месяцев мы уйдем, но муджахеддины наме-рены остаться” **49** .

Богатые страны уммы, возглавляемые Саудовской Аравией и Ираном, выделили огромные денежные средства для наращивания боснийской военной мо-щи. В первые месяцы войны в 1992 году саудовское правительство и частные лица собрали 150 млн. дол-ларов для помощи боснийцам, якобы на гуманитар-ные цели, но известно, что использовали эти деньги в основном для военных надобностей. По сообщени-ям прессы, за два первых года войны боснийцы полу-чили вооружений на общую сумму в 160 млн. долла-ров. В период 1993-1995 годов боснийцы дополнитель-но получили от саудовцев 300 млн. долларов на закуп-ки оружия, плюс еще 500 млн. долларов было выделе-но предположительно на гуманитарную помощь. Иран также выступал источником военной помощи и, соглас-но американским официальным **[c.472]** лицам, тратил сотни миллионов долларов в год на закупки оружия для боснийцев. Согласно еще одному сообщению, из направленного в Боснию в первые годы войны ору-жия на общую стоимость в 2 млрд. долларов мусуль-манам досталось от 80 до 90 процентов. В результа-те предоставленной финансовой поддержки боснийцы оказались в состоянии закупить тысячи тонн вооруже-

ния. Среди перехваченных грузов были такие постав-

ки: одна – 4000 винтовок и миллион патронов, вторая

– 11.000 винтовок, 30 минометов и 750.000 патронов, а третья включала в себя ракеты “земля – земля”, бое-припасы, джипы и пистолеты. Все эти грузы были от-правлены из Ирана, который выступал основным по-ставщиком оружия, но Турция и Малайзия также вне-сли существенный вклад в поставку вооружений. Неко-торая часть военных грузов была направлена по воз-духу прямо в Боснию, но большая часть поставок осу-ществлялась через Хорватию: либо по воздуху в За-греб, а затем по суше, либо морем через Сплит или другие хорватские порты, а затем по суше. Разреше-ние на подобный маршрут транспортировки хорваты дали не бескорыстно: определенную долю оружия – по сообщениям, одну треть всех грузов – они оставляли себе, и, помня о том, что в будущем им, возможно, и самим придется воевать с Боснией, наложили запрет на транспортировку через свою территорию танков и тяжелой артиллерии **50** .

Деньги, люди, помощь в военной подготовке и ору-

жие из Ирана, Саудовской Аравии, Турции и других му-сульманских стран дали возможность боснийцам пре-вратить то, что все называли армией “сброда”, в доста-точно хорошо оснащенные и обученные вооруженные силы. К зиме 1994 года зарубежные наблюдатели со-общали о впечатляющем росте организационной связ-

ности и боевой эффективности боснийской армии **51** .

Пустив в ход новообретенную военную мощь, босний-цы нарушили соглашение о прекращении огня и пред-приняли успешное наступление, сначала против хор-ватского ополчения, а затем, позже, весной, против сербов. **[c.473]**

Осенью 1994 года боснийский Пятый корпус выдви-нулся из зоны безопасности ООН у Бихача и отбросил сербские войска, одержав самую крупную на то время боснийскую победу и вернув себе значительную тер-риторию, прежде занятую сербами. Последних стесня-ло введенное президентом Милошевичем эмбарго на оказание помощи. В марте 1995 года боснийская ар-мия вновь нарушила перемирие и начала крупное на-ступление возле Тузлы, за которым в июне последова-ло наступление в районе Сараево. Поддержка мусуль-манских собратьев оказалась необходимым и решаю-щим фактором, позволившим боснийскому правитель-ству осуществить эти изменения в балансе вооружен-ных сил в Боснии.

Война в Боснии являлась войной цивилизаций. Три главных участника принадлежали к различным циви-лизациям и исповедывали разные религии. За одним частичным исключением, участники второго и третье-го уровней в точности следовали цивилизационной модели. Мусульманские страны и организации повсе-местно сплачивались в поддержку боснийских мусуль-

ман и противостояли хорватам и сербам. Православ-

ные страны и организации во всем мире поддержива-ли сербов и противостояли хорватам и мусульманам. Западные правительства и элиты оказывали содей-ствие хорватам, жестоко критиковали сербов и были

* общем-то индифферентны к мусульманам или опа-сались их. По мере продолжения войны ненависть и раскол между группами углублялись, а их религиозные и цивилизационные идентичности усиливались, при-чем наиболее заметно – у мусульман. Общие уроки боснийской войны состоят, во-первых, в том, что глав-ные участники войн по линии разлома могут рассчи-тывать на получение помощи – которая может быть значительной – от своих цивилизационных собратьев; во-вторых, в том, что подобная помощь может оказать существенное влияние на ход войны; и в-третьих, в том, что правительства и народы одной цивилизации не тратят ни материальных, ни человеческих ресурсов для **[c.474]** того, чтобы помогать вести войну по линии разлома народу, принадлежащему к другой цивилиза-ции.

Единственным частичным исключением в этом ци-

вилизационном раскладе были Соединенные Штаты Америки, чьи лидеры на словах склонялись на сторо-ну мусульман. Однако на практике их поддержка бы-ла ограничена. Администрация Клинтона одобрила ис-пользование американской воздушной мощи, но не на-

земных войск для защиты зон безопасности ООН и на-

стаивала на отмене эмбарго на поставки оружия. Она не оказывала серьезного нажима на своих союзников, чтобы те поддержали отмену эмбарго, но закрывала глаза как на поставки Ираном оружия боснийцам, так и на финансирование саудовцами закупок боснийца-ми вооружений, а в 1994 году США прекратили сле-дить за соблюдением эмбарго **52** . Подобными дей-ствиями США восстановили против себя своих союз-ников и вызвали серьезный – как многие посчитали

– кризис в НАТО. После подписания Дейтонских со-глашений США дали согласие сотрудничать с Саудов-ской Аравией и другими мусульманскими странами в обучении и в обеспечении оружием и боевой техни-кой боснийских вооруженных сил. Таким образом, воз-никает вопрос: почему во время и после войны имен-но США оказались единственной страной, которая на-рушила цивилизационную модель, и стали единствен-ной немусульманской страной, отстаивавшей интере-сы боснийских мусульман и действовавшей от их име-ни вместе с мусульманскими странами? Что объясня-ет эту аномалию?

Один из возможных ответов заключается в том, что на самом деле это не аномалия, а, скорее, тщатель-но просчитанная цивилизационная realpolitik. Встав на сторону боснийцев и предлагая, пусть безуспешно, от-менить эмбарго, США стремились уменьшить влияние

фундаменталистских мусульманских стран, подобных

Ирану и Саудовской Аравии, на прежде светских и европейски ориентированных боснийцев. Однако если таковы были их мотивы, почему США не возражали против иранской и саудовской помощи **[c.475]** и почему

* большей энергичностью не добивались отмены эм-барго, что узаконило бы помощь Запада? Почему аме-риканские официальные лица публично предупрежда-ли об опасности исламского фундаментализма на Бал-канах? Альтернативным объяснением поведения Аме-рики является то, что правительство США находилось под давлением своих друзей в исламском мире, среди которых наиболее заметны Турция и Саудовская Ара-вия, и соглашалось с их просьбами, чтобы сохранить
* ними хорошие отношения. Однако коренятся эти от-ношения в общих интересах, не имеющих отношения к Боснии, и маловероятно, чтобы существующие связи претерпели существенный ущерб из-за неспособности американцев помочь Боснии. Кроме того, такое объяс-нение не дает ответа на вопрос, почему США неявным образом одобряли громадный поток иранского оружия, направляемого в Боснию, в то время как сами регуляр-но бросали вызов Ирану на других фронтах, а Саудов-ская Аравия была соперником Ирана в борьбе за вли-яние в Боснии.

Хотя соображения цивилизационной realpolitik и

способны были сыграть некоторую роль в формирова-

нии американского курса, по-видимому, большее вли-

яние имели другие факторы. В любом конфликте за пределами своей страны американцы стремятся опре-делить силы добра и силы зла и встать на сторону первых. Жестокости сербов в начале войны привели к тому, что их изображали как “плохих парней”, кото-рые убивают невинных и творят геноцид, в то время как боснийцам удалось выставить себя в образе бес-помощных жертв. На протяжении всей войны амери-канская пресса уделяла мало внимания хорватским и мусульманским этническим чисткам и их военным пре-ступлениям или нарушениям зон безопасности ООН и договоренностей о прекращении огня со стороны боснийских войск. Для американцев боснийцы, по вы-ражению Ребекки Уэст, превратились в “любимчиков, в тот балканский народ, который укоренился в их ду-шах как страдающий и невинный, **[c.476]** который веч-но оказывается жертвой резни и никогда – ее устрои-телем” **53** .

Американская элита также с благосклонностью от-неслась к боснийцам, потому что ей импонировала идея мультикультурной страны, и на ранних стади-ях войны боснийское правительство с успехом экс-плуатировало этот образ. На протяжении войны аме-риканская политика оставалась неизменно связанной с многоэтнической Боснией, вопреки тому факту, что боснийские сербы и боснийские хорваты в подавляю-

щем большинстве отвергали подобное государствен-

ное устройство. Несмотря на то, что создание много-этнического государства со всей очевидностью невоз-можно, если – как полагали американцы – одна этни-ческая группа проводит геноцид по отношению дру-гой, в умах американской элиты эти противоречивые представления мирно уживались, рождая глубокое со-чувствие борьбе боснийцев. Американский идеализм, страсть к морализированию, гуманистические инстинк-ты, наивность и невежество относительно Балкан при-вели, таким образом, к тому, что Америка заняла по-зицию пробоснийскую и антисербскую. В то же вре-мя Босния не представляла существенного интереса с точки зрения обеспечения безопасности США и ме-жду этими странами отсутствовала какая-либо куль-турная связь, поэтому у правительства США не бы-ло причин предпринимать сколько-нибудь значитель-ные шаги для помощи боснийцам, за исключением то-го, чтобы позволить иранцам и саудовцам вооружать их. Не желая признавать войну таковой, какая она бы-ла, американское правительство оттолкнуло своих со-юзников, затянуло кровопролитие и содействовало по-явлению на Балканах мусульманского государства, на которое огромное влияние имеет Иран. В конечном счете боснийцы испытывали только горечь и разочаро-вание по отношению к США, которые рассуждали воз-вышенно, но помогали мало, и глубочайшую благодар-

ность к своим мусульманским собратьям, которые пре-

доставили деньги и оружие, ставшие залогом выжива-ния и важных военных побед. **[c.477]**

“Босния – это наша Испания”, – заметил Бер-нар-Анри Леви, а саудовский редактор согласился: “Война в Боснии и Герцеговине превратилась в эмоци-ональный эквивалент борьбы с фашизмом во время гражданской войны в Испании. Тех, кто там погиб, по-читают за мучеников, которые старались спасти своих собратьев-мусульман” **54** . Сравнение вполне умест-но. По возрасту цивилизаций Босния – для всех Испа-ния. Гражданская война в Испании шла между полити-ческими системами и идеологиями, а боснийская вой-на – война между цивилизациями и религиями. Демо-краты, коммунисты и фашисты отправлялись в Испа-нию, чтобы сражаться плечом к плечу со своими идей-ными товарищами, и демократические, коммунистиче-ские и – наиболее активно – фашистские правитель-ства оказывали помощь сражающимся сторонам. Вой-ны в Югославии продемонстрировали схожий пример разнообразной внешней поддержки со стороны запад-ных христиан, православных и мусульман в интере-сах своих цивилизационных родственников. В процесс оказания помощи оказались глубоко вовлечены веду-щие державы православия, ислама и Запада. После четырех лет сражений, с победой сил Франко, граждан-ская война в Испании окончательно завершилась. Вой-

ны среди религиозных общин на Балканах, возможно,

стихнут и даже на время приостановятся, но, вероятно, ни одна сторона не одержит полную победу, и никакая победа не будет означать конца вражде. Гражданская война в Испании стала прелюдией ко Второй Мировой войне. Боснийская война является наиболее кровавым эпизодом в продолжающемся столкновении цивилиза-ций.

**Прекращение войн по линиям разлома**

“Все войны должны кончаться”, – таков традицион-ный образ мыслей. Верно ли подобное суждение в слу-чае войн, которые **[c.478]** идут вдоль цивилизацион-ных разломов? И да, и нет. На какое-то время наси-лие по линии разлома остановить возможно, но надол-го его прекратить удается редко. Для войн по линиям разлома свойственны частые периоды затишья, дого-воренности о прекращении огня, перемирия, но вовсе не всеобъемлющие соглашения о мире, которые при-званы разрешить основополагающие политические во-просы. Подобный переменчивый характер такие вой-ны имеют потому, что корни их – в глубоком конфлик-те по линии разлома, который приводит к длительным враждебным отношениям между группами, принадле-жащими к различным цивилизациям. В основе кон-фликтов, в свою очередь, лежат географическая бли-зость, различные религии и культуры, разные социаль-ные структуры и разная историческая память двух об-ществ. В течение столетий они могут эволюциониро-вать, и лежащий в первооснове конфликт может исчез-нуть без следа. Или же конфликт будет исчерпан бы-стро и жестоко – если одна группа уничтожит другую.

Однако если ничего из вышесказанного не произойдет,

то конфликт продолжится, как продолжатся и повторя-ющиеся периоды насилия. Войны по линиям разлома являются периодическими, они то вспыхивают, то зату-хают; а конфликты по линиям разломов являются нес-кончаемыми.

Войну, идущую по линии разлома, возможно прекра-тить хотя бы на время; обычно это зависит от двух факторов. Первый – истощение главных участников. В какой-то момент, когда людские потери возрастают до десятков тысяч, число беженцев исчисляется сот-нями тысяч, а города – Бейрут, Грозный, Вуковар – превращаются в руины, люди взывают: “Безумие, без-умие! Хватит, натерпелись!”, а радикалы по обе сторо-ны больше не способны разжечь народную ярость, пе-реговоры, которые до того вяло и непродуктивно ве-лись годами, оживают, на переднем плане вновь возни-кают умеренные, и достигается некая разновидность соглашения для приостановки кровавой бойни. К вес-не 1994 года шестилетняя война за Нагорный Карабах **[c.479]** истощила как армян,так и азербайджанцев,ипоэтому очи согласились на перемирие. Аналогичным образом, как сообщалось, осенью 1995 года в Боснии “все стороны выдохлись”, и в жизнь были претворе-ны Дейтонские договоренности **55** . Тем не менее, по-добные приостановки ограничены по срокам. Они да-ют возможность обеим сторонам собраться с силами

и пополнить ресурсы. Затем, когда одна из сторон со-

чтет, что настал благоприятный для нее момент, война возобновляется.

Для достижения временной паузы также требует-ся наличие второго фактора: вовлеченность участни-ков неглавных уровней, заинтересованных в урегули-ровании и обладающих значительным политическим весом, чтобы свести вместе воюющие стороны. Войны по линиям разломов почти никогда не удается остано-вить непосредственными переговорами между одними только главными участниками и крайне редко – при по-средничестве незаинтересованных сторон. Для глав-ных участников чрезвычайно сложно сесть за стол пе-реговоров и начать продуктивное обсуждение с тем, чтобы рассчитывать на какую-то форму прекращения огня – слишком велика культурная дистанция между ними, слишком сильна взаимная ненависть и жесто-кость. На первом месте продолжают оставаться лежа-щие в основе конфликта политические проблемы – кто и на каких условиях какую территорию и каких людей контролирует, – и это обстоятельство мешает достичь согласия по более узким вопросам.

Войны по линиям разлома прекращают вовсе не бескорыстные личности, группы или организации, а за-интересованные второстепенные и третьестепенные участники конфликта, которые объединились в под-держку родственных им главных участников и которые

имеют, с одной стороны, возможность вести перегово-

ры о соглашениях со своими противниками и, с другой стороны, средства оказать воздействие на своих циви-лизационных родичей, чтобы те приняли эти соглаше-ния. В то время как сплочение **[c.480]** обостряет и затя-гивает войну, оно, как правило, является также необхо-димым, хотя и недостаточным условием для ограниче-ния и приостановления войны. Страны, участвующие в конфликте на втором и третьем уровнях, обычно не хотят превращаться в воюющие стороны первого уров-ня, и, следовательно, стараются удержать войну под контролем. Интересы у них также более разнообраз-ны, чем у основных участников, которые сосредоточе-ны исключительно на войне, и в своих взаимоотноше-ниях друг с другом у этих стран есть и другие насущные вопросы. Следовательно, на каком-то этапе они, веро-ятно, придут к выводу, что в их интересах остановить вооруженную борьбу. Поскольку они поддержали свое-го цивилизационного родича, то у них имеются рычаги воздействия на него. Таким образом, те, кто оказывал поддержку воюющей стороне, превращаются в тех, кто стремится сдержать и обуздать войну.

Эскалация войн, в которых не принимают участия второстепенные и третьестепенные стороны, менее вероятна по сравнению с прочими, но и остановить их труднее; таковыми являются войны между группами, принадлежащими к разным цивилизациям, в которых

недостает стержневых государств. Отдельные пробле-

мы возникают и в тех случаях войн по линиям раз-ломов, которые представляют собой восстание в пре-делах признанного государства или конфликт с недо-статочным числом сплотившихся стран-родичей. Чем дольше длится восстание, тем безмернее становятся аппетиты его участников, от автономии в каком-то ви-де – к полной независимости, на что правительство от-вечает отказом. Обычно в качестве первого шага по урегулированию конфликта, правительство выдвигает требование, чтобы повстанцы сложили оружие, от чего отказываются уже восставшие. Правительство, впол-не естественно, оказывает противодействие привле-чению участников извне в то, что оно рассматривает как сугубо внутреннюю проблему, связанную с “пре-ступными элементами”. Характеристика происходяще-го как внутреннего дела страны **[c.481]** служит для дру-гих государств оправданием тому, чтобы держаться в стороне от войны, как то имело место в случае запад-ных держав и Чечни.

Подобные проблемы осложняются в том случае, если у участвующих в конфликте цивилизаций отсут-ствуют стержневые страны. Например, война в Суда-не, которая началась в 1956 году, была приостано-влена в 1972 году, когда участники конфликта оказа-лись истощены, и Всемирный совет церквей и Всеа-фриканский совет церквей – практически единствен-

ное в своем роде достижение неправительственных

международных организаций – с успехом заключили Аддис-Абебское соглашение, предоставлявшее само-управление Южному Судану. Тем не менее, десять лет спустя правительство аннулировало соглашение, война возобновилась, требования восставших стали больше, позиция правительства ужесточилась, и пере-говорные усилия по очередной приостановке боевых действий потерпели неудачу. Ни в арабском мире, ни в Африке нет стержневых государств, имеющих опре-деленные интересы и обладающих необходимым вли-янием, чтобы оказывать давление на участников кон-фликта. Посреднические усилия Джимми Картера и ря-да африканских лидеров не принесли успеха, как и ста-рания комитета восточно-африканских стран в соста-ве Кении, Эритреи, Уганды и Эфиопии. Соединенные Штаты Америки, которые с Суданом находятся в глубо-ко враждебных отношениях, не могли ни действовать напрямую, ни обратиться с просьбой взять на себя по-средническую миссию ни к Ирану, ни к Ираку, ни к Ли-вии, имеющим тесные связи с Суданом; следователь-но, в сократившемся списке оставалась лишь Саудов-ская Аравия, но саудовское влияние на Судан тоже бы-ло ограниченным **56** .

В общем, чтобы переговоры о прекращении огня бы-ли успешны, к ним одновременно и в равной мере должны быть привлечены второстепенные и третье-

степенные участники с обеих сторон. Тем не менее, в

некоторых обстоятельствах одно-единственное стерж-невое государство может оказаться **[c.482]** достаточ-но влиятельным, чтобы добиться прекращения вой-ны. В 1992 году Совещание по безопасности и сотруд-ничеству в Европе (СБСЕ) предприняло попытку по-средничать в армяно-азербайджанской войне. В спе-циально созданный комитет, так называемую Минскую группу, вошли главные, второстепенные и третьесте-пенные участники конфликта (армяне Нагорного Кара-баха, Армения, Азербайджан, Россия, Турция), плюс Франция, Германия, Италия, Швеция, Чехия, Беларусь и США. Не считая США и Франции, где есть заметная армянская диаспора, остальные страны были мало за-интересованы в результате переговоров, а их способ-ность добиться окончания боевых действий была мала или отсутствовала вовсе. Когда два третьестепенных участника, Россия и Турция, совместно с США согла-совали план урегулирования, его отвергли армяне На-горного Карабаха. Однако Россия независимо высту-пила спонсором длительного ряда переговоров в Мо-скве между Арменией и Азербайджаном, которые “со-здали альтернативу Минской группе, и… потому уси-лия международного сообщества пропали втуне” **57** . В конце концов, после того, как главные соперники ис-тощили силы и русские заручились поддержкой пере-говоров со стороны Ирана, усилия России привели к

заключению соглашения о прекращении огня. Как вто-

ростепенные участники, Россия и Иран также действо-вали сообща в имевших переменный успех попытках достичь прекращения огня в Таджикистане.

Россия сохранит свое присутствие в Закавказье, и у нее будут средства для обеспечения соблюдения до-говора о прекращении огня, заключенного при ее уча-стии, до тех пор, пока она в нем заинтересована. Поло-жение США по отношению к Боснии совершенно иное. Дейтонские договоренности основывались на предло-жениях, которые были разработаны контактной груп-пой заинтересованных стержневых государств (Герма-нии, Великобритании, Франции, России и США), но для разработки окончательного соглашения не была при-влечена ни одна страна из числа участвовавших в **[c.483]** войне на третьем уровне,а два из трех глав-ных участников войны оказались на обочине перего-ворного процесса. Обеспечение соглашения возлага-ется на силы НАТО, в которых ведущую роль играют американцы. Если США выведут из Боснии свои вой-ска, ни у европейских держав, ни у России не будет мо-тивировки для продолжения выполнения соглашения, и у боснийского правительства, сербов и хорватов, как только они восстановят свои силы, будут развязаны ру-ки для возобновления войны, а сербское и хорватское правительства будет одолевать искушение воспользо-ваться возможностью воплотить в жизнь свои мечты о

Великой Сербии и Великой Хорватии.

Роберт Путнэм придавал большое значение тому, в какой степени переговоры между государствами явля-ются “играми на двух уровнях”, в которых диплома-ты ведут переговоры одновременно с избирателями в своих странах и со своими коллегами из другой стра-ны. В аналогичном анализе Хантингтон показал, что реформаторы в авторитарном правительстве, догова-ривающиеся с умеренными оппозиционерами о пере-ходе к демократии, должны вести переговоры со сто-ронниками жесткой линии в правительстве или проти-востоять им, в то время как умеренные должны вести себя схожим образом по отношению к радикалам в оп-позиции **58** . В эти игры на двух уровнях вовлечено как минимум четверо участников, и между ними скла-дываются по меньшей мере три, а чаще четыре связи. Однако усложненная война по линии разлома являет-ся игрой на трех уровнях, про меньшей мере с шестью участниками и по меньшей мере с семью связями ме-жду ними (см. рисунок 11.1). Горизонтальные связи че-рез линию разлома существуют между парами основ-ных, второстепенных и третьестепенных участников. Вертикальные связи существуют между участниками на различных уровнях в рамках каждой цивилизации. Следовательно, для достижения прекращения боевых действий в войне в случае “полной модели”, вероятно, требуется, чтобы: **[c.484]**

* + в процессе активно действовали участники второго
* третьего уровней;
  + участники третьего уровня вели переговоры об об-щих принципах прекращения боевых действий;
  + третьеуровневые участники проводили политику “кнута и пряника”, вынуждая участников второго уров-ня принять условия договора и оказать, со своей сто-роны, давление на основных участников, чтобы заста-вить и тех принять условия соглашения;
  + второстепенные участники прекратили поддержи-вать главных участников, таким образом, в сущности, предав их;
  + в результате оказанного давления основные участ-ники должны согласиться на условия соглашения, ко-торые, разумеется, они нарушат, когда сочтут, что это в их интересах.

Процесс мирного урегулирования ситуации в

Боснии включал в себя все эти элементы. Для вы-работки соглашения усилиям отдельных действую-щих сторон – Соединенным Штатам Америки, России, Европейскому Союзу – заметно недоставало успеха. Западным державам не хотелось включать Россию в процесс достижения мира как полноправного партне-ра. Русские энергично возражали против своего неуча-стия, приводя те доводы, что их связывают с сербами исторические узы и что они непосредственно заинте-ресованы в Балканах, причем больше, чем какая-ли-

бо другая великая держава. Россия настаивала на сво-

ей роли полноправного игрока в усилиях по разреше-нию конфликта и решительно осуждала “стремление со стороны США диктовать собственные условия”. Не-обходимость включить русских в мирный процесс ста-ла очевидна в феврале 1994 года. Без консультаций с Россией НАТО предъявило боснийским сербам ульти-матум: вывести тяжелые вооружения из района вокруг Сараево, в противном случае по ним будут нанесены воздушные удары. Сербы не поддавались этому тре-бованию, и вооруженное столкновение с НАТО каза-лось весьма вероятным. Ельцин предупредил, **[c.485]** что “кое-кто пытается разрешить боснийский вопрос без участия России” и что “мы этого не позволим”. За-тем российское правительство перехватило инициати-ву и уговорило сербов на отвод тяжелого вооружения, при условии, что Россия разместит в районе Сараево войска по поддержанию мира. Этот удачный диплома-тический ход предотвратил эскалацию насилия, про-демонстрировал Западу влияние России на сербов, российские войска оказались в самом сердце спорно-го района между боснийскими мусульманами и серба-ми **59** . Посредством этого маневра Россия действен-ным образом подкрепила свое требование на “равное партнерство” с Западом в отношении Боснии.

Однако в апреле НАТО, без консультаций с Росси-ей, вновь санкционировало бомбардировку сербских

позиций. Этот шаг вызвал негативную реакцию всего

российского политического истеблишмента и усилил националистическую оппозицию Ельцину и Козыреву. Немедленно после этого имеющие отношение к поис-кам мира третьестепенные страны – Великобритания, Франция, Германия, Россия и США – сформировали контактную группу для выработки условий перемирия.

* июне 1994 года группа предложила план, по которо-му 51 процент Боснии передавался мусульманско-хор-ватской федерации, а 49 процентов – боснийским сер-бам и который заложил основу для последующих Дей-тонских соглашений. На следующий год оказалось не-обходимым разработать договоренности по участию российских войск в обеспечении выполнения Дейтон-ских соглашений.

Теперь нужно было склонить к принятию догово-

ренностей, согласованных между третьестепенными участниками, второстепенных и основных действую-щих лиц. Американцы, как сказал российский дипло-мат Виталий Чуркин, должны были оказать нажим на боснийцев, немцы – на хорватов, а русские – на сер-бов **60** . На ранних стадиях югославских войн Рос-сия пошла на важнейшую уступку, **[c.486]** согласив-шись на введение экономических санкций против Сер-бии. Как родственная страна, которой сербы могли до-верять, Россия также иногда была способна сдержи-вать сербов и оказывать на них давление, чтобы за-

ставить тех пойти на компромисс, от которого они ина-

че отказались бы. В 1995 году, например, Россия вме-сте с Грецией обратилась с просьбой к боснийским сербам гарантировать освобождение голландских ми-ротворцев, которых те удерживали в качестве залож-ников. Тем не менее, при благоприятной возможности боснийские сербы нарушали соглашения, которые за-ключали под нажимом России, и, таким образом, со-здавали проблемы для России, которую обвиняли в неспособности контролировать своего цивилизацион-ного родича. В апреле 1994 года, например, Россия добилась от боснийских сербов отказа от нападений на Горажде, но сербы нарушили договоренность. Рус-ские пришли в бешенство: как заявил один российский дипломат, боснийские сербы “помешались на войне”; Ельцин настаивал на том, что “сербское руководство должно выполнить обязательства, данные им России”, и Россия сняла свои возражения против авиационных ударов НАТО **61** .

Поддерживая и усиливая Хорватию, Германия и дру-гие западные страны имели возможность воздейство-вать на поведение Хорватии. Президент Туджман был глубоко озабочен тем, чтобы его католическая страна была принята как европейская и ее допустили в евро-пейские организации. Западные державы воспользо-вались и дипломатической, и экономической, и воен-ной поддержкой, которую они оказывали Хорватии, и

хорватским желанием быть принятой в “клуб” и суме-

ли вынудить Туджмана пойти на компромисс по мно-гим вопросам. В марте 1995 года до сведения Туджма-на было доведено, что если он хочет стать частью За-пада, то должен дать согласие на пребывание в Край-не сил безопасности ООН. “Для Туджмана очень важ-но присоединиться к Западу, – говорил один европей-ский дипломат. – Он **[c.487]** не хочет, чтобы его оста-вили наедине с сербами и русскими”. Когда войска Ту-джмана захватили ряд населенных сербами террито-рий в Крайне и в других местах, его предупредили о недопустимости этнических чисток и потребовали воз-держаться от продолжения наступления на Восточную Славонию. По другому спорному вопросу хорватам бы-ло заявлено, что если они не присоединятся к феде-рации с мусульманами, то, как выразился один амери-канский чиновник, “для них двери на Запад будут за-крыты навсегда” **62** . В качестве основного внешне-го источника финансовой подпитки Хорватии Германия занимала особенно надежную позицию для оказания влияния на поведение хорватов. Тесные взаимосвязи, которые установили с Хорватией США, также помогали удерживать Туджмана, по крайней мере, на протяже-нии 1995 года, от претворения в жизнь его неоднократ-но высказанного желания разделить Боснию и Герце-говину между Хорватией и Сербией.

В отличие от России и Германии, США недоставало

культурной общности с Боснией, следовательно, сла-

бая позиция не позволяла им оказывать давление на мусульман, чтобы склонить тех к компромиссу. Кро-ме того, если оставить в стороне риторические пасса-жи, США помогали боснийцам единственно тем, что закрывали глаза на поставки оружия Ираном и други-ми мусульманскими государствами в обход эмбарго. А значит, боснийские мусульмане все в большей степени чувствовали благодарность к исламскому сообществу и все больше соотносили себя с ним. Одновременно они осуждали США за приверженность “двойным стан-дартам” и за то, что те не предприняли для отражения агрессии против боснийцев таких же шагов, на которые американцы пошли после нападения на Кувейт. И ли-чина жертвы, под которую боснийцам удалось укрыть-ся, по-прежнему затрудняла для США оказание давле-ния на несговорчивых. Таким образом, боснийцы мо-гли отвергать предложения о мире, с помощью сво-их мусульманских друзей **[c.488]** наращивали военную мощь и в конечном счете перехватили инициативу и вернули потерянные ими ранее значительные терри-тории.

Труднее всего склонить к компромиссу главных участников. В войне в Закавказье ультранациона-листический Армянский революционный союз (“Даш-нак”), чья позиция в армянской диаспоре была очень сильна, имел преобладающее влияние в Нагорно-Ка-

рабахской области и отверг турецко-российско-амери-

канское предложение о мире от мая 1993 года, приня-тое армянским и азербайджанским правительствами. Затем он предпринял военное наступление, которое вызвало обвинения в этнических чистках, встревожи-ло перспективами более широкой войны и обострило отношения с более умеренным армянским правитель-ством. Успех нагорно-карабахского наступления поро-дил проблемы для Армении, которая была озабочена улучшением своих отношений с Турцией и Ираном – ей необходимо было ослабить дефицит продовольствия и энергии, явившийся следствием войны и турецкой блокады. “Чем лучше идут дела в Карабахе, тем хуже ситуация для Еревана”, – прокомментировал один за-падный дипломат **63** . Подобно президенту Ельцину, президенту Армении Левону Тер-Петросяну приходи-лось противостоять натиску националистов в законо-дательном органе страны на учитывающий более ши-рокие интересы внешнеполитический курс, направлен-ный на примирение с другими странами, и в конце 1994 года его правительство запретило в Армении деятель-ность дашнакской партии.

Подобно армянам Нагорного Карабаха, боснийские сербы и хорваты заняли жесткую позицию и отка-зались от компромисса. В результате, когда на хор-ватское и сербское правительства для содействия в процессе мирного урегулирования оказали давле-

ние, вскрылись проблемы в их взаимоотношениях с

боснийскими единоплеменниками. В случае с хорвата-ми эти проблемы оказались менее серьезны, **[c.489]** так как боснийские хорваты согласились хотя бы фор-мально присоединиться к федерации с мусульманами. Конфликт между президентом Милошевичем и лиде-ром боснийских сербов Радованом Караджичем, под-стегиваемый личной враждебностью, наоборот, углу-бился и стал публичным. В августе 1994 года Кара-джич отверг план мирного урегулирования, одобрен-ный Милошевичем. Сербское правительство, озабо-ченное тем, чтобы добиться снятия санкций, заявило, что оно прекращает все торговые операции с босний-скими сербами, сделав исключение для продоволь-ствия и медикаментов. В ответ ООН ослабил санкции

* отношении Сербии. На следующий год Милошевич позволил хорватской армии изгнать сербов из Краи-ны, а хорватским и мусульманским войскам оттеснить их обратно в северозападную Боснию. Он также со-гласился с Туджманом и дал разрешение на посте-пенное возвращение оккупированной сербами Восточ-ной Славонии под хорватский контроль. С одобрения великих держав, впоследствии он, в сущности, “ввел” боснийских сербов в Дейтонский переговорный про-цесс, включив их представителей в свою делегацию.

Благодаря действиям Милошевича, с Сербии сняли

санкции ООН. Благодаря этим же действиям, он удо-

стоился осторожной похвалы от несколько удивленно-

го международного сообщества. Агрессивный нацио-налист, сторонник этнических чисток, радетель Вели-кой Сербии, милитарист образца 1992 года превратил-ся в миротворца образца 1995 года. Но для многих сер-бов он стал предателем. В Белграде его осудили серб-ские националисты и главы православной церкви, и сербы Краины и Боснии в резких выражениях обвини-ли его в измене. В этом отношении они, разумеется, были неоригинальны: такие же обвинения бросали из-раильскому правительству за его соглашение с ООП поселенцы Западного берега реки Иордан. Предатель-ство родича – вот цена мира в войне по линии разло-

ма. **[c.490]**

Усталость от войны и давление и посулы третьесте-пенных участников вынуждают уступить второстепен-ных и главных участников. И либо умеренные сменя-ют у власти экстремистов, либо экстремисты, подоб-но Милошевичу, понимают, что в их интересах стать умеренными. Однако подобные действия сопряжены с риском. Те, кого считают предателями, возбуждают куда более неистовую ненависть, чем враги. Лидеров кашмирских мусульман, чеченцев и шри-ланкийских сингальцев не единожды постигала судьба Садата и Рабина за предательство и попытку добиться компро-мисса с врагом рода человеческого. В 1914 году серб-ский националист убил австрийского эрцгерцога. По-

сле Дейтонских соглашений его наиболее вероятной

мишенью может стать Слободан Милошевич. Соглашению о прекращении войны по линии раз-

лома будет сопутствовать успех – пусть всего лишь на время – в той мере, в какой оно отражает локаль-ный баланс сил среди первостепенных участников и интересы третьестепенных и второстепенных участни-ков. Разделение Боснии в пропорции 51 процент – 49 процентов не было осуществимым в 1994 году, когда сербы контролировали 70 процентов страны; оно ста-ло реальным, когда наступления хорватов и мусуль-ман уменьшили контролируемую сербами территорию почти до половины. Мирному процессу также способ-ствовали происходившие этнические чистки, причем доля сербов сократилась менее чем до 3 процентов населения Хорватии, а в Боснии члены всех трех групп оказались разъединены, насильно либо доброволь-но. Кроме того, чтобы предлагать практически осу-ществимое решение, второстепенным и третьестепен-ным участникам войны – причем в качестве послед-них чаще всего выступают стержневые страны цивили-заций – необходимо иметь реальную заинтересован-ность, основанную на обеспечении своей безопасно-сти или на религиозно-национальной общности. В оди-ночку главные участники не в состоянии **[c.491]** оста-новить войны, которые идут вдоль линий цивилизаци-онных разломов. Остановить их и предотвратить их пе-

рерастание в глобальные войны – разрешение этой

задачи зависит главным образом от интересов и дей-ствий стержневых стран основных мировых цивилиза-ций. Войны вдоль линии разлома закипают снизу, мир по линии разлома просачивается сверху. **[c.492]**

**ЧАСТЬ 5. БУДУЩЕЕ ЦИВИЛИЗАЦИЙ Глава 12. Запад, цивилизации и Цивилизация Возрождение Запада?**

Для каждой цивилизации, по крайней мере, едино-жды, а временами и чаще, история заканчивается. Ко-гда возникает универсальное государство, его народ обычно бывает ослеплен тем, что Тойнби называл “ми-ражом бессмертия”, и убежден, что их государство есть последняя форма человеческого общества. Так было с Римской империей, с халифатом Аббасидов, с империей Великих Моголов, с Оттоманской импери-ей. Граждане подобных универсальных государств “со-вершенно пренебрегая очевидными фактами… склон-ны считать его не пристанищем на ночь в пустыне, а зе-млей обетованной, целью человеческих стремлений”. То же самое было верно, когда вершины своего рас-цвета достиг Pax Britannica. Для английского средне-го класса в 1897 году “как они себе это представля-ли, история закончилась… И у них имелись все причи-ны, чтобы поздравить себя с постоянным государством

благоденствия, которым подобное окончание истории

их одарило” . Однако государства, предполагающие, будто для них история закончилась, обычно суть те го-сударства, история которых начинает клониться к за-кату.

Является ли Запад исключением из общей схемы? Мелко удачно сформулировал два ключевых вопроса.

**[c.495]**

Первое: является ли западная цивилизация новым видом цивилизации, единственной в своем роде, не-сравнимой со всеми прочими цивилизациями, которые когда-либо существовали?

Второе: угрожает ли (или сулит ли) всемирная экс-пансия исчерпать возможности развития всех прочих цивилизаций? .

Вполне естественно, что большинство жителей За-пада склонно на оба этих вопроса отвечать утверди-тельно. И, возможно, они правы. Однако в прошлом на-роды других цивилизаций полагали точно так же, и по-лагали неверно.

Очевидно, Запад отличается от всех прочих ко-гда-либо существовавших цивилизаций тем, что он имел преобладающее влияние на все другие цивили-зации, которые существовали в мире, начиная с 1500 года. Он также знаменовал собой процессы модер-низации и индустриализации, которые охватили весь мир, и, как следствие этого, государства в иных циви-

лизациях пытаются нагнать Запад, стать столь же со-

временными и богатыми. Но означают ли подобные ха-рактеристики Запада, что развитие западной цивили-зации фундаментально отличается от моделей, кото-рые главенствуют во всех иных цивилизациях? Сви-детельства истории и суждения ученых, занимающих-ся сравнительной историей цивилизаций, заставляют предполагать иное. По сегодняшний день развитие За-пада существенно не отклонялось от эволюционных схем, обычных для цивилизаций на протяжении всей истории. Исламское возрождение и экономический ди-намизм Азии наглядно демонстрируют, что и другие цивилизации жизнеспособны, активны и, по меньшей мере, потенциально угрожают Западу. Нельзя сказать, что большая война с участием Запада и стержневых государств, принадлежащих к другим цивилизациям, является неизбежной, но она может случиться. В ка-честве альтернативы, постепенный и неравномерный процесс упадка Запада, начавшийся в начале двадца-того века, продолжался бы десятилетия, а возможно,

* грядущие столетия. Или **[c.496]** же Западу суждено пройти через период возрождения, обрести свое преж-нее влияние на международные отношения, ныне по-шедшее на спад, и вновь утвердить положение лиде-ра, за которым следуют другие цивилизации и которо-му они подражают.

Вероятно, наиболее пригодной является периодиза-

ция эволюции исторических цивилизаций, в которой

Кэрролл Куигли рассматривает общую схему из семи фаз . По ее представлению, западная цивилизация постепенно начала приобретать свой вид между 370 и 750 годами н.э. через смешение элементов классиче-ской, семитской, мавританской и варварской культур. За периодом созревания, продлившимся от середины восьмого века до конца десятого столетия, последо-вало поведение, необычное для цивилизаций, – коле-бания между фазами экспансии и конфликта. По тер-минологии Куигли, как и по терминологии ученых-гу-манитариев из других цивилизаций, Запад теперь, по-видимому, выходит из фазы конфликта. Западная ци-вилизация становится зоной безопасности; войны вну-три Запада, не считая случающихся изредка треско-вых войн, практически немыслимы. Запад развивает, как показано в главе 2, свой эквивалент универсаль-ной империи в форме сложной системы конфедера-ций, федераций, различных режимов и иных разновид-ностей объединенных институтов, каковые на цивили-зационном уровне воплощают его приверженность де-мократической и плюралистической политике. Короче говоря, Запад превратился в зрелое общество, и оно вступает в эпоху, которую будущие поколения, соглас-но повторяющейся схеме развития цивилизаций, будут вспоминать как “золотой век”, как период мира, явля-ющегося результатом, в терминах Куигли, “отсутствия

всяких конкурирующих единиц в пределах сферы са-

мой цивилизации и отдаленности или даже отсутствия борьбы с другими государствами вне оной”. Это пери-од процветания, к которому приводит “окончание вну-треннего агрессивного уничтожения, сокращение вну-тренних торговых барьеров, установление единой си-стемы мер и весов и общей монетной **[c.497]** системы и сложная система правительственных расходов, что связано с установлением универсальной империи”.

В предшествовавших цивилизациях эта фаза благо-словенного золотого века с его образами бессмертия завершалась либо драматично и скоротечно, победой внешнего государства, либо медленно и в равной ме-ре болезненно из-за внутреннего разложения. Проис-ходящее внутри цивилизации жизненно важно как для ее способности противостоять разрушению со сторо-ны внешних источников, так и для способности сдер-живать разложение внутри. Цивилизации растут, как утверждала Куигли в 1961 году, потому что у них имеет-ся “инструмент для экспансии”, а именно, военная, ре-лигиозная, политическая или экономическая организа-ция, которая аккумулирует излишек и вкладывает его в производительную инновацию. Цивилизации прихо-дят в упадок, когда прекращают “использование избыт-ка для новых способов производства. В современных терминах мы говорим, что уменьшается темп инвести-рования”. Это происходит потому, что у контролирую-

щих излишек социальных групп имеется привилегиро-

ванная верхушка, которая использует его для “непро-изводительных, но удовлетворяющих эго целей… ко-торая распределяет излишки для потребления, но не обеспечивает более эффективных методов производ-ства”. Люди проживают свой капитал, и цивилизация движется от стадии универсального государства к ста-дии загнивания. Это период сильной экономической депрессии, падения жизненного уровня, гражданских войн между различными привилегированными класса-ми и нарастающей неграмотности. Общество стано-вится все слабее. Предпринимаются тщетные усилия законодательно прекратить напрасные траты. Но упа-док продолжается. Религиозные, интеллектуальные, социальные и политические уровни общества начина-ют терять поддержку народных масс в больших мас-штабах. В обществе начинают **[c.498]** широко распро-страняться новые религиозные течения. Наблюдается нарастающее нежелание бороться за государство или даже поддерживать его посредством уплаты налогов.

Затем разложение приводит к стадии вторжения, “когда цивилизация, более не способная защищать се-бя, потому что она более не хочет защищать себя, ока-зывается беззащитной перед “захватчиками-варвара-ми”, которые часто приходят из “другой, более моло-дой, более сильной цивилизации” .

Однако важнейший урок истории цивилизаций со-

стоит в том, что многие события вероятны, но нет ни-

чего неизбежного. Цивилизации могут меняться и на самом деле меняются и обновляются. Важнейший во-прос для Запада заключается в том, способен ли он, оставляя в стороне все прочие внешние вызовы, оста-новить и обратить вспять внутренние процессы раз-ложения. Может ли Запад обновиться или будет вы-нужден претерпевать внутреннее загнивание, просто ускоряя конец и/или подчинение другой, экономически

* демографически более динамичной цивилизации?
  + середине 1990-х годов у Запада отмечались мно-гие характерные черты, определенные Куигли как свойственные **[c.499]** зрелой цивилизации на грани разложения. Экономически Запад был намного бога-че любой другой цивилизации, но у него также были низкие темпы экономического роста, норма сбереже-ний и темпы прироста капиталовложений, особенно по сравнению со странами Восточной Азии. Личное и со-вокупное потребление имеет приоритет над создани-ем возможностей для будущей экономической и воен-ной мощи. Естественный прирост населения невысок, особенно по сравнению с тем же показателем в ислам-ских странах. Однако ни одна из этих проблем не вле-чет неизбежно катастрофических последствий. Эконо-мика стран Запада по-прежнему росла; в целом за-падные народы богатели, и Запад по-прежнему оста-вался лидером в научных исследованиях и технологи-

ческих новшествах. Маловероятно, чтобы ситуацию с

низкой рождаемостью удалось поправить мерами пра-вительств (чьи усилия в этом направлении, как пра-вило, еще менее успешны, чем старания уменьшить рост населения). Иммиграция, тем не менее, являет-ся потенциальным источником новой энергии и чело-веческого капитала только при выполнении двух усло-вий: первое, если приоритет отдается способным, ква-лифицированным, энергичным людям с талантами и знаниями, в которых нуждается принимающая сторо-на; второе, если новые мигранты и их дети ассимили-ровались в культуру конкретной страны и Запада во-обще. Соединенные Штаты, по всей видимости, стал-киваются с проблемами при реализации первого усло-вия, а европейские страны – с проблемами, связанны-ми с выполнением второго. Тем не менее, определе-ние политики, выявляющей уровни, источники, особен-ности иммиграции и ассимиляции иммигрантов, нахо-дится всецело в компетенции западных правительств.

Куда более важными, чем экономика и демография, являются проблемы падения нравов, культурного суи-цида и политической разобщенности на Западе. Среди наиболее часто отмечаемых проявлений морального упадка: **[c.500]**

1. Рост антисоциального поведения – преступность, употребление наркотиков и насилие вообще;
2. Распад семьи, включая возросший процент разво-

дов, незаконнорожденных детей, подростковой бере-

менности и неполных семей;

1. По крайней мере в США, упадок в “общественном капитале”, то есть сокращение членства в доброволь-ных объединениях и снижение межличностного дове-рия, связанное с подобным членством;
2. Общее ослабление “рабочей этики” и рост культа персональных привилегий;
3. Падение интереса к образованию и к интеллекту-альной деятельности, проявляющееся в США в более низких уровнях научной работы.

Будущее процветание Запада и его влияние на дру-

гие страны зависят в значительной мере от успешно-го преодоления этих тенденций, которые, разумеется, дают повод к притязаниям мусульман и азиатов на мо-ральное превосходство.

Западной культуре бросают вызов и группы внутри западных обществ. Один из них исходит от тех имми-грантов из других цивилизаций, кто отказывается ас-симилироваться и продолжает оставаться верен ду-ховным ценностям, обычаям и культуре своих родных стран и передает их из поколения в поколение. Данный феномен наиболее заметен среди мусульман в Евро-пе, где они, однако, составляют небольшое меньшин-ство. В меньшей степени он также проявляется в США у латиноамериканцев, которые являются значитель-ным меньшинством. Если в этом случае не произойдет

ассимиляции, то США превратятся в расколотую стра-

ну, обладающую всеми потенциальными возможностя-ми для внутренних раздоров, влекущих за собой раз-общение. В Европе западная цивилизация также мо-жет быть расшатана ослаблением своего центрально-го компонента, христианства. Все меньшую долю со-ставляют те европейцы, **[c.501]** которые заявляют о своих религиозных убеждениях, следуют религиозной практике и участвуют в религиозной деятельности . Эта тенденция отражает не столько враждебное отно-шение к религии, сколько равнодушие к ней. Христи-анские идеи, нравственные ценности и обычаи, тем не менее, пропитывают европейскую цивилизацию “Шве-ды, пожалуй, самый нерелигиозный народ в Европе, – заметил один из них, – но вы совершенно не поймете эту страну, если только не осознаете, что наши обще-ственные институты, социальные обычаи, семьи, по-литика и образ жизни зиждутся на фундаменте, сфор-мированном нашим лютеранским наследием”. Амери-канцы, в отличие от европейцев, в преобладающем большинстве веруют в Бога, считают себя религиоз-ным народом и в массовом порядке посещают цер-ковь. Хотя в середине 1980-х годов было не слишком много свидетельств возрождения религии в Америке, в следующее десятилетие, по-видимому, религиозная активность возросла . Эрозия христианства среди жи-телей западных стран, вероятно, даже в самом худшем

случае является лишь далеко отстоящей по времени

угрозой жизнеспособности западной цивилизации. США оказались перед более непосредственным и

опасным вызовом. Исторически американская нацио-нальная идентичность определялась в культурном от-ношении традициями западной цивилизации, а поли-тически – принципами “американского идеала”, с кото-рыми согласно подавляющее большинство американ-цев: свобода, демократия, индивидуализм, равенство перед законом, конституционализм, частная собствен-ность. В конце двадцатого века оба компонента амери-канской идентичности подвергались непрерывным на-падкам мелких, но влиятельных групп интеллектуалов и публицистов. Во имя мультикультурности они избра-ли объектом своей критики отождествление США с за-падной цивилизацией, отрицая существование единой американской культуры, и поддерживают расовые, эт-нические и другие субнациональные культурные осо-бенности и группировки. Они осуждают, как сказано в одном из их **[c.502]** докладов, “систематическое при-страстие к европейской культуре и ее производным” в образовании и “преобладание европейско-американ-ской монокультурной перспективы”. Мультикультура-листы являются, как сказал Артур М. Шлезингер-млад-ший, “этноцентрическими сепаратистами, которые в наследии Запада видят разве что преступления За-пада”. Их “отношение – одно из тех, которые лиша-

ют американцев грешного европейского наследия и от-

правляют на поиски искупительного вливания от не-за-падных культур” .

Тенденция к мультикультурности проявилась также в ряде законов, которые были приняты после актов о гражданских правах в 1960-х годах, и в 1990-х го-дах администрация Клинтона провозгласила поощре-ние многообразия культур одной из своих целей. Пол-ная противоположность прошлому! Отцы-основатели понимали разнообразие как реальность и как пробле-му: отсюда и национальный девиз, *е* *pluribus unum*, вы-бранный комитетом Континентального конгресса, со-стоявшим из Бенджамина Франклина, Томаса Джеф-ферсона и Джона Адамса. Позже политические лиде-ры, которые также испытывали опасения в отношении расового, группового, этнического, экономического и культурного многообразия (каковое фактически и вы-звало крупнейшую войну века между 1815-м и 1914 годами), отозвались на призыв “объединиться” и сде-лали своей важнейшей обязанностью сохранение на-ционального единства. “Абсолютно надежный способ привести эту нацию к гибели – воспрепятствовать вся-кой возможности ее существования как нации вооб-ще, – предостерегал Теодор Рузвельт, – и он состоит в том, чтобы позволить ей превратиться в клубок вздо-рящих народов” . Но в 1990-х годах лидеры Соединен-ных Штатов не только создали такую возможность, но и

* настойчивостью утверждали идею многообразия на-

ции, которой они управляют.

Руководители других стран, как мы видели, иногда

предпринимали попытки отречься от культурного на-следия и изменить идентичность своей страны, пере-неся ее из одной **[c.503]** цивилизации на другую. До сих пор ни в одном случае успеха не наблюдалось, вместо этого получались шизофренически разорван-ные страны. Американские мультикультуралисты сход-ным образом отказываются от культурного наследия своей страны. Но вместо попытки идентифицировать США с другой цивилизацией они желают создать стра-ну из множества цивилизаций, иначе говоря, страну, не принадлежащую ни к какой цивилизации и лишен-ную культурного ядра. История показывает, что ни од-на страна, так составленная, не просуществует доста-точно долго как связное общество. Полицивилизаци-онные Соединенные Штаты Америки не будут Соеди-ненными Штатами; это будут Объединенные Нации.

Мультикультуралисты также бросают вызов стерж-невому элементу “американского идеала”, заменяя права личностей правами групп, определенных в зна-чительной мере в терминах расы, этнической принад-лежности, пола и сексуальной ориентации. Как сказал в 1940-х годах Гуннар Мурдал, подтверждая замечания иностранных наблюдателей, начиная с Эктора Сент-Джона де Кревекера и Алексиса де Токвиля, идеал слу-

жил “цементом в здании этой великой и не сравнимой

ни с кем нации”. “Такова наша судьба, – соглашался Ричард Хофштадер, – не иметь идеологии, но быть ею”

. Тогда что происходит с США, если от этой идеологии отказывается значительная часть ее граждан? Судьба Советского Союза, другой великой державы, чье един-ство, даже больше, чем единство США, определялось

* идеологических терминах, должна стать отрезвляю-щим примером для американцев. “Абсолютная неуда-ча марксизма… и стремительный распад Советского Союза, – высказывал предположение японский фило-соф Такеши Умехара, – являются предвестниками кра-ха западного либерализма, основного течения совре-менности. Далекий от того, чтобы быть альтернативой марксизму, господствующая идеология конца истории, либерализм станет следующей костяшкой домино, ко-торой суждено упасть” . В эру, **[c.504]** когда люди во всем мире определяют себя в терминах культуры, ка-ким будет место общества без культурного ядра, об-щества, определяемого только посредством политиче-ского кредо? Политические принципы – слишком хлип-кое основание, чтобы на нем строить прочное обще-ство. В полицивилизационном мире, где основой явля-ется культура, США рискуют стать последним аномаль-ным пережитком угасающего западного мира, где за основу бралась идеология.

Отказ от идеала и от западной цивилизации означа-

ет конец тех Соединенных Штатов Америки, которые

мы знали. Фактически это означает и конец западной цивилизации. Если США девестернизируются, Запад съежится до размеров Европы и еще нескольких мало населенных европейскими поселенцами заокеанских стран. Без Соединенных Штатов Запад превратится в очень маленькую, исчезающую часть мирового насе-ления на небольшом и не имеющем значения полу-острове на оконечности громадного Евразийского кон-тинента.

Столкновение между мультикультуралистами и за-щитниками западной цивилизации и “американского идеала” является, по выражению Джеймса Курта, “на-стоящим столкновением” внутри американского секто-ра западной цивилизации . Американцам не уйти от вопроса: являемся ли мы народом Запада или мы – не-что иное? Будущность США и Запада зависит от аме-риканцев, которые вновь подтверждают свою привер-женность западной цивилизации. Внутри страны это означает отказ от сеющих распри, чарующих призывов к мультикультурности. На международном уровне это означает отказ от расплывчатых и иллюзорных призы-вов отождествить США с Азией. Какие бы экономиче-ские связи ни существовали между ними, фундамен-тальная культурная брешь между азиатскими и аме-риканским обществами препятствует их соединению в общем доме. Американцы в культурном отношении

являются частью западной семьи; мультикультурали-

сты способны нанести ущерб и даже разрушить это родство, но они не смогут **[c.505]** заменить его. Когда американцы начинают искать свои культурные истоки, то находят они их в Европе.

В середине 1990-х годов прошла новая дискуссия о природе Запада и о его будущем, вновь возникло пони-мание, что таковая реальность существует, и на перед-ний план выдвинулась обеспокоенность тем, что мо-гло бы надолго гарантировать его существование. От-части это было вызвано предугадываемой необходи-мостью расширить главный западный институт, НАТО, и включить в него западные страны на Востоке и се-рьезными разногласиями, которые возникли на Запа-де относительно того, как реагировать на распад Юго-славии. Также эта проблема отражает вообще трево-гу о будущем единстве Запада в отсутствие советской угрозы и в особенности стремление понять, что это означает для обязательств США в отношении Евро-пы. Так как западные страны все в большей степени взаимодействуют с наращивающими свою мощь не-за-падными странами, они все более и более осознают свое общее западное культурное ядро, которое связу-ет их воедино. Главы стран по обе стороны Атланти-ки подчеркивают необходимость вдохнуть новую жизнь в атлантическое сообщество. В конце 1994 года и в 1995 году немецкий и английский министры обороны,

французский и американский министры иностранных

дел, Генри Киссинджер и многие другие видные дея-тели Запада выступили с поддержкой этой идеи. Вы-сказанные ими соображения в сжатом виде выразил английский министр обороны Малкольм Рифкинд, ко-торый в ноябре 1994 года приводил доводы о необхо-димости создания “Атлантического сообщества”, опи-рающегося на четыре столпа: оборона и безопасность, олицетворенные НАТО; “общая вера в нормы закона и в парламентскую демократию”; “либеральный капи-тализм и свободная торговля” и “общее европейское культурное наследие, восходящее от Греции и Рима через Ренессанс к общим ценностям, убеждениям и цивилизации нашего собственного века” . В 1995 го-ду Европейская комиссия начала проект, призванный “оживить” **[c.506]** трансатлантические взаимоотноше-ния, который привел к подписанию важного пакта ме-жду Евросоюзом и США. Одновременно многие евро-пейские политические и деловые лидеры одобрили со-здание трансатлантической зоны свободной торговли. Хотя АФТ-КПП противятся деятельности НАФТА и дру-гим мерам по либерализации торговли, его глава горя-чо поддержал соглашение о трансатлантической зоне свободной торговли, которое не будет угрожать аме-риканским рабочим местам конкуренцией со стороны низкооплачиваемых стран. Его также поддержали кон-серваторы, как европейские (Маргарет Тэтчер), так и

американские (Ньют Гингрич), а также канадские и ан-

глийские политики.

Запад, как было показано в главе 2, миновал пер-вую, европейскую, фазу развития и экспансии, кото-рая длилась несколько столетий, а затем прошел че-рез вторую, американскую, фазу в двадцатом веке. Если Северная Америка и Европа вновь обратятся к “добродетельной жизни”, основанной на их культурной общности, и создадут тесные формы экономической и политической интеграции, дополнив свое сотрудни-чество во имя безопасности в НАТО, то они способ-ны породить третью, евро-американскую, фазу запад-ного экономического изобилия и политического влия-ния. Содержательная политическая интеграция в ка-кой-то мере уравновесила бы относительное падение доли Запада в мировом народонаселении, экономиче-ской продукции и военном потенциале и воскресила бы мощь Запада в глазах лидеров других цивилиза-ций. “Имея подобное влияние на торговлю, – предупре-ждал Азию премьер-министр Махатхир, – конфедера-ция Евросоюза и НАФТА смогла бы диктовать условия остальному миру” . Однако объединится ли Запад по-литически и экономически, в огромной мере зависит от того, подтвердят ли Соединенные Штаты свою иден-тичность как западной нации и заявят ли о своей гло-бальной роли лидера Западной цивилизации. **[c.507]**

**Запад в мире**

В мире, где культурные идентичности – этнические, национальные, религиозные, цивилизационные – за-нимают главное место, а культурные сходства и раз-личия формируют союзы, антагонизмы и политиче-ские линии государств, Западу вообще и Соединенным Штатам в частности следует опираться на три основа-ния в своей политике.

Во– первых, только принимая и понимая реальный мир, государственные деятели способны конструктив-но изменять его. Складывающаяся ныне политика, основанная на культуре, возвышение и усиление могу-щества не-западных цивилизаций и растущая культур-ная уверенность в себе этих стран широко признаны не-западным миром. Европейские лидеры указывали на культурные силы, сближающие людей и отдаляю-щие их друг от друга. Американская же элита, наобо-рот, чересчур медлит с признанием возникающих ре-алий. Администрации Клинтона и Буша поддержива-ли единство полицивилизационных Советского Союза, Югославии, Боснии и России, в тщетных усилиях сдер-жать мощные этнические и культурные силы, подтал-кивающие эти государства к разделению. Они высту-пали в поддержку планов полицивилизационой эконо-

мической интеграции, которые либо оказывались бес-

смысленными, как в случае с АПЕК, либо приводили к значительным непредвиденным экономическим и по-литическим издержкам, как в случае с НАФТА и Мек-сикой. Они стремились развивать тесные взаимоот-ношения со стержневыми странами других цивилиза-ций в форме “глобального партнерства” с Россией или “конструктивного привлечения” с Китаем, вопреки су-ществующему между США и вышеупомянутыми стра-нами естественному конфликту интересов. В то же са-мое время администрации Клинтона не удалось пол-ностью привлечь Россию к поискам мира в Боснии, не-смотря на то, что эта война непосредственно затраги-вала интересы России как **[c.508]** стержневой страны православной цивилизации. Гонясь за химерой поли-цивилизационного государства, администрация Клин-тона отвергла самоопределение сербского и хорват-ского меньшинств и помогла создать на Балканах од-нопартийного исламистского партнера Ирана. Сход-ным образом правительство США поддержало под-чинение мусульман православному правлению, при-держиваясь тезиса, что “Чечня, вне всякого сомнения, является частью Российской Федерации” .

Хотя европейцы ясно осознают значимость раздели-тельной линии между западным христианством, с од-ной стороны, и православием и исламом – с другой, Соединенные Штаты Америки, как заявлял их государ-

ственный секретарь, “не признают каких бы то ни было

фундаментальных рубежей между католической, пра-вославной и исламской частями Европы”. Однако те, кто не признает важнейших границ, обречен постоян-но испытывать разочарование. Первоначально адми-нистрация Клинтона, по-видимому, не обращала вни-мания на изменение баланса сил между США и во-сточно-азиатскими странами и в результате снова и снова провозглашала цели в области торговли, прав человека, нераспространения ядерного оружия и дру-гих сфер, которых не способны была осуществить. Во-обще правительство США исключительно тяжело при-спосабливалось к эпохе, в которой глобальная полити-ка формируется культурными и цивилизационными те-чениями.

Во– вторых, американское внешнеполитическое мышление страдало от нежелания изменить, а ино-гда и пересмотреть политический курс, отвечавший потребностям времен “холодной войны”. Некоторым по-прежнему мерещится потенциальная угроза возро-ждения Советского Союза. Обычно люди склонны от-носиться к альянсам времен “холодной войны” и к со-глашениям по контролю над вооружениями как к свя-тыне. НАТО должно сохраняться таким, каким оно бы-ло в “холодную войну”. Японо-американский договор о безопасности -краеугольный камень системы безопас-ности Восточной Азии. Договор по ПРО нерушим. До-

говор об **[c.509]** обычных вооружениях в Европе дол-

жен соблюдаться. Понятно, нельзя просто отбросить в сторону ни один из этих договоров, как и другие остат-ки наследия “холодной войны”. Однако интересы США и Запада не требуют того, чтобы все эти договорен-ности сохранялись неизменными в том же виде, каки-ми они были в эпоху “холодной войны”. Реалии поли-цивилизационного мира предполагают, что НАТО сле-дует расширять, включать в себя желающие присо-единиться к пакту западные страны. Нужно также при-знать, что по сути бессмысленно иметь в качестве чле-нов организации два государства, каждое из которых является злейшим врагом другого, при том, что обо-им недостает культурного сродства с прочими члена-ми блока. Договор по ПРО, заключенный в эпоху “хо-лодной войны” и призванный гарантировать взаимную уязвимость советского и американского государств и таким образом не допустить советско-американскую ядерную войну, может серьезно помешать США и дру-гим государствам защитить себя от непредсказуемой ядерной угрозы или от нападения со стороны терро-ристических движений и неблагоразумных диктаторов. Американо-японский договор о безопасности способ-ствовал сдерживанию советской агрессии против Япо-нии. Каким целям он призван служить в эпоху после “холодной войны”? Чтобы сдерживать Китай и внушить ему страх? Задержать процесс приспособления Япо-

нии к возвышению Китая? Предотвратить дальнейшую

милитаризацию Японии? Все больше и больше воз-никает сомнений: в Японии – относительно необходи-мости американского военного присутствия в стране,

* в США – по поводу целесообразности односторон-них обязательств по защите Японии. Договор об обыч-ных вооруженных силах в Европе был призван осла-бить конфронтацию, ныне исчезнувшую, между НАТО и Варшавским договором в Центральной Европе. Те-перь это соглашение главным образом создает труд-ности для России, когда ей приходится противостоять тому, что, по ее мнению, является угрозой безопасно-сти страны со стороны мусульманских народов на юж-ных границах. **[c.510]**

В– третьих, культурные и цивилизационные разли-

чия ставят под сомнение западную и в особенности американскую веру в универсальную значимость за-падной культуры. Подобная убежденность выражается как в описательном, так и в нормативном видах. Опи-сательно она основывается на том, что люди всех об-ществ стремятся воспринять западные ценности, ин-ституты и обычаи. Если же оказывается, что у них нет такого желания и что они привержены своим тради-ционным культурам, то этих людей считают жертва-ми “ложного сознания” -сравнимого с тем, какое марк-систы обнаруживали у пролетариев, поддерживающих капитализм. Нормативно же убежденность западных

универсалистов исходит из постулата, что людям во

всем мире следует усвоить западные ценности, инсти-туты и культуру, потому что те воплощают в себе са-мое высшее, самое просвещенное, самое либераль-ное, самое рациональное, самое современное и самое цивилизованное мышление человечества.

В возникающем мире этнических конфликтов и столкновения цивилизаций западная вера в универ-сальность западной культуры страдает от трех недо-статков: она неверна; она аморальна и она опасна. Ошибочность ее – краеугольная идея этой книги; этот тезис хорошо резюмировал Майкл Говард: “Широко распространенное на Западе представление, что куль-турное разнообразие – некий исторический курьез, ко-торый быстро исчезает в результате экспансии всеоб-щей, ориентированной на Запад, англофонной миро-вой культуры, который изменяется, воспринимая наши основные ценности… является попросту неверным” . Читатель, которого к настоящему моменту не убедили доводы сэра Майкла, живет в мире, совершенно не по-хожем на тот, какой описывается в этой книге.

Вера в то, что не-западным народам нужно усвоить западные ценности, институты и культуру, аморальна, если подумать о том, что необходимо для реализации такой задачи. Почти всемирное господство европей-ской мощи в конце девятнадцатого века и глобальное доминирование США в **[c.511]** конце двадцатого века

привели к распространению по всему миру многих эле-

ментов западной цивилизации. Однако европейского глобализма более не существует. Американская геге-мония отступает, хотя бы потому, что больше нет необ-ходимости защищать США от советской военной угро-зы, как то было в эпоху “холодной войны”. Культура, как мы показали, следует за могуществом. Если не-запад-ным государствам суждено еще раз сформироваться под влиянием западной культуры, то это произойдет только в результате экспансии, воздействия западного могущества. Империализм является неизбежным ло-гическим следствием универсализма. Помимо того, бу-дучи зрелой цивилизацией, Запад более не облада-ет экономическим или демографическим динамизмом, необходимым для навязывания своей воли другим го-сударствам, а любые попытки добиться этого также противоречат западным ценностям самоопределения и демократии. И поскольку азиатская и мусульманская цивилизации все громче заявляют об универсальной значимости своих культур, то на Западе все больше начинают осознавать значение связи между универса-лизмом и империализмом.

Западный универсализм опасен для мира, потому что может привести к крупной межцивилизационной войне между стержневыми государствами, и он опа-сен для Запада, потому что может привести к пораже-нию Запада. На Западе с крушением Советского Со-

юза полагают, что их цивилизация достигла беспреце-

дентного господства, в то время как более слабые ази-атские, мусульманские и другие страны начинают на-бирать силу. Таким образом, на Западе могут руковод-ствоваться знакомой и преисполненной силы логикой Брута:

…наши легионы Здесь в полном сборе; наш успех созрел,

Враг на подъеме, набирает силы; А нам с вершины под уклон идти.

В делах людей прилив есть и отлив, [c.512] С приливом достигаем мы успеха.

Когда ж отлив наступит, лодка жизни По отмелям несчастий волочится. Сейчас еще с приливом мы плывем. Воспользоваться мы должны теченьем Иль потеряем груз\*\*.

Однако такая логика привела к поражению Брута при Филиппах, и благоразумным для Запада курсом была бы не попытка остановить перемены в балансе сил, а понять, как провести корабль через отмели, вы-терпеть несчастья, умерить груз и охранить свою куль-туру.

Все цивилизации проходят через сходные процессы возникновения, возвышения и упадка. Запад отлича-ется от прочих цивилизаций не тем, как он развивал-ся, а особенным характером своих духовных ценно-

стей и общественных институтов. Среди них наиболее

яркими являются западное христианство, плюрализм, индивидуализм и верховенство закона, что позволило Западу создать современный мир, осуществить миро-вую экспансию и превратиться в объект зависти дру-гих стран. В своем единстве и целостности эти харак-теристики являются присущими Западу. Европа, как го-ворил Артур М. Шлезингер-младший, является “источ-ником – *уникальным* источником представлений об ин-дивидуальной свободе, политической демократии, гос-подстве закона, правах человека и свободы в культу-ре… Это – *европейские* идеи, не азиатские, не афри-канские, не ближневосточные – за исключением случа-ев заимствования” . Именно они делают западную ци-вилизацию уникальной, и западная цивилизация цен-на не потому, что универсальна, а потому, что дей-ствительно уникальна. Следовательно, главная ответ-ственность западных лидеров состоит вовсе не в том, чтобы пытаться изменять другие цивилизации по обра-зу и подобию Запада – что выше его **[c.513]** клоняще-гося к упадку могущества, – но чтобы сохранить, за-щитить и обновить уникальные качества западной ци-вилизации. Поскольку Соединенные Штаты Америки

– наиболее могущественная страна Запада, то ответ-ственность за это ложится главным образом именно на них.

Чтобы оберечь западную цивилизацию, вопреки

ослаблению могущества Запада, в интересах США и

европейских стран:

* добиться большей политической, экономической и военной интеграции и координировать свою политику таким образом, чтобы помешать странам, принадле-жащим к другим цивилизациям, воспользоваться раз-ногласиями между западными странами;
* принять в Европейский Союз и НАТО западные страны Центральной Европы, а именно: страны Вы-шеградской группы, прибалтийские республики, Сло-вению и Хорватию;
* поддерживать “вестернизацию” Латинской Амери-ки и, насколько это возможно, тесное блокирование ла-тиноамериканских стран с Западом;
* сдерживать развитие военной мощи исламских и синских стран – как обычных видов вооружения, так и средств массового поражения;
* замедлить “дрейф” Японии от Запада в сторону приспособления к Китаю;
* признать Россию как стержневую страну право-славной цивилизации и крупную региональную держа-ву, имеющую законные интересы в области обеспече-ния безопасности своих южных рубежей;
* сохранить западное технологическое и военное превосходство над другими цивилизациями;
* что наиболее важно, осознать, что вмешательство Запада в дела других цивилизаций является, вероят-

но, единственным наиболее опасным источником не-

стабильности и потенциального глобального конфлик-та в полицивилизационном мире. **[c.514]**

После окончания “холодной войны” в Соединенных Штатах Америки шли бурные дебаты о правильном курсе американской внешней политики. Но в наступив-шую эпоху США не имеют возможности ни доминиро-вать в мире, ни отгородиться от него. Ни интернаци-онализм, ни изоляционизм, ни многосторонность, ни односторонность не способны наилучшим образом по-служить интересам США. Наилучшим для них будет воздержаться от крайностей и принять на вооружение атлантистскую политику – политику тесного сотрудни-чества с европейскими партнерами, чтобы защищать и отстаивать интересы и ценности уникальной цивили-зации, которую они разделяют.

**Цивилизационная война и порядок**

Глобальная война, в которую будут втянуты стерж-невые страны основных цивилизаций мира, хотя и крайне маловероятна, но не исключена. Подобная вой-на, как мы предположили, может произойти в резуль-тате эскалации идущей по линии разлома войны ме-жду группами, принадлежащими к различным цивили-зациям, и наиболее вероятно, что с одной стороны в ней будут участвовать мусульмане, а с другой – не-мусульмане. Вероятность расширения войны окажет-ся выше, если честолюбивые мусульманские стержне-вые страны будут соперничать между собой в оказа-нии поддержки своим выстроившимся в боевой поря-док единоверцам. Вероятность эскалации будет мень-ше, если у родственных стран второго и третьего уров-ней не будет заинтересованности в своем участии в войне . Более опасная причина глобальной межци-вилизационной войны – изменение расстановки сил между цивилизациями и их стержневыми странами. Если этот процесс будет продолжаться, то возвыше-ние Китая и растущая самоуверенность “самого круп-ного игрока в человеческой истории” окажет огромное **[c.515]** влияние на международную стабильность в на-

чале двадцать первого века. Появление Китая как наи-

более влиятельной силы в Восточной и Юго-Восточной Азии войдет в противоречие с американскими интере-сами в том виде, как их исторически интерпретирова-ли.

Как могла бы, с учетом американских интересов, развиваться война между США и Китаем? Допустим, что сейчас 2010 год. Из объединившейся Кореи ушли американские войска, а военное присутствие США в Японии значительно сократилось. Тайвань и континен-тальный Китай достигли примирения, при этом Тай-вань продолжает de facto сохранять большую часть своей независимости, но открыто признает сюзерени-тет Пекина и при поддержке Китая допущен в Органи-зацию Объединенных Наций – по той же схеме, что Украина и Белоруссия в 1946 году. Быстрыми темпами осуществляется разработка американскими компания-ми нефтяных месторождений в Южно-Китайском море, в основном, под покровительством Китая, но отдель-ные зоны находятся под вьетнамским контролем. Бла-годаря новым возможностями военного присутствия уверенность Китая окрепла, и он объявляет, что наме-рен установить полный контроль над всем Южно-Ки-тайским морем – Китай всегда претендовал на сувере-нитет над ним. Вьетнамцы оказывают сопротивление, происходит вооруженное столкновение между китай-скими и вьетнамскими военными кораблями. Китайцы,

горя желанием отомстить за унижение 1979 года, втор-

гаются во Вьетнам. Вьетнамцы обращаются с прось-бой о помощи к американцам. Китайцы предостере-гают США от вмешательства. Япония и другие стра-ны Азии пребывают в крайнем смятении. США заявля-ют, что не могут согласиться с завоеванием китайца-ми Вьетнама, призывают к экономическим санкциям в отношении Китая и направляют в Южно-Китайское море одну из нескольких оставшихся у них авианос-ных оперативных групп. Китайцы осуждают этот шаг, объявляют его вторжением в китайские территориаль-ные воды и наносят воздушные удары по авианосной **[c.516]** группировке.Попытки Генерального секретаряООН и японского премьер-министра добиться догово-ренности о прекращении огня терпят крах, и боевые действия распространяются на всю Восточную Азию. Япония запрещает использовать находящиеся на сво-ей территории американские базы для ведения бое-вых действий против Китая, США игнорируют этот за-прет, Япония объявляет о своем нейтралитете и под-вергает базы изоляции. Китайские подводные лодки и самолеты наземного базирования, действующие как с Тайваня, так и из континентального Китая, наносят се-рьезный ущерб американским кораблям и объектам в Восточной Азии. Тем временем китайские сухопутные войска входят в Ханой и оккупируют большую часть Вьетнама.

Так как и Китай, и США располагают ракетами, спо-

собными нести ядерное оружие и достигать террито-рии друг друга, то ситуация заходит в тупик и это ору-жие на ранних фазах войны не используется. Тем не менее, обе страны испытывают страх перед ядерны-ми ударами, особенно силен он в США. Это заставля-ет многих американцев задаваться вопросом, почему они должны подвергаться подобной опасности? Какое нам дело, если Китай будет контролировать Южно-Ки-тайское море, Вьетнам или даже всю Юго-Восточную Азию? Особенно сильна оппозиция войне в штатах на юго-западе США с преобладающим испаноязычным населением. И жители, и правительства этих штатов заявляют, что “это не наша война” и пытаются устра-ниться, по примеру Новой Англии в войне 1812 года. После того как китайцы закрепят свои первоначальные победы в Восточной Азии, американское обществен-ное мнение начнет меняться – в том направлении, на какое надеялись японцы в 1942 году: слишком высо-ка цена, которую нужно заплатить за отражение са-мых последних по времени притязаний гегемонистской державы; давайте завершим войну переговорами и по-ложим конец спорадическим боевым действиям или “странной войне”, идущей ныне в западной части Ти-хоокеанского региона. **[c.517]**

Однако война тем временем оказывает свое воздей-ствие на основные страны других цивилизаций. Ин-

дия воспользуется благоприятной возможностью и, по-

ка Китай связан в Восточной Азии, нанесет опустоши-тельный удар по Пакистану с намерением полностью уничтожить его ядерный и обычный военный потенци-ал. На первых порах наступление имеет успех, но в действие вступает военный союз между Пакистаном, Ираном и Китаем, и на выручку Пакистану приходит Иран, со своими оснащенными новейшей техникой со-временными вооруженными силами. Индия увязает в боях с иранскими войсками и пакистанскими партиза-нами, принадлежащими к нескольким различным эт-ническим группам. Как Пакистан, так и Индия обра-щаются за поддержкой к арабским государствам, при-чем Индия предупреждает об опасности иранского гос-подства в Юго-Западной Азии, – но благодаря перво-начальному успеху Китая против США активизирова-лись в мусульманских странах основные антизапад-ные движения. Одно за другим немногие оставшиеся

* власти в арабских странах и в Турции прозападные правительства низвергаются под натиском исламист-ских движений, черпающих силы в последних поко-лениях мусульманского “молодежного пика”. Спрово-цированный слабостью Запада вал антизападных на-строений вызывает массированное арабское нападе-ние на Израиль, которое не в состоянии остановить сильно ослабленный Шестой флот США.

Китай и Соединенные Штаты пытаются заручиться

поддержкой других ключевых государств. Так как Ки-

тай добивается военных успехов, Япония слабовольно начинает пристраиваться в хвост к Китаю, меняя свою позицию формального нейтралитета на прокитайский позитивный нейтралитет, затем она, уступая требова-ниям Китая, становится воюющей стороной. Японские войска занимают оставшиеся в Японии американские базы, и США поспешно выводят свои войска. США объ-являют о блокаде Японии, и американские и японские корабли вступают в спорадические дуэли в западной части Тихого океана. В начале войны **[c.518]** Китай предложил России договор о взаимной безопасности (смутно напоминающий пакт Молотова – Риббентро-па). Однако китайские успехи произведут на Россию впечатление в точности обратное тому, какое они про-извели на Японию. Перспектива победы Китая и его аб-солютного господства в Восточной Азии внушает страх Москве. Поскольку политика России принимает анти-китайский уклон и она предпринимает шаги по усиле-нию группировки войск в Сибири, многочисленные ки-тайские поселенцы в Сибири начинают мешать дей-ствиям России. Затем Китай осуществляет военную интервенцию для защиты своих соотечественников и оккупирует Владивосток, долину Амура, занимает дру-гие ключевые части Восточной Сибири. И когда в цен-тральной Сибири разворачиваются боевые действия между российскими и китайскими войсками, происхо-

дят восстания в Монголии, над которой Китай раньше

установил свой “протекторат”.

Важнейшее значение для всех воюющих сторон имеет контроль над нефтью и доступ к ней. Несмо-тря на существенные капиталовложения в ядерную энергетику, Япония по-прежнему сильно зависит от им-порта нефти, что не может не сказаться на тенден-ции к примирению с Китаем и стремлении обезопа-сить транспортировку нефти из Персидского залива, Индонезии и Южно-Китайского моря. По ходу войны, поскольку арабские страны подпадают под контроль исламских активистов, поставки нефти из Персидского залива на Запад уменьшаются, превратившись в тон-кую струйку, из-за чего Запад все в большей степени попадает в зависимость от российских, кавказских и среднеазиатских источников. Это приводит к тому, что Запад интенсифицирует попытки перетянуть Россию на свою сторону и поддержать ее в стремлении рас-пространить свой контроль над богатыми нефтью му-сульманскими странами к югу от нее.

Тем временем США энергично пытаются мобилизо-вать своих европейских союзников. Но те, расширяя дипломатическое и экономическое содействие, не же-лают позволить **[c.519]** вовлечь себя в боевые дей-ствия. Однако Китай и Иран опасаются, что западные страны в конце концов сплотятся с США, как в свое время США приходили на помощь Великобритании и

Франции в двух мировых войнах. Чтобы предотвратить

это, Китай и Иран тайно разворачивают в Боснии и Алжире ракеты промежуточной дальности, способные нести ядерные боеголовки, и предупреждают европей-ские державы, чтобы те не вмешивались в войну. Та-кой шаг, как это почти всегда бывало с китайскими попытками запугать другие страны – за исключением Японии, – привел к последствиям совершенно проти-воположным тому, чего добивался Китай. Американ-ская разведка узнает о развертывании ракет и сообща-ет о нем, и Совет НАТО заявляет, что ракеты должны быть немедленно убраны. Однако опередив какие-ли-бо действия НАТО и желая вернуть себе свою истори-ческую роль защитницы христианства от турок, Сер-бия вторгается в Боснию. Хорватия присоединяется к ней, и эти две страны оккупируют и делят между собой Боснию, захватывают ракеты и энергично приступают к завершению этнических чисток, которые они вынужде-ны были прекратить в 1990-х годах. Албания и Турция пытаются помочь боснийцам; Греция и Болгария начи-нают вторжение на европейскую часть Турции, и пани-ка охватывает Стамбул, когда турки бегут через Бос-фор. Тем временем оснащенная ядерной боеголовкой ракета, запущенная из Алжира, взрывается в районе Марселя, и НАТО отвечает опустошительными воздуш-ными ударами по целям в Северной Африке.

Таким образом, США, Европа, Россия и Индия ока-

жутся втянуты в поистине глобальную борьбу про-

тив Китая, Японии и большинства исламских стран. Как может закончиться подобная война? Обе сторо-ны обладают крупными ядерными потенциалами, и яс-но, что если их применение перешагнет некий мини-мальный уровень, то ведущие страны обеих сторон будут существенно разрушены. Если сработает меха-низм взаимного сдерживания, то взаимное истощение сторон может привести к переговорам, а затем и к **[c.520]** заключению перемирия,которое,тем не менее,не разрешит фундаментальный вопрос о китайской ге-гемонии в Восточной Азии. В качестве альтернативы Запад может попытаться нанести поражение Китаю с использованием обычной военной мощи. Но сближе-ние с Китаем Японии предоставит Китаю защиту в ви-де островного “санитарного кордона”, препятствующе-го США использовать свои военно-морские силы про-тив расположенных на побережье китайских городов и промышленных центров. Альтернативой этому ва-рианту является наступление на Китай с запада. Бо-евые действия между Россией и Китаем способству-ют тому, что НАТО приветствует прием России в чи-сло ее полноправных членов. НАТО начинает сотруд-ничать с Россией, они вместе противодействуют ки-тайскому вторжению в Сибирь, обеспечивают сохране-ние российского контроля над мусульманскими нефтя-ными и газовыми странами Средней Азии, оказывают

поддержку восстаниям тибетцев, уйгуров и монголов

против китайского господства. Постепенно происходит мобилизация и развертывание западных и российских войск в восточном направлении и в сторону Сибири для последнего удара через Великую Китайскую стену на Пекин, в Манчжурию и в ханьское сердце Китая.

Каким бы ни был непосредственный исход этой гло-бальной цивилизационной войны – взаимное ядер-ное опустошение, пауза для переговоров как след-ствие взаимного истощения или завершающий марш российских и западных войск по площади Тяньань-мынь, – наиболее заметным долгосрочным результа-том почти неизбежно станет радикальный упадок эко-номической, демографической и военной мощи всех основных участников войны. Вследствие этого гло-бальная сила, каковая веками перемещалась с Восто-ка на Запад, а затем вновь стала смещаться с Запада на Восток, теперь передвинется с Севера на Юг. Льви-ную долю выгод от войны цивилизаций получат те ци-вилизации, которые воздерживаются от участия в ней. Если опустошение, в различной степени, постигнет За-пад, Россию, Китай и Японию, то перед Индией от-кроется возможность придать **[c.521]** миру новый вид согласно индусскому плану – если ей, несмотря даже на участие в войне, удастся избежать серьезных разру-шений. Значительная часть американской обществен-ности возложит вину за серьезное ослабление США

на белую англосаксонскую протестантскую элиту, узко

ориентированную на Запад. К власти приходят испано-говорящие лидеры, заручившиеся обещанием значи-тельной помощи, наподобие плана Маршалла, со сто-роны переживающих экономический бум латиноаме-риканских стран, не принявших участия в войне. С дру-гой стороны, Африка, которая мало что способна пред-ложить для восстановления Европы, наоборот, отту-да устремляются орды социально подвижных людей, стремящихся поживиться на пепелище. В Азии, в слу-чае, если Китай, Япония и Корея будут разорены вой-ной, центр силы также сдвинется в южном направле-нии; остававшаяся нейтральной Индонезия превраща-ется в доминирующее государство и, при руководстве австралийских советников, станет определять ход со-бытий на пространстве от Новой Зеландии на востоке до Мьянмы и Шри-Ланки на западе и Вьетнама на се-вере. Все это предвещает в будущем конфликт с Ин-дией и с возрожденным Китаем. Так или иначе, средо-точие мировой политики сдвигается на юг.

Если приведенный сценарий представляется чита-телю дикой и неправдоподобной фантазией, оно и к лучшему. Будем надеяться, что и все прочие сцена-рии глобальной цивилизационной войны будут не бо-лее правдоподобны. Однако в этом сценарии наибо-лее правдоподобны, а значит, и более всего тревожат, причины войны: вмешательство стержневой страны

одной цивилизации (США) в спор между стержневой

страной другой цивилизации (Китай) и страной-чле-ном той же цивилизации (Вьетнам). США сочтут по-добное вмешательство необходимым – для того, что-бы утвердить международные законы, отразить агрес-сию, защитить свободу открытого моря, обеспечить се-бе доступ к нефти Южно-Китайского моря и предотвра-тить доминирование в Восточной Азии единственной державы. Для Китая **[c.522]** такое вмешательство бу-дет совершенно нетерпимым: типичная наглая попыт-ка ведущей западной державы унизить и запугать Ки-тай, спровоцировать противодействие Китаю в его за-конной сфере влияния и отказать Китаю в праве играть

* мировой политике соответствующую ему роль. Короче говоря, чтобы избежать в будущем крупных

межцивилизационных войн, стержневые страны долж-ны воздерживаться от вмешательства в конфликты, происходящие в других цивилизациях. Несомненно, с этой истиной некоторым государствам, в особенно-сти США, будет трудно смириться. Это правило воз-держания, когда стержневые страны воздерживаются от вмешательства в конфликты в других цивилизаци-ях, является первым необходимым условием сохране-ния мира в полицивилизационном, многополюсном ми-ре. Второе условие, правило совместного посредниче-ства, состоит в том, что стержневым странам необхо-димо договариваться между собой с целью сдержива-

ния или прекращения войн по линиям разлома между

государствами или группами государств, относящими-ся к их цивилизациям.

Западу или тем цивилизациям, которые, возможно, стремятся встать рядом с Западом или занять его до-минирующее место, будет не так-то просто принять и эти правила, и мир, где цивилизации будут обла-дать большим равноправием. В таком мире, напри-мер, стержневые страны могут считать лишь своей прерогативой обладание ядерным оружием и отказы-вать в праве иметь подобное оружие другим членам своих цивилизаций. Вспоминая об усилиях Пакистана по обретению “полномасштабного ядерного потенциа-ла”, Зульфикар Али Бхутто находил оправдание таким попыткам: “Мы знаем, что Израиль и Южная Африка обладают полномасштабным ядерным потенциалом. У христианской, еврейской и индуистской цивилиза-ций есть такие возможности. Только исламская циви-лизация не имеет ее, но это положение в скором вре-мени изменится” . Конкуренция за лидерство внутри цивилизаций, в которых нет единственного стержне-вого **[c.523]** государства, также может способствовать соревнованию за обладание ядерным оружием. Да-же несмотря на крайне тесное сотрудничество с Па-кистаном, Иран недвусмысленно полагает, что ядер-ное оружие ему необходимо; точно так же по отноше-нию к себе считает и Пакистан. С другой стороны, Бра-

зилия и Аргентина отказались от своих программ, и

Южная Африка уничтожила свое ядерное оружие, хо-тя у нее вполне может возникнуть желание вновь об-завестись им, в случае если Нигерия начнет развивать свою атомную программу. Несмотря на то, что распро-странение ядерного оружия со всей очевидностью со-пряжено с риском, как указывал Скотт Саган и другие, вполне может оказаться более или менее стабильным мир, в котором ядерным оружием обладают только од-но или два стержневых государства в каждой из основ-ных цивилизаций.

Большинство важнейших международных организа-ций было создано вскоре после Второй Мировой вой-ны и сформировано в соответствии с западными ин-тересами, ценностями и практикой. По мере того, как могущество Запада убывает по сравнению с мощью других цивилизаций, все сильнее будет давление с це-лью изменить эти учреждения, приспособив их к инте-ресам других цивилизаций. Наиболее очевидная, наи-более важная и, вероятно, наиболее спорная пробле-ма касается постоянного членства в Совете Безопас-ности ООН. В число постоянных членов входят побе-дившие во Второй Мировой войне великие державы, и в настоящее время это слабо связано с реалиями рас-становки сил в мире. В конце концов, либо будут осу-ществлены изменения в составе членов Совета Без-опасности, либо, по всей вероятности, для разреше-

ния вопросов безопасности будут созданы другие, ме-

нее формальные процедуры – ведь, например, гло-бальные экономические вопросы уже обсуждаются на встречах “большой семерки”. В полицивилизационном мире в идеальном случае каждой крупной цивилиза-ции следовало бы иметь по меньшей мере одно посто-янное место в Совете Безопасности. В настоящее вре-мя **[c.524]** их имеют только три цивилизации. Соеди-ненные Штаты Америки согласны с членством Японии

* Германии, но, очевидно, постоянными членами они станут только в том случае, если это решение также одобрят и другие страны. Бразилия предложила пять новых постоянных членов, пусть и не имеющих права вето: Германию, Японию, Индию, Нигерию и свою кан-дидатуру. Однако тогда остался бы без представитель-ства 1 миллиард мусульман мира, если не принимать в расчет то, что подобную ответственность могла бы взять на себя Нигерия. С цивилизационной точки зре-ния понятно, что место постоянных членов должны за-нять Япония и Индия, а Африке, Латинской Америке
* мусульманскому миру необходимо иметь место по-стоянного представителя, которое на основе ротации могли бы занимать ведущие страны этих цивилизаций, а отбор проводили бы Организация исламской конфе-ренции, Организация африканского единства и Орга-низация американских государств (при воздержавших-ся США). Также было бы уместно объединить в од-

но места, занимаемые Великобританией и Францией,

его будет занимать представитель Европейского Сою-за, определяемый Союзом на основе ротации. Таким образом, семь цивилизаций получили бы по одному постоянному месту, а у Запада было бы два, что в об-щих чертах отражает распределение населения, мате-риальных ценностей и баланса сил в мире.

**Общности цивилизации**

Отдельные американцы поощряют мультикультур-ность на родине; некоторые поддерживают универ-сализм за границей; а некоторые содействуют и то-му, и другому. Мультикультурность на родине угрожа-ет Соединенным Штатам и Западу; универсализм за границей угрожает Западу и миру. Оба отрицают уни-кальность западной культуры. Глобальные **[c.525]** мо-нокультуралисты стремятся весь мир сделать похо-жим на Америку. Доморощенные мультикультуралисты хотят сделать Америку похожей на мир. Мультикуль-турная Америка невозможна, потому что не-западная Америка – уже не американская. Мультикультурный мир неизбежен, потому что глобальная империя невоз-можна. Сохранение США и Запада требует обновле-ния западной идентичности. Безопасность мира требу-ет признания глобальной мультикультурности.

Приведут ли неизбежно и окончательно к духовно-му и культурному релятивизму бессодержательность западного универсализма и реальность глобального культурного многообразия? Если универсализм леги-тимирует империализм, легитимирует ли релятивизм репрессии? И вновь ответ на эти вопросы – и “да”, и “нет”. Культуры – относительны; мораль – абсолют-

на. Культуры, как утверждал Майкл Уолзер, являют-

ся “мощными”; они описывают институты и задают по-веденческие шаблоны, служащие для людей ориен-тиром, направляющие их на те пути, какие считают-ся правильными в каждом отдельно взятом обществе. Однако за пределами этой максималистской этики на-ходится “маломощная” минималистская этика, которая содержит в себе “повторенные особенности отдель-ных “мощных”, или максимальных, принципов поведе-ния”. Минимальные нравственные понятия правды и справедливости можно обнаружить во всех “мощных” моральных системах, и они неразделимы. Существу-ют также минимальные моральные “запретительные принципы, которые, вероятно, запрещают убийства, обман, пытки, угнетение и тиранию. Общее у людей то, что является “скорее осознанием общего врага [или зла], чем приверженностью общей культуре. Челове-ческое общество универсально потому, что оно – че-ловеческое, а особенное потому, что оно – общество. Иногда мы шагаем вместе с другими; по большей ча-сти, мы шагаем в одиночку” . Однако “маломощная” этика на самом деле проистекает из общего человече-ского состояния, **[c.526]** и во всех культурах можно най-ти “универсальные права” . Вместо того чтобы поддер-живать универсальные – предположительно – особен-ности какой-то одной цивилизации, важнейшие пред-посылки для сосуществования культур требуют поис-

ков истинно общего, того, что есть в большинстве ци-

вилизаций. В полицивилизационном мире курс на со-зидание состоит в отказе от универсализма, признании разнообразия и в поиске общих ценностей.

В маленьком Сингапуре в начале 1990-х годов име-ла место актуальная попытка определить подобные общности. Население Сингапура – приблизительно 76 процентов китайцев, 15 процентов – малайцев и му-сульман и 6 процентов индийцев – индусов и сик-хов. В прошлом правительство пыталось способство-вать распространению в народе “конфуцианских цен-ностей”, но не менее настоятельно оно добивалось всеобщего обучения и свободного владения англий-ским языком. В январе 1989 года президент Ви Ким Ви в своем обращении на открытии парламента обра-тил внимание на то, что 2,7 миллиона сингапурцев че-ресчур подвержены внешнему культурному влиянию Запада, что “дает им возможность ближе знакомить-ся с новыми идеями и технологиями из-за границы”, но “также делает их подверженными” воздействию “чу-ждых ценностей и уклада жизни”. “Традиционные ази-атские представления о морали, долге и обществе, которые придавали нам силы в прошлом, – предо-стерегал он, – уступают место более вестернизиро-ванным, индивидуалистическим и эгоистичным взгля-дам на жизнь”. Необходимо, убеждал он, определить основные духовные ценности, которые являются об-

щими для различных этнических и религиозных общин

Сингапура и “которые ухватывают сущность того, что есть сингарпурец”.

Президент Ви предложил четыре таких критерия: “ставить общество выше своего “я”, поддерживать се-мью как главный структурный элемент общества, раз-решать основные вопросы посредством консенсуса, а не споров, соблюдать расовую и религиозную терпи-мость и гармонию”. Его **[c.527]** речь вызвала широ-кое обсуждение, и два года спустя была опубликова-на “Белая книга”, сформулировавшая правительствен-ную точку зрения. “Белая книга” подтвердила все че-тыре предложенных президентом критерия, но присо-вокупила пятый пункт, о поддержке личности, в значи-тельной мере исходя из необходимости подчеркнуть приоритет индивидуальных достоинств, в противопо-ложность конфуцианским ценностям иерархии и се-мьи, которые могли бы привести к непотизму. “Белая книга” определила “общие ценности” сингапурцев сле-дующим образом:

Нация превыше [этнической] группы, а общество превыше индивида;

Семья есть основная ячейка общества; Уважение и общественная поддержка личности; Консенсус вместо спора; Расовая и религиозная гармония.

Декларация “общих ценностей” хоть и упоминает о

приверженности Сингапура парламентской демокра-

тии, но явным образом исключает из их сферы полити-ческие ценности. Правительство особо отметило, что Сингапур – “во всех важнейших отношениях азиатское общество” и таковым и должен оставаться. “Сингапур-цы – не американцы и не англосаксы, хотя мы говорим по-английски и носим западную одежду. Если с тече-нием лет сингапурцы станут неотличимы от американ-цев, англичан или австралийцев или, еще хуже, ста-нут их бледной копией [т.е. разорванной страной], то мы утратим наше преимущество перед этими запад-ными странами, которое позволяет нам занимать твер-дую позицию на международной арене” .

Сингапурский проект был амбициозной попыткой определить сингапурскую культурную идентичность, которую разделяют все этнические и религиозные об-щины и которая отличает их от Запада. Несомненно, в формулировке западных, а в особенности амери-канских, ценностей намного **[c.528]** большее значение придавалось бы правам личности в противовес пра-вам общества, свободе самовыражения и истине, ро-ждающейся в борьбе идей, политическому соучастию и состязательности и верховенству закона, как проти-воположности правлению знающих, мудрых и ответ-ственных правителей. Но все равно, пусть они и мо-гли бы дополнить список сингапурских ценностей, а некоторым из них придать меньшее значение, мало

кто на Западе отверг бы эти ценности как никчемные.

По меньшей мере, на “мощном” базовом уровне эти-ки между Азией и Западом существуют некие общно-сти. Кроме того, как указывали многие, в какой бы сте-пени основные мировые религии – западное христиан-ство, православие, индуизм, буддизм, ислам, конфу-цианство, даосизм, иудаизм – ни разделяли челове-чество, им также свойственны общие для всех ключе-вые ценности. Если когда-нибудь человечество эволю-ционирует в универсальную цивилизацию, то она воз-никнет постепенно, через выявление и распростране-ние этих общностей. Таким образом, вдобавок к прави-лам воздержания и совместного посредничества, для сохранения мира в полицивилизационном мире нужно выполнение третьего правила – правила общностей: людям всех цивилизаций следует искать и стремиться распространять ценности, институты и практики, кото-рые являются общими и для них, и для людей, принад-лежащих к другим цивилизациям.

Попытки достичь этих целей не только внесли бы вклад в ограничение столкновения цивилизаций, но и в укрепление Цивилизации как цивилизованности. Под Цивилизацией вообще обычно подразумевают слож-ную смесь более высоких уровней морали, религии, образования, искусства, философии, технологии, ма-териального благополучия и, наверное, многого дру-гого. Понятно, что эти составляющие необязательно

изменяются вместе. Тем не менее, ученые без труда

определят звездные мгновения и моменты наиболь-шего упадка уровня цивилизованности в историческом развитии цивилизаций. Тогда вопрос в следующем: можно **[c.529]** ли составить схему взлетов и падений в развитии Цивилизации? Существует ли некий общий, извечный тренд, выходящий за границы отдельных ци-вилизаций, ведущий к более высоким уровням цивили-зованности? Если подобный тренд имеется, является ли он продуктом процессов модернизации, которые по-вышают человеческий контроль над окружающей сре-дой и, следовательно, порождают все более и более высокие уровни технологической сложности и мате-риального благосостояния? Таким образом, является ли для текущей эпохи более высокий уровень соот-ветствия времени необходимой предпосылкой для бо-лее высокого уровня цивилизованности? Или уровень цивилизованности претерпевает изменения, главным образом, в рамках истории отдельных цивилизаций?

Эти вопросы представляют собой еще одно про-явление спора о линейном или циклическом характе-ре истории. Понятно, что модернизация и нравствен-ное развитие человека, основанные на более высоком уровне образования, информированности, понимания человеческого общества и его естественного окруже-ния приводят к постоянному движению все к более и более высоким ступеням Цивилизации. Или же уров-

ни Цивилизации могут просто отражать фазы эволю-

ции цивилизаций. Когда впервые появляются цивили-зации, то их народы обычно энергичны, динамичны, жестоки, подвижны и склонны к экспансии. Они сравни-тельно нецивилизованы. По мере своей эволюции ци-вилизация становится более “степенной” и совершен-ствует умения и технические приемы, которые дела-ют ее более цивилизованной. По мере того как конку-ренция среди составляющих ее элементов уменьшает-ся и возникает универсальное государство, цивилиза-ция достигает своего наивысшего уровня развития Ци-вилизации, своего “золотого века”, сопровождающего-ся расцветом морали, искусства, литературы, филосо-фии, технологии и максимумом военных, экономиче-ских и политических возможностей. Когда она начина-ет клониться к упадку как цивилизация, уровень циви-лизованности **[c.530]** также снижается, до тех пор, пока она не исчезает под стремительным натиском другой нарастающей цивилизации с более низкими уровнями цивилизованности.

Благодаря модернизации по всему миру, как прави-ло, возрастает материальный уровень Цивилизации. Но способствует ли она также увеличению моральных и культурных измерений Цивилизации? В некоторых отношениях это кажется верным. Рабство, пытки, же-стокое обращение с личностью – все это менее и ме-нее приемлемо в современном мире. Однако являет-

ся ли данное обстоятельство просто результатом воз-

действия западной цивилизации на другие культуры, и, следовательно, произойдет ли по мере заката за-падной мощи возврат к прошлому в моральном от-ношении? В 1990-х годах накопилось немало доказа-тельств в пользу актуальности парадигмы “сущего хао-са” в международных отношениях: глобальное прене-брежение к закону и порядку, обанкротившиеся госу-дарства и нарастающая анархия во многих частях све-та, глобальная волна преступности, транснациональ-ные мафии и наркокартели, увеличение употребления наркотиков во многих странах, общий кризис и упадок семьи, снижение уровня доверия и социального един-ства во многих странах, этническое, религиозное и ци-вилизационное насилие и управление с опорой на во-оруженную силу – примерам этих широко распростра-ненных в мире явлений несть числа. Кажется, что едва ли не во всех городах мира – в Москве, Рио-де-Жаней-ро, Бангкоке, Шанхае, Лондоне, Риме, Варшаве, Токио, Йоханнесбурге, Дели, Карачи, Каире, Боготе, Вашинг-тоне – стремительно растет преступность, а основные элементы Цивилизации угасают. Люди говорят о миро-вом кризисе власти. Подъем транснациональных кор-пораций, производящих экономические товары, все в большей степени сопровождается ростом транснацио-нальных криминальных мафий, наркокартелей и банд террористов, яростно нападающих на Цивилизацию.

Закон и порядок – первейшие предпосылки Цивили-

зации, а во многих частях **[c.531]** мира – Африке, Ла-тинской Америке, бывшем Советском Союзе, Южной Азии, Ближнем Востоке – они как будто бы испаряются,

* то время как в Китае, в Японии и на Западе они так-же подвергаются серьезной угрозе. На мировой осно-ве Цивилизация, как кажется, во многих отношениях уступает под натиском варварства, отчего возникает впечатление о возможно поджидающем человечество беспрецедентном явлении – наступлении глобальных Темных веков.
  + 1950– х годах Лестер Пирсон высказывал пре-достережение: человечество движется к “эпохе, когда различные цивилизации научатся жить рядом в мире, обмениваясь друг с другом, учась друг у друга, изучая историю, идеалы, искусство и культуру друг друга, вза-имно обогащая жизнь каждой из них. Альтернативой
* этом переполненном маленьком мирке будет непо-нимание, напряженность, столкновение и катастрофа”

. Будущее и мира, и Цивилизации зависит от пони-мания и сотрудничества между политическими, духов-ными и интеллектуальными лидерами главных миро-вых цивилизаций. В столкновении цивилизаций Евро-па и Америка будут держаться вместе -либо погибнут поодиночке. В более масштабном столкновении, гло-бальном “настоящем столкновении” между Цивилиза-цией и варварством, великие мировые цивилизации,

обогащенные своими достижениями в религии, искус-

стве, литературе, философии, науке, технологии, мо-рали и сочувствии, также должны держаться вместе, или же они погибнут поодиночке. В нарождающейся эпохе столкновения цивилизаций представляют вели-чайшую угрозу миру во всем мире, и международный порядок, основанный на цивилизациях, является са-мой надежной мерой предупреждения мировой войны.

**[c.532]**

**Примечания**

В прогнозе, который может быть верным, но факти-чески не подтверждается теоретическим и эмпириче-ским анализом, Куигли делает вывод: “Западной циви-лизации не существовало около 500 года Р.X.; она су-ществовала в полном расцвете около 1500 года Р.X. и

* будущем она наверняка прекратит существование в какой-то момент времени, возможно, ранее 2500 года Р.X.” Как она утверждает, новые цивилизации в Китае и Индии, сменяя те, что уничтожены Западом, затем пе-рейдут на новые стадии экспансии и будут угрожать как западной, так и православной цивилизациям. Carroll Quigley, *The Evolution of Civilizations: An Introduction to* *Historical Analysis*. Indianapolis: Liberty Press, 1979.

У. Шекспир. “Юлий Цезарь”. Акт 4, сцена 3. Пер. Мих.

Зенкевича.

**Послесловие О спектроскопии**

**цивилизаций, или Россия на геополитической карте мира**

Лейтмотивом этой статьи станет геополитика, хотя новому тысячелетию пристало мыслить в более совре-менных – геоэкономических и геокультурных категори-ях. Да и феномен России столь сложен, что его ис-толкование – даже на столь примитивном смысловом уровне, как политика, – представляет серьезные труд-ности. Сегодня нельзя однозначно определить место, которое наша страна занимает на “мировой шахмат-ной доске”, некогда описанной польским американцем, культурологом, теоретиком постиндустриализма и по-литиком З. Бжезинским.

**Границы русского геополитического субконтинента**

Текст С. Хантингтона, хотя он имеет некоторые чер-ты научной работы и все “родовые признаки” публици-стики, следует отнести к разряду “стратегий”. В сущ-ности, речь идет о военно-политическом планирова-нии в запредельном масштабе, когда государство/эт-нос играет роль минимальной тактической единицы.

Всякая стратегия есть использование уникального ресурса системы во имя достижения **[c.579]** уникаль-ных целей Пользователя . Ресурсы западной цивили-зации используются С.Хантингтоном в полной мере, что же касается цели, то она, по сути, сводится к со-хранению существующего положения дел. То есть речь идет о долговременной стратегической обороне.

Такое планирование не имеет позитивной цели, ибо представляет собой “движение от…”, а не “стре-мление к…”, характерное для живой содержательной стратегии. Можно, впрочем, согласиться с доктором З.Таррашем: “…это дело темперамента и характера

– некоторым вместо прямолинейной наступательной стратегии больше подойдет ее противоположность”.

Здесь следует заметить, что оборонительная стра-тегия возможна далеко не всегда; кроме того, в долго-

срочной перспективе она представляет собой вполне

ясную перспективу глобального поражения. Но, навер-ное, нельзя порицать С.Хантингтона за то, что он не смог предложить новые пути развития Запада, не су-мел объяснить, во имя чего Западу жить. В конце кон-цов, если уж философы пишут о “конце истории”, ве-лик ли спрос с политолога? Стратегическая оборона может быть предпринята для выигрыша времени и по-иска новых структурообразующих идей.

Разговор о реалистичности оборонительной стра-тегии С.Хантингтона впереди. Прежде следует разо-браться в ее предпосылках. Стратегия вырастает из географии, и для геополитических построений это вер-но вдвойне. Насколько же цивилизационная схема С.Хантингтона географически обоснована? На миро-вой геополитической карте Океан представляет собой глобальное “пространство коммуникации”, в то **[c.580]** время как производство, в том числе демографиче-ское, носит почти исключительно континентальный ха-рактер . Само по себе это предопределяет деление эт-носов/ государств/ культур/ цивилизаций… на преиму-щественно океанические (торговые) и преимуществен-но континентальные (производящие).

Геополитический чертеж земного шара несколько отличается от географической карты.

Понятно, что Антарктида, где нет ни постоянного на-селения, ни промышленности, на этом чертеже вооб-

ще отсутствует. Это в значительной степени относится

* к Африке, хотя в последние десятилетия на Черном континенте явно происходит формирование самостоя-тельной геополитической общности.

Граница между Азией и Австралией проходит, от-

нюдь, не по побережью австралийского материка: сложнейшее переплетение островов и морей в районе Зондского и Соломонова архипелагов издавна выде-ляется в самостоятельную геополитическую общность

– Австралазию. Несколько неожиданным может пока-заться то обстоятельство, что к Австралазии следует отнести также Малаккский полуостров и сопровожда-ющие его островные дуги, а также северное побере-жье самой Австралии. Заметим в этой связи, что Тихо-океанская война 1941-1945 гг. включила в свою орбиту всю Австралазию и совершенно не коснулась Австра-лийского материка: геополитические границы охраня-ются значительно лучше, нежели государственные.

Обе Америки – Северная и Южная объединяются в

единый суперконтинент, в границы которого попадают также Огненная Земля и острова Канадского архипе-лага.

В этой связи выделение С.Хантингтоном самосто-ятельной латиноамериканской цивилизации выглядит достаточно странно. Из его собственных построений вытекает, что при **[c.581]** наличии цивилизационно-го противоречия между Северной и Южной Америкой

“доктрина Монро” не могла бы претворяться в жизнь

столь успешно. Между тем она более ста лет рассма-тривалась как структурирующий принцип для Запад-ного полушария; американский геополитический кон-тинент сохранил единство и во всех “горячих” и “холод-ных” конфликтах XX века, несмотря на очевидное вли-яние Великобритании и Германии на ряд южноамери-канских стран.

Исландия и острова Вест-Индии (Багамы, Берму-ды, Большие и Малые Антильские острова, Ямайка), географически и геологически несомненно принадле-жащие к американскому суперконтиненту, образуют самостоятельную структуру, которую по аналогии с Австралазией можно назвать Еврамерикой. Близость Еврамерики к американскому материку предопределя-ет ее роль в системе мировых противоречий наступив-шего столетия.

Сложнее всего обстоит дело с нашим Евроазиат-ским суперконтинентом, распадающимся на несколько геополитических “блоков”, которые местами наклады-ваются друг на друга, а иногда разделены тысячемиль-ными “пустошами”.

Наиболее устойчивой сущностью Евразии являет-ся длящийся “из вечности в вечность” Китай, терри-тория которого структурирует Азиатско-Тихоокеанский регион. Зона влияния АТР включает в себя Алеутские острова, Аляску (которая в некоторых историко-стра-

тегических “вариантах” оказывается “Русской Амери-

кой”), Японские острова, Филиппины, Вьетнам и Таи-ланд.

Очень устойчивым “блоком” является Индийский субконтинент, включающий остров Цейлон (Шри-Лан-ка). Сегодня, как и во время Второй Мировой вой-ны, территория Бангладеш, Бирмы, Лаоса и Камбоджи представляет собой геополитическую “пустыню”, не-пригодную для развертывания крупных операций – не-важно, военных или **[c.582]** инвестиционных.

При всей важности Европейского субконтинента (а он представляет собой “расширенный центр” “миро-вой шахматной доски”) вопрос о его геополитических очертаниях далеко не очевиден. Так, неясно, следу-ет ли понимать Ирландию как часть Европы, или она должна – вместе с Фарерскими островами и Исланди-ей – быть отнесена к Еврамерике? Рассматривая в ка-честве “протоевропы” территорию Римской Республи-ки, мы приходим к выводу, что вся Северная Афри-ка: Египет, Ливия, Тунис, Марокко, – должна быть от-несена к Европе. Что же касается “восточной границы Европы”, то эта проблема уже столетиями обсуждает-ся публицистами и политиками. Сегодня, следуя моде-ли С.Хантингтона, принято проводить ее по линии раз-дела между восточным и западным христианством, то есть по границе Польши.

Заметим здесь, что, во-первых, непонятно, какая

именно граница (и какой именно Польши) имеется в

виду. Во-вторых, расхождения между католицизмом и православием носят в основном догматический харак-тер, то есть они касаются, прежде всего, ритуальной стороны христианства. Соответственно, они намного менее существенны, нежели этическая пропасть ме-жду католичеством и протестантизмом. Наконец, в-третьих, с геополитической точки зрения конфессио-нальные “разломы” вторичны по отношению к геогра-фическим.

Естественным геополитическим барьером, замыка-ющим с востока европейский субконтинент, является линия Западная Двина – Днепр, стратегическое зна-чение которой проявилось во всех войнах между Рос-сией и европейскими государствами. Необходимо, од-нако, иметь в виду, что территория между меридиана-ми Днепра и Одера прорезана крупными реками (Ви-сла, Сан, Неман) и труднопроходимой горной систе-мой Карпатских гор. Иными словами, она представляет собой типичный “слабый пункт”, владение **[c.583]** ко-торым может оспариваться. Здесь русский и европей-ский субконтиненты накладываются друг на друга, и, подобно тому, как граница столкновения литосферных плит обозначена землетрясениями и вулканическими извержениями, зона взаимодействия геополитических субконтинентов отличается крайней нестабильностью. Здесь появляются и исчезают не только государства,

но и сами народы.

Русский субконтинент продолжается на восток вплоть до Уральских гор и далее. Где-то между доли-нами Оби и Енисея он переходит в пустошь, простира-ющуюся до побережья Тихого океана. Вопрос о есте-ственной восточной границе Руси весьма важен с исто-рической и этнографической точек зрения, но не пред-ставляет никакого практического интереса. Предста-вляется правильным связать восточную границу рус-ского субконтинента с той условной линией, восточ-нее которой исчезают “классические” русские города, включающие ядро, посад и контролирующую округу крепость.

Район генезиса исламской цивилизации, включаю-щий Аравийский полуостров, Малую Азию, Переднюю Азию, Иранское нагорье, а также Сомали и Судан, является самостоятельной геополитической структу-рой (Афразией). В настоящее время Афразия не толь-ко достигла своих естественных границ (Инд, Нил, юж-ное побережье Черного, Каспийского, Мраморного мо-рей), но и проникла на территорию геополитической Европы, закрепившись в зоне Проливов и установив контроль над Северной Африкой. В районе Кавказских гор Афразия сталкивается с Русским субконтинентом.

Наконец, уже в наши дни формируется как геопо-литическая общность Центрально-азиатский субкон-тинент, включающий район Памира, территорию Аф-